

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/80/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010138
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010138.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku v trestnej veci proti odsúdenému G. Y., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., O. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.10.2017 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 06. apríla 2017, sp. zn. 6Pp/34/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 415 ods.1 Tr.por. s použitím § 66 ods.1, ods.2 Tr.zák. sa návrh odsúdeného G. Y., nar. XX.XX.XXXX v G., o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený G. Y. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/117/2012 zo dňa 26.09.2012, právoplatným toho istého dňa, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona, vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 26.09.2012 (so započítaním väzby od 09.06.2012 do 26.09.2012) a jeho predpokladaný koniec má mať dňa 09.06.2019. Lehota na podanie návrhu o podmienkové prepustenie odsúdenému plynie od 09.02.2017. Dňa 27.01.2017 podal odsúdený na Okresný súd v Trenčíne návrh o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. apríla 2017 po vypočutí odsúdeného uznesením sp. zn. 6Pp/34/2017 rozhodol tak, že podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona odsúdeného G. Y., nar. XX.XX.XXXX podmienkové prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/117/2012 zo dňa 26.09.2012. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona mu súd určil skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor, pričom v jej písomnom odôvodnení uviedol, že podľa jeho názoru odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky na podmienkové prepustenie a to z dôvodu absencie materiálnej podmienky, ktorou je dôvodné očakávanie, že v budúcnosti povedie riadny život. Poukázal na hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu, z ktorého okrem iného vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá, pričom za rizikové faktory možno považovať najmä opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť spáchaného trestného činu a závislosť na alkohole. Poukázal tiež na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ viackrát súdne trestaný a ani tieto predchádzajúce odsúdenia nemali na neho dostatočný vplyv a nespĺnili zákonom predpokladaný účel svedčiaci o jeho snahe po náprave a polepšení. U odsúdeného teda nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a nie sú tak splnené podmienky

na podmienené prepustenie. Preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh odsúdeného na podmienené prepustenie zamietol.

K sťažnosti prokurátora sa vyjadril odsúdený, ktorý uviedol, že rozhodnutie okresného súdu považuje za správne a zákonné, trestný čin spáchal opakovane pod vplyvom alkoholu, no v minulosti absolvoval liečbu a v súčasnosti si plne uvedomuje svoje zlyhanie. Nebude mať problém zapojiť sa do riadneho života, v čom ho podporuje i rodina. Argumenty uvádzané prokurátorom v sťažnosti považuje za neopodstatnené a nedôvodné. Žiadal, aby krajský súd sťažnosť prokurátora zamietol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Okresný súd nepostupoval totiž vecne správne, keď napadnutým uznesením podmienené prepustil odsúdeného G. Y. z výkonu trestu odňatia slobody, hoci na taký postup neboli splnené zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmienené prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods.2 Tr.zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Výkon príslušnej časti (v danom prípade dvoch tretín) postupne uložených trestov odňatia slobody a pozitívne hodnotenie správania odsúdeného a plnenia jeho povinností vo výkone trestu, nepostačuje ešte pre záver o splnení zákonných podmienok pre jeho podmienené prepustenie. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Okresný súd v posudzovanom prípade týmito hľadiskami sa dôsledne neriadil, neprihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie a súčasne možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel preto k nesprávnemu záveru. Z hodnotenia odsúdeného G. Y. riaditeľom NOO a ÚVTOS Trenčín, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, vyplýva okrem iného, že odsúdený v podmienkach výkonu trestu a pod dohľadom je schopný plniť stanovené povinnosti a svojím správaním preukázať snahu po náprave a polepšenie a zároveň toto správanie podriadiť účelu podmieneného prepustenia. Súčasne však z hodnotenia vyplýva aj záver, že jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, pričom za rizikové faktory sa považujú požívanie alkoholických nápojov a závislosť na ňom, opakované páchanie trestnej činnosti a závažnosť spáchaného trestného činu. Vzhľadom na dĺžku vykonaného trestu nemožno za dostatočnú považovať ani skutočnosť, že odsúdenému pri neuložení žiadneho disciplinárneho trestu boli udelené len 3 odmeny za plnenie pracovných povinností. Podstatne odlišný a pritom negatívny charakter má však predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu je totiž zrejmé, že odsúdený G. Y. bol už 6 krát opakovane odsúdený aj na nepodmienené tresty odňatia slobody a boli mu tiež opakovane ukladané i ochranné protialkoholické liečenia. Pritom trestnej činnosti, za ktorú aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, sa mal dopustiť len niekoľko dní po podmienenom prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody. Je teda osobou s výrazným sklonom k páchaniu trestných činov a z pohľadu predchádzajúcich odsúdení mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužil, keďže predchádzajúce odsúdenia nespĺnili u neho zákonom predpokladaný účel, jeho správanie práve na slobode je negatívne a jeho resocializačná prognóza z tohto hľadiska je preto výrazne nepriaznivá. Povaha týchto odsúdeným spáchaných trestných činov a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestných činov tvoria u neho také skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o existencii príliš vysokého rizika jeho

recidívy a z neho vyplývajúci záver, že u odsúdeného, aj napriek pozitívnemu hodnoteniu jeho správania a plnenia povinností svedčiacemu o jeho polepšení a snahe po náprave, nebol ešte dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli k opakovanému páchaniu trestných činov a nemožno preto dôvodne predpokladať, že povedie aj na slobode riadny život, pričom súd prihliadol i na to, že odsúdený vykonáva trest v strednom stupni stráženia.

Na základe uvedených dôvodov preto krajský súd na podklade dôvodne podanej sťažnosti prokurátora napadnuté uznesenie zrušil podľa § 194 ods.1 písm. a [<aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523194'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523194'&ucin-k-dni='30.12.9999'>)) Tr. por. a sám podľa § 66 ods.1 [<aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252366'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252366'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), [<aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252366'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252366'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) Tr. zák. návrh odsúdeného G. Y. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol, pretože tak mal pri správnom postupe urobiť už okresný súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.