

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3Csp/104/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121490031  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:6121490031.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: 365.bank, a. s., IČO: 31 340 890, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Bratislava, Štefánikova 8, proti žalovanej: V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., o zaplatenie 4.935,36 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 4 935,36€, úrok 2 968,93€, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 4 935,36€ od 12.11.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 18,-€, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 36,-€, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáha zaplatenia sumy 4.935,36 € s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal v rámci upomínacieho konania platobný rozkaz sp. zn. 14Up/1557/2021 zo dňa 12.10.2021. Platobný rozkaz sa žalovanej doručiť do vlastných rúk nepodarilo. Vzhľadom na súhlas žalobcu s pokračovaním konania na miestne príslušnom súde, postúpil Okresný súd Banská Bystrica vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 24.04.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1964865947 na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 5.000 €. Žalovaná úver čerpala dňa 24.04.2019. Keďže žalovaná úver riadne a včas nesplácala, žalobca v súlade so zmluvou o úvere vyhlásil k 11.11.2019 predčasnú splatnosť úveru a požiadal žalovanú o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaná do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru uhradila sumu 230,20 € (istina 64,64 €, úroky 103,56 € a poplatky 50 €). Žalobca si vzhľadom na vyššie uvedené uplatňuje nárok na istinu vo výške 4.935,36 €, úroky vo výške 2.968,93 € a poplatky vo výške 54 €, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielanú upomienku a zosplátnujúce výzvy). Žalobca si zároveň uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania. Na podporu svojho názoru poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 5/2021, ako aj ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 115/2019 zo dňa 30.06.2020, sp. zn. 1 Cdo 94/2019, sp. zn. 1 Cdo 208/2019, sp. zn. 3 Cdo 113/2019, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, sp. zn. 7 Cdo 111/2019, sp. zn. 7 Cdo 307/2019 a 8 Cdo 125/2018.

3. Ako dôkazy navrhol žalobca vykonať: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1964865947 + obchodné podmienky; aktuálny stav úveru; upomienky a vyhlásenie predčasnej splatnosti s poštovým podacím hárkom; predžalobná výzva spolu s poštovým podacím hárkom.

4. Súd žalobu po postúpení od Okresného súdu Banská Bystrica doručil žalovanej. Zároveň ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila a aby označila dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ju o jej

procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadrila a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužila.

5. Žalobca dňa 10.05.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu podanie, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 19.05.2022 a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1964865947 zistil, že žalobca so žalovanou uzatvorili predmetnú zmluvu dňa 24.04.2019. Predmetom zmluvy bol bezúčelový úver vo výške 5.000 €, s mesačnou splátkou vo výške 90,10 €, počtom splátok 96, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 13,10% ročne, priemernou hodnotou RPMN 8,40%, RPMN 16,80%, s termínom konečnej splatnosti 15.04.2027 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť vo výške 8.698,49 €. V bode 4.4 zmluvy je dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné obchodné podmienky. Podľa bodu 4.3.4 Všeobecných obchodných podmienok sa korešpondencia zasielaná poštou považuje za doručení 5. deň po jej odoslaní v rámci Slovenskej republiky ak nie je preukázaný iný dátum doručenia.

8. Súd sa oboznámil s aktuálnym stavom úveru k 31.07.2021 a zistil, že žalovaná do 31.07.2021 uhradila celkovo žalobcovi sumu 230,20 €. Do omeškania sa dostala splátkou splatnou 15.07.2019.

9. Súd sa oboznámil s výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 15.10.2019 a zistil, že žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 381,40 € v lehote 15 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň ju upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru. Výzva bola žalobcovi dňa 18.10.2019 vrátená z dôvodu neznámeho adresáta ako vyplýva z fotokópie obálky.

10. Súd sa oboznámil s výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.11.2019 a zistil, že žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Zároveň ju upozornil, že k 11.11.2019 pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Výzva bola podaná na pošte dňa 12.11.2019, ako vyplýva z podacieho hárku č. EPH179888835.

11. Súd sa oboznámil s predžalobnou výzvou zo dňa 27.08.2021 a zistil, že žalobca vyzval žalovanú prostredníctvom svojho právneho zástupcu na úhradu dlžnej sumy 4.935,36 €. Výzva bola podaná na pošte dňa 31.08.2021, ako vyplýva z podacieho hárku č. EPH250273988.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

21. Súd v prvom rade preskúmal, či žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami. Právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je dohodnuté v bode 4.4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť na základe splátky splatnej dňa 15.07.2019 (vyplýva z aktuálneho stavu úveru), pričom vyhlásil predčasnú splatnosť úveru až 11.11.2019, teda po uplynutí viac ako 3 mesiacov od splatnosti splátky na základe ktorej uplatnil svoje právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Zároveň upozornil na uplatnenie práva žalovanú výzvou zo dňa 15.10.2019, doručenou v zmysle Všeobecných obchodných podmienok dňa 21.10.2019, teda viac ako 15 dní pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru. Súd konštatuje, že žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami.

22. Súd zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom fyzickou osobou na vopred pripravenom predtlačenom formulári. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 5.000 €, s mesačnou splátkou vo výške 90,10 €, počtom splátok 96, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 13,10% ročne, priemernou hodnotou RPMN 8,40%, RPMN 16,80%, s termínom konečnej splatnosti 15.04.2027 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť vo výške 8.698,49 €. Súd mal za to, že zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z predložených dôkazov nebolo sporné, že žalobca so žalovanou predmetnú zmluvu uzatvorili, žalovaná úver čerpala, úver riadne a včas nespĺcala a došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, čo vyplýva z predložených dôkazov zo strany žalobcu, ktoré súd považoval za nesporné. Žalobca si v konaní zároveň uplatnil nárok v nižšej sume, ako je rozdiel medzi celkovou čiastkou, ktorú sa žalovaná zaviazala žalobcovi zaplatiť z predmetnej úverovej zmluvy a celkovou splatenou sumou.

23. Nakoľko v konaní nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaná si svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver riadne a včas splnila, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.904,29 € (pozostávajúcu z istiny vo výške 4.935,36 € a vyčísleného zmluvného úroku vo výške 2.968,93 €). Súd zároveň priznal žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 54 € podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ, keďže vykonanie troch výziev na úhradu pohľadávky (upomienok) má súd zo spisu za preukázané.

24. Vzhľadom k tomu, že je žalovaná so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd žalobcovi priznal vyčíslený úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.935,36 € od 12.11.2019 do zaplatenia.

25. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal vo veci úplný úspech.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.