

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815202975
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5815202975.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXXX/XX, D., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matky: Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX/XX-XX, D. právne zastúpená: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, a otca: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXXX/XX, D., právne zastúpený: JUDr. Ján Vajda, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie č. 201, Námestovo, v konaní o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Matka mal. dieťaťa Q. N., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 200 Eur mesačne z toho 150 Eur vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred do rúk otca a na tvorbu úspor 50 Eur mesačne na osobitný účet mal. B., ktoré číslo a peňažný ústav oznámi otec mal. B. matke, počnúc dňom 12.05.2015 do budúca.

II. Zameškané výživné vo výške 4 350 Eur za obdobie od 12.05.2015 do 30.10.2017 je p o v i n n á matka zaplatiť do rúk otca v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a zameškaný príspevok na tvorbu úspor vo výške 1 450 Eur je povinná zaplatiť na účet mal. B. v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a .

IV. Matka je p o v i n n á zaplatiť trovy konania otcovi za účasť na pojednávaní dňa 25.09.2017. O výške trov bude rozhodnuté osobitným uznesením prvoinštančného súdu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom 6CoP/28/2016 zo dňa 28.09.2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu 1P/53/2015 - 310 zo dňa 18.03.2016, vo výroku I, ktorým bol mal. B. zverený do osobnej starostlivosti otca. Zmenil výrok č. IV, ktorým súd upravil styk matky s mal. B. a vo výroku II zmenil začiatok vyživovacej povinnosti matky od 12.05.2015 a zrušil výšku výživného za obdobie od 12/2015 do budúca ako aj výrok o zameškanom výživnom a o náhrade trov konania.

2. Výrok o výške výživného zrušil z dôvodu predčasného rozhodnutia pre nedostatočne zistené zárobkových schopností a možnosti matky mal. B.. Okresný súd v zmysle intencií odvolacieho súdu bol povinný doplniť dokazovanie dôsledným zistením odôvodnených potrieb mal. B., zárobkových a majetkových schopností a možnosti ako aj potencialitu príjmov povinného rodiča, aktuálne pomery matky, otca a mal. dieťaťa.

3. Súd doplnil dokazovanie opätovným výsluchom rodičov mal. B., vyžiadal správu zo sociálnej poisťovne, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z UNION zdravotnej poisťovne, slovenskej sporiteľne a prostredníctvom dožiadaného súdu vo Švajčiarsku vyžiadal správu zárobkoch matky v roku 2014.

4. Otec mal. B. trval na návrhu určiť výživné vo výške 200 Eur mesačne a príspevku na sporenie vo výške 200 Eur mesačne. Zároveň súdu podal návrh na zmenu výroku o úprave styku matky s mal. B. s odôvodnením, že matka sa s mal. B. nestretáva a nevyužíva ten čas, ktorý jej bol umožnený rozsudkom odvolacieho súdu.

5. Súd uznesením vyhlásením na pojednávaní dňa 17. 10. 2017 vylúčil návrh otca na zmenu úpravy styku na samostatné konanie.

6. Otec poukazoval na skutočnosť, že matka naďalej pracuje v zahraničí bez pracovnej zmluvy ako masérka. Viackrát bola v Talianskej republike, Švajčiarskej konfederácii a Spolkovej republike Nemecko za prácou. Viackrát sa vyjadrila, že nikdy nebude platiť vyššie výživné viac ako 27,13 Eur mesačne, že bude evidovaná na úrade práce, kým mal. B. nebude mať 20 rokov. Ona má priateľa, ktorý ju živí a doporučuje otcovi, aby takisto zariadil a našiel si priateľku, ktorá ho bude živiť. Poukázal na to, že od posledného pojednávania sa zvýšili potreby mal. B., pretože od 01.09.2017 nastúpil do 1. ročníka ZŠ, s čím sú spojené zvýšené výdavky na školské potreby. Za školskú tašku zaplatil 80 Eur, maliarske potreby 35 Eur, na zošity, obaly, knihy, úbor na telesnú výchovu 50 Eur, strava do školy predstavuje mesačne 22 Eur a zvyšok sú náklady na ostatnú stravu - oblečenie a bývanie. Okrem toho mu platí poisťku. Matka sa nijako nepodieľa na týchto nákladoch.

7. Okrem už spomínanej sumy 27,13 Eur neuhradila matka mal. B. nič. Otec ďalej potvrdil, že s matkou mal. B. bola v minulosti dohoda o striedavej starostlivosti od podania návrhu do konca júla 2015, kedy si dieťa vzájomne po týždni odovzdávali. Priemerné náklady pre mal. B. vyčíslil na sumu cca 120 Eur, ku ktorým je potrebné pripočítať náklady na hygienu a bývanie.

8. Matka mal. B. uviedla, že má prenajatý byt v D.. Predtým bývala v Rabči a keďže jej bolo ďaleko dochádzať za mal. B., tak si prenajala jednoizbový byt bližšie, za ktorý platí sumu 170 Eur mesačne. Od posledného rozhodnutia súdu sa nikde nezamestnala, má predĺženú rodičovskú dovolenku do 6 rokov mal. B.. Toto rozhodnutie bolo vydané pred tým, ako začalo súdne konanie a stále platí. Hľadala si prácu, ale z dôvodu že má predĺženú rodičovskú dovolenku nemusela preukazovať potvrdenia od zamestnávateľov o jej hľadaní. Má u seba vkladnú knižku evidovanú v Slovenskej sporiteľni na meno mal. B., na ktorej je nasporená suma 900 Eur. Potvrdila, že v zahraničí pracovala v roku 2014 v pekárni bez papierov. Nevedela uviesť názov úradu, na ktorom sa bola hlásiť ale bol to úrad, ktorý sa zaoberal cudzincami. Potom robila kozmetičku u súkromníčky, ktorej meno nevie a kým pracovala v Švajčiarsku, tak mala za 1. polrok v roku 2014 príjem v sume 3 000 Eur mesačne. Z tejto sumy si potom platila stravu 400 Eur a ubytovanie 700 Eur. Ďalej mala náklady na bývanie v Slovenskej republike. V druhom polroku v roku 2014 do zahraničia nechodila. Potom tam pracoval len otec mal. B.. V zahraničí nepracovala ani v roku 2015. S mal. B. sa stretáva s výnimkou tých období, kedy je v zahraničí a do zahraničia chodí tak, aby sa s mal. B. mohla stretnúť. V Taliansku bola na návšteve u sestry a cestu jej hradila sestra. Cez Nemecko cestuje do Švajčiarska. Za rok 2015 nepodala daňové priznanie v SR ani vo Švajčiarsku a v roku 2016 taktiež nepracuje. O dávku v hmotnej núdzi nepožiadala, z dôvodu že má rodičovskú dovolenku. Hľadá si prácu, je vyučená v profesii krajčírka. Pokiaľ pracovala v zahraničí, tak účet tam zriadený nemala, nevedela uviesť meno prenajímateľa bytu a za ubytovanie platila prenajímateľovi priamo do ruky. Ako kozmetička poskytovala služby: masky, masáže a obočie. Názov firmy v ktorej pracovala si nepamätá. Na účte má 200 Eur, a na stravu a benzín jej prispieva priateľ. Pokiaľ ide o zamestnanie, tak sa viac krát pýtala o prácu na rôznych miestach a potvrdenia predkladá na ÚPSVaR od začatia evidencie. Má priateľa z Prešova, ktorý pracuje vo Švajčiarsku. Priateľ jej na živobytie prispieva sumou 300 Eur mesačne, ktoré vkladá na účet, aby ich mala na nájom a rôzne potreby. Platí jej cestu do Švajčiarska a priemerne v mesiaci sa vo Švajčiarsku zdržiava 1 týždeň a niekedy aj 2 týždne.

9. Zo správy predloženej súdom kantónu Graubunden zistil, že matka mal. B. v obci Landquart nepoberala žiadnu sociálnoprávnu podporu tejto obce a ani neuhradila v čase od 01.01. 2014 - 30. 01. 2014 žiadnu zrážkovú daň.

10. Zo správy ÚPSVaR podanej dňa 12.09.2017 súd zistil, že matka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.12.2016 - ktorej evidencie trvá a v predchádzajúcom období bola v evidencii od

17.02.2016 - 14.04.2016. Nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a v súčasnosti ani túto dávku nepoberá.

11. Podľa správy zo dňa 20.09.2017 matka bola poberateľkou rodičovského príspevku pri starostlivosti o mal. B. od 07. 04. 2011 do 07. 04. 2014.

12. Podľa správy UNION ZP - zo dňa 29.05.2017 je matka poistencom tejto poisťovne od 01.01.2007, za ktorú bol platiteľom poistného štát, počas poberania rodičovského príspevku. Nebola tejto poisťovni predložená žiadosť matky o predĺženie rodičovskej dovolenky ani z ÚPSVaR.

13. Zo správy Slovenskej sporiteľne o pohybe na účte matky za rok 2016 a 2017 súd zistil, že matke boli pravidelne vkladané platby v hotovosti. V roku 2016 celkom vo výške 5 560 Eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 463 Eur. Suma 3 700 Eur bola vložená B. I. dňa 13. 02. 2016 a suma 150 Eur M. W. dňa 23.03.2016 a ďalšia suma 160 Eur dňa 27.04.2016. Nie je zrejmé, kto vkladal ostatne vklady vo výške od 100 - 320 Eur, okrem vkladu vloženého UNION ZP dňa 11.11.2016 vo výške 76,03 Eur. Za rok 2017 sú evidované vklady v celkovej výške 2 392,61 Eur bez uvedenia, kto vkladal peniaze, okrem vkladu zo dňa 27.01. vo výške 92,66 Eur a dňa 10.03. vo výške 60,98 Eur, ktorý vklad vložila UNION ZP.

14. Podľa § 62, ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62, ods. 2, 4, 5 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65, ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75, ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Matka za celé obdobie od 12.05.2015 do vyhlásenia rozsudku nepreukázala súdu svoj príjem. Tvrdila, že za toto obdobie vôbec nepracuje, že je evidovaná ako nezamestnaná, bez povinnosti podávať hlásenie o hľadaní práce, pretože je na predĺženej rodičovskej dovolenke a že nepožiadala o dávku v hmotnej núdzi.

19. Z dokazovania vykonaného do vyhlásenia rozsudku sp. zn. 1Ps/53/2015-310 zo dňa 18.3.2016 a doplneného dokazovania bolo zistené, že matka je evidovaná od 21.12.2016 bez poberania dávky v nezamestnanosti, že nepožiadala o dávku v hmotnej núdzi, ani o predloženie rodičovskej dovolenky. Matka tvrdila, že si prácu hľadá, je vyučená v odbore krajčírstvo, ale súdu však žiaden dôkaz o hľadaní práce nedoložila. Matka podľa svojho tvrdenia pracovala v Švajčiarsku len prvom polroku 2014, v ktorom zarobila priemerne mesačne sumu 3 000 Eur. V zmysle dožiadania, je zrejmé, že matka neplatila žiadnu daň z tohto príjmu, nebola jej poskytovaná ani žiadna sociálna dávka, z čoho možno predpokladať, že matka mala tento príjem vyplácaný v čistom. Z uvedeného príjmu matky platila stravu vo výške 400 Eur a ubytovanie 700 Eur. Pre potreby matky potom zostala suma 1 900 Eur mesačne. Dôkazom toho, že matka mala takýto príjem sú aj výdavky, ktoré v januári 2015 vynaložila na operáciu prsníkov v sume 3 000 Eur, kúpila si auto - 3 100 € a za získanie vodičského oprávnenia zaplatila cca 800 Eur, čo predstavuje sumu 7 000 Eur, ktorú nebolo potrebné nevyhnutne vynaložiť.

20. Z účtu matky, súd mal preukázať, že v roku 2015 na jej účet boli poskytované peniaze v priemere vo výške 220 Eur mesačne, v r. 2016 v priemere vo výške 463 Eur mesačne, v r. 2017 v priemere vo

výške 199 Eur mesačne. Matka je vyučená v odbore krajčírka, ktorý nevykonáva a ako tvrdí hľadá si prácu, ale o hľadaní práce žiaden dôkaz nepredložila.

21. Mal. B. je v súčasnosti žiakom 1. ročníka ZŠ, jeho výdavky popísal otec mal., ktoré doplnil o výdavky na školské potreby počnúc od 01.09.2017. Otec vo výpovedi potvrdil, že reálne výdavky na mal. B. predstavujú mesačne 120 Eur + náklady na bývanie.

22. Súd vychádzajúc z takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že výživné vo výške 150 Eur mesačne pokryje celé náklady na potreby maloletého. Vzhľadom na to, že matka mal. B. v súčasnosti má stály príjem, čo je vidieť z výpisu jej účtu a aj sama potvrdila, že ju priateľ podporuje sumou 300 Eur mesačne, okrem toho jej uhrádza náklady na cestu do Švajčiarska a späť a pobyt vo Švajčiarsku, je zrejmé, že matka je schopná prispievať okrem výživného aj na tvorbu úspor mal. B., ktorých výšku súd určil na sumu 50 Eur mesačne.

23. Súd pri určení výživného prihliadol zhodne tvrdenia rodičov mal. B., že mal. B. bol v čase od podania návrhu do konca júla 2015 v striedavej starostlivosti, trvajúcej týždeň u otca a týždeň u matky, počas ktorého každý z rodičov zabezpečoval potreby mal. B.. Súd z uvedeného dôvodu neuložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. B. za toto obdobie.

24. Matka pravidelne prispievala na výživu mal. B. počnúc od 01. 08.2015 sumou 27,13 Eur mesačne a podľa vyjadrenia otca má výživné v takejto sume zaplatené aj v októbri 2017. Zameškané výživné za obdobie od 01.08.2015 - 31.10.2017 za 29 mesiacov predstavuje sumu 5 800 Eur, z čoho na výživu 4 350 Eur a príspevok na sporenie vo výške 1 450 Eur.

25. Súd podľa § 232, ods. 3 CSP uložil povinnosť matke zaplatiť túto sumu do rúk otca v časti bežného výživného a na účet mal. B. v časti príspevku na sporenie do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd určil dlhšiu lehotu na zaplatenie dlžného výživného a príspevku na sporenie z dôvodu, že dlžná suma predstavuje pomerne vysokú čiastku, ktorú by matka bola povinná zaplatiť v krátkej dobe, ak by bola určená zákonná doba plnenia.

26. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a to v časti týkajúcej sa určenia výživného vo vyššom rozsahu ako rozhodol súd ako i obdobia pokiaľ mal. B. bol v striedavej starostlivosti.

27. Podľa § 52, Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 54, CMP ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

29. Napriek tom, že v nesporovom konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, súd priznal otcovi mal. B. nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli za účasť na pojednávaní dňa 25.9.2017 v súlade s jeho návrhom zo dňa 13.10.2017 (č.l. 573 spisu). Otec mal. B. žiadal o náhradu trov konania za zavinenie odročenie súdneho pojednávania dňa 25.9.2017 na žiadosť matky o poskytnutie lehoty 5 dní na doloženie dokladov o tom, že si hľadá prácu. Súd pojednávanie odročil na 17.10.2017 (takmer o mesiac). Matka súdu žiadne doklady nepredložila. Nepredloženie dokladov ospravedlňoval jej právny zástupca tým, že matka mu večer pred pojednávaním oznámila, že je v nemocnici. Súdu žiaden dôkaz o objektívnej prekážke trvajúcej od 25.9.2017 minimálne do 16.10.2017 nebol predložený. Súd nepriznal otcovi mal. B. náhradu nákladov za účasť na pojednávaní dňa 9.12.2016 v zmysle jeho návrhu zo dňa 03.03.2017 (č.l. 457) z dôvodu, že pojednávanie v uvedený deň bolo odročené aj z iných dôvodov a to vyžiadania správ súdom nielen z dôvodu, že matka neoznámila adresu úradu vo Švajčiarskej konfederácii.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1, Civilný sporový poriadok ďalej len C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh § 363, C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1, C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62, C.m.p.).