

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201470  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201470.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX I. V. a otca N. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, I. V., toho času bytom K. W.L. XXX, I. V., v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloletá W. U., nar. XX.XX.XXXX sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20P/36/2022, z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

### odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 09.05.2022 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej W. U., nar. XX.XX.XXXX spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Návrh na rozhodnutie vo veci samej a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má totožný obsah. Otec návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z manželstva s jeho manželkou Y. U., s ktorou nežije v spoločnej domácnosti cca 1 rok. Odisťiel pre nehody súvisiace so psychickým stavom manželky. S dcérou bol stále v kontakte. Manželka má psychické problémy. Keď má tie stavy, tak nespí, fajčí, je agresívna, rozbiťja veci, vyvola va konflikty v celej rodine. Opakovane bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Liptovskej nemocnice v Lipt. Mikuláš. Dcéra ostala bývať s matkou, no ich spoluzítie bolo pre dcéru určite náročné. Dcéra mu o spoluzítí s matkou nerozprávala, on však na nej videl, že je vyčerpaná a smutná. Včera sa stala situácia, že dcéra mu nebrala telefón, tak išťiel do domu na J. ulici. Dcéra i manželka boli doma. Volal dcéru na zmrzlinu. Povedala, že na zmrzlinu nechce íšť, ale že ak ju pocčka, chce íšť do Vyčhodnej ku jeho mame. Suťhlasil. Manželka sa vyjadrila, že dcéra nikde nepoťjde, že nemá urobeneť uťlohy. Dcéra mu esťte predtým povedala, že má len jednu malú uťlohu, že si ju urobiť vecťer, keď sa vraťtia. Manželka trvala na tom, že v zťiadnom prípade nepoťjde a zavolala políciu. Keť prišťli príslusňici OO PZ manželka im ukazovala svoje správy od odborníkov, sťazťovala sa im, že navrhovateľ nechce vraťťiť klíuťcťe od domu, že tam chodíť. Tieťz, že dcéra nie je naucťenať a nikde nepoťjde. Príslusňici OO PZ jej vysvetľili situáciu a nezasahovali. Manželka reagovala tak, že dcére povedala: „Ak idesť do Vyčhodnej, tak sa zbalť a odchod s otcom do garsoťnky“. Dcéra sa zbalila, išťli do Vyčhodnej. Za nimi do Vyčhodnej prišťla i manželka a bol z toho veľký konflikt. Dcéra bola svedkom. Z Vyčhodnej odisťli a dcéra už ostala u neho. Momentálne má navrhovateľ bývanie zabezpečené docťasne v garsoťnke, pomery suť stiesneneť, no dcéra tam má pokoj a zaťkladneť veci. V tej istej bytovke býva jeho sestra, ktorá obyťva vaťcťsťí byťt a aj u nej sa dcéra môťže zdrzťovatť, ak by to bolo potrebneť (moťzťe si tam robitť napr. domaťce uťlohy, prípadne strávitť volňný cťas). Manželka si neuvedomuje, že svojím správaním a konaním ublízťuje vsťetky

ím dookola. Navrhovateľ chce, aby dcéra mala kľudné prostredie, aby sa mohla riadne pripravovať na vyučovanie a venovať sa svojim záľubám. O dcéru sa dokáže postarať a zabezpečiť jej všetky potreby. V tejto ťažkej situácii zvažuje pre dcéru i psychologickú pomoc. W. navštevuje ZŠ V., I., V., 8. ročník. Stravuje sa v škole. Vo voľnom čase navštevuje krúžok JESSY.

2. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia sa maloleté dieťa nachádza v dispozičnej sfére otca, ktorý zabezpečuje jeho starostlivosť. Ako otec uviedol v návrhu, sa od incidentu dňa 08.05.2022 zdržuje u neho. On jej zabezpečuje všetky potreby. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený.

14. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletého. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý. V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a pripojených listín. Podaným návrhom sa otec domáha zverenia maloletej W. do jeho osobnej starostlivosti. Dôvodom je, že matka má dlhodobé psychické problémy, spolužitie s ňou je obtiažne, pre maloletú W. veľmi náročné. Z úradnej činnosti súd zistil, že o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej W. L. ešte nebolo rozhodované v súdnom konaní, keď ani otec s matkou nie sú rozvedení, hoci spolu dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti. Doposiaľ ani jeden z nich nepodal návrh na rozvod manželstva, ani úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej W.. Otec podal návrh až v súčasnosti, dňa 09.05.2022, spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Vychádzajúc z návrhu považoval súd za osvedčené, že otec aktuálne zabezpečuje starostlivosť o maloletú W.. Súd mal preukázané, že v čase rozhodovania matka, u ktorej maloletá bývala v spoločnej domácnosti potom ako otec zo spoločnej domácnosti cca pred rokom odišiel, maloletej nezabezpečuje starostlivosť. Matka má dlhodobé problémy psychického charakteru, ktoré si nepripúšťa, stavia sa k situácii nekriticky. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.05.2022, pomery v domácnosti matky nebolo možné prešetriť, lebo matka je od 13.05.2022 hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení Liptovskej nemocnice Dr. Ivana Stodolu v Liptovskom Mikuláši. V piatok 13.05.2022 matku našiel jej otec v zlom stave, nekomunikovala, tancovala. Volal záchrannú zdravotnú službu, ktorá matku odviezla na hospitalizáciu. Otec matky telefonoval otcovi maloletej W.. Otec prišiel do domu a bol prítomný pri ošetrovaní matky. Matka si svoje problémy nevedomuje, nechce sa podrobiť odporúčanej psychoterapii. Hnevá sa na všetkých, na okolitý svet, na blízkych ľudí je zlá, agresívna. Maloletá W. vníma správanie matky a necíti sa pri nej dobre, spokojne, bezpečne. V domácnosti otca boli pomery prešetrované. Otec dočasne obýva garsónku, ktorú má v nájme. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom, udržiavaná. Otec ovláda domáce práce. V tej istej bytovke, v tom istom vchode, no na inom poschodí býva otcova sestra (krstná matka maloletej) spolu s manželom. Obývajú trojizbový byt, kde jednu izbu dali k dispozícii maloletej W.. Aj táto domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná. W. tu má svoje súkromie, osobné veci, lôžko na spanie, priestor na prípravu do školy, skrine na oblečenie. Tu sa W.Í. pripravuje na vyučovanie a zvyšný čas trávi podľa svojho uváženia s otcom, s otcovou sestrou. Otec je majiteľ firmy Q. I., má priestor, aby sa maloletej W. venoval, aby sa o ňu postaral. Otec sa vyjadril, že psychické problémy matky v takej neúnosnej miere trvajú rok a štvrť. Keď situácia v spoločnej domácnosti bola pre otca neúnosná, odsťahoval sa do garsónky, ktorú obýva doposiaľ. Za manželstva rodičia nadobudli rodinný dom, kde po odchode otca ostala bývať matka spolu s maloletou W.. Dom je v spoločnom vlastníctve rodičov. Je poschodový, maloletá W. tam má svoju izbu. Z manželstva pochádzajú ešte starší dospelí synovia - L. nar. XX.X.1988 a J. nar. X.X.1995, ktorí žijú a pracujú v Prahe. Výdavky za bývanie v dome i za garsónku hradí otec. Otec hradí i výdavky maloletej W. - stravu v škole, na osobné potreby a pod. W. dosahuje v škole dobré výsledky. Vo voľnom čase navštevovala tanečný klub JESSY v I. V.. Aktuálne tam nechce chodiť, lebo tam došlo k incidentu s matkou a maloletá to zle znáša. W. v rozhovore uviedla,

že s matkou za posledný týždeň nebola v osobnom kontakte. Matka jej každé ráno písala „Dobré ráno“, maloletá jej odpísala „Dobré ráno“. K obdobiu, ktoré je maloletá u otca, uviedla: „ Za ten týždeň sa pre mňa zmenilo to, že nie som tak veľmi unavená ako som bývala, som pokojnejšia. Chcem aby to teraz takto ostalo, lebo nie je to s maminou jednoduché. S ocinom vychádzam, rozumieme si, každý deň sme spolu. Desiatu do školy mi robí ocino. Varí ocino i krstná (otcova sestra). Mohla by som byť aj u ocina v garsónke, ale u krstnej mám väčšie pohodlie, mám tam izbu, súkromie a rozumiem si s nimi, preto sa tam zdržujem. Ak niečo potrebujem, poviem o tom ocinovi. Ocino mi zabezpečuje potrebné veci. Maminu mám rada, no jej choroba je ťažká a ja som vo veľmi zložitej situácii. Som veľmi unavená, myšlienky mi idú na všetky strany.“ Maloletá vníma zložitost' rodinnej situácie.

16. Vzhľadom na aktuálnu situáciu a zistené pomery v rodine, je otec jedinou osobou, ktorá momentálne môže a aj zabezpečuje starostlivosť o maloletú W.B.. Matka pre aktuálne akútne psychické problémy a hospitalizáciu na Psychiatrickom oddelení Liptovskej nemocnice Dr. Ivana Stodolu v Liptovskom Mikuláši nie je objektívne schopná zabezpečiť a poskytnúť maloletej starostlivosť. Preto súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, teda dočasného zverenia maloletej do starostlivosti otca. Hoci by bolo možné konštatovať, že aktuálne už dieťa nie je v ohrození, keď otec v kritickej rodinnej situácii ihneď zabezpečil každodennú starostlivosť o maloletú a zabezpečil jej všetky potreby, vzhľadom na skutočnosť, že maloletá bola doposiaľ podľa dohody rodičov po rozpade ich vzťahu v starostlivosti matky, bolo potrebné neodkladným opatrením, s poukazom na zmenenú situáciu v rodine, rozhodnúť o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca do času, kým súd rozhodne vo veci samej.

17. O návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej Karolíne bude súd rozhodovať vo veci samej. Po vykonaní potrebného dokazovania a jeho vyhodnotení súd rozhodne vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).