

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 25Cb/171/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319204252
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1319204252.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Dufalovou, v právnej veci žalobcu: Poistná udalosť s.r. o., Sabinovská 11, Bratislava, IČO: 45 474 231, zastúpený: Advokátska kancelária MHS Legal, s. r. o., Galvaniho 7/D, Bratislava, IČO: 36 866 687, proti žalovanému: ČSOB Poistovňa, a.s., Žižkova 11, Bratislava, IČO: 31 325 416, o zaplatenie príslušenstva pohľadávky , takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.691,49 eur od 1.7.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 23.4.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2.691,49 eur z titulu náhrady škody. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.12.2016 došlo k dopravnej nehode, v dôsledku ktorej bolo poškodené motorové vozidlo spoločnosti Dartan business s.r.o., v tom čase so sídlom Pekelná 434/21, Chtelnica, značky ŠKODA OCTAVIA EČV PN XXX CX. Poškodený bol preto nútený požičať si náhradné motorové vozidlo, na prenájme v trvaní 74 dní (od 6.12.2016 do 17.2.2017) sa dohodol so žalobcom. Náklady na zapožičanie náhradného vozidla boli vyúčtované faktúrou č. 170201 vo výške 4.884,- eur. Žalobca prevzal na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.2.2017 pohľadávku poškodeného voči žalovanému, ktorá spočívala v neuhradení náhrady škody za náhradné vozidlo, keďže žalovaný uznal nárok len vo výške 2.294,- eur, nakoľko krátil dennú sadzbu požičovného zo sumy 66,- eur/deň na sumu 35,- eur s DPH/deň, pričom ale takéto krátenie žiadnym spôsobom neodôvodnil a taktiež odpočítal náklady, ktoré by súviseli s používaním vlastného vozidla a to v sume 397,49 eur.

2. Okrem prezentovaných námietok vo vzťahu k uplatnenej istine, žalovaný k požadovaným úrokom z omeškania poukázal na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa ktorého „je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia.“ Podľa § 11 ods. 8 cit. zákona „ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 6 je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.“ Žalovaný mal za to, že v 3 mesačnej lehote od oznámenia žalobcu o nároku na požičovné zo dňa 20.4.2017 splnil listom zo dňa 15.6.2017 podmienku podľa § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. a preto mu nevznikla povinnosť platiť úroky z omeškania. Povinnosť platiť úroky

z omeškania by mohla vzniknúť až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co 321/2015 zo dňa 27.2.2017 a sp. zn. 8Co 335/2015.

3. V priebehu konania žalobca navrhol, aby súd vylúčil konanie o jeho nároku na príslušenstvo pohľadávky na samostatné konanie vzhľadom na skutočnosť, že Najvyšší súd SR pri posudzovaní obdobnej veci rozhodol tak, že žalobcovi neprislúcha nárok na príslušenstvo pohľadávky, avšak voči rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR bola podaná ústavná sťažnosť, o ktorej doposiaľ rozhodnuté nebolo.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 25Cb 160/2018- 152 zo dňa 3.6.2019 vylúčil konanie o nároku žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.691,49 eur od 1.7.2017 do zaplatenia na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.6.2019.

5. O nároku žalobcu na zaplatenie istiny v sume 2.691,49 eur súd rozhodol rozsudkom č.k. 25Cb 160/2018-144 dňa 3.6.2019 tak, že žalobe vyhovel. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2019.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 25Cb 160/2018-144 dňa 3.6.2019, Nálezom Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 215/2020-36 zo dňa 28.10.2021 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Tunajší súd rozsudkom č.k. 25Cb 160/2018-144 dňa 3.6.2019 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 2 691,49 eur s odôvodnením, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť svojich námietok ohľadne neprimeranej ceny nájmu tak, ako si ju uplatnil žalobca, nenavrhol žiadne dokazovanie za účelom posúdenia konkrétnych okolností daného prípadu a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.691,49 eur ako rozdielu medzi žalobcom uplatnenou a žalovaným vyplatenou náhradou škody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2019. Nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania súd vylúčil na samostatné konanie.

8. Ústavný súd SR v konaní sp. zn. III.ÚS 215/2020 posudzoval skutkovo totožnú situáciu, kedy krajský súd v časti úrokov z omeškania rozhodnutie súdu 1. stupňa zmenil a sťažovateľke úroky z omeškania nepriznal vychádzajúc z názoru, že omeškanie sa vzťahuje na splnenie nepeňažného plnenia a to vyšetrenia poisťnej udalosti a oneskoreného vysvetlenia dôvodov odmietnutia plniť.

9. Ústavný súd SR vo svojom Náleze zo dňa 28.10.2021, sp.zn. III.ÚS 215/2020-36 v bode 28/ konštatoval, že ustanovenia zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“) chránia poisťovateľa pred tým, aby nemusel platiť úroky z omeškania v tom prípade, ak je nárok poškodeného dôvodný a jeho dôvodnosť je zistená v komunikácií, ktorú predpokladá § 11 ods. 6 zákona o PZP. Ak by žalovaná poisťovňa postupovala tak, že by sťažovateľke vyplatila jej dôvodne uplatnené nároky v lehote troch mesiacov (v § 11 ods. 6 zákona o PZP) a 15 dní (§ 11 ods. 7 zákona o PZP) od ich uplatnenia, za túto dobu by nevznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania, keďže v tomto období žalovaná poisťovňa nebola v omeškani, nakoľko vykonávala svoje oprávnenia podľa § 11 ods. 6 a 7 zákona o PZP.

10. V bode 33/ odôvodnenia nálezu Ústavného súdu SR bolo uvedené že poškodený žaloval priamo poisťovňu a preto sa na priznanie úroku z omeškania vzťahujú ustanovenia, podľa, ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poisťnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplate žiadanej náhrady skutočne došlo.

11. Ústavný súd tiež konštatoval, že trojmesačná zákonná lehota na vybavenie poisťného plnenia a na to nadväzujúca 15 dňová lehota na plnenie podľa zákona o PZP má svoje opodstatnenie v záujme dôsledného vyšetrenia poisťnej udalosti, no nepredstavuje žiadnu liberáciu škodcu od platenia a príslušenstva pohľadávky.

12. Žalovaný listom zo dňa 15.06.2017 oznámil právnenmu predchodcovi žalobcu ukončenie šetrenia škodovej udalosti.

13. Podľa § 11 ods. 6 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

14. Podľa § 11 ods. 7 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

15. Podľa § 15 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný listom zo dňa 15.06.2017 oznámil poškodenému, t.j. právnemu predchodcovi žalobcu ukončenie vyšetrovania škodovej udalosti, v dôsledku čoho mu vznikla v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP povinnosť poskytnúť mu do pätnástich dní poistné plnenie. Žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu v zákonom stanovenej lehote poistné plnenie neposkytol, uplynutím 15 dňovej lehoty sa tak dostal do omeškania so splnením svojho záväzku a poškodenému vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a to počnúc dňom nasledujúcim po dni uplynutia 15 dňovej lehoty t.j. dňom 01.07.2017.

17. Vzhľadom na výsledky dokazovania a s poukazom na Nález Ústavného súdu SR súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol v konaní ako procesná strana plne úspešný. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.