

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222201330  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:222201330.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. E., F.. XX.XX.XXXX a maloletého E. E., F.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, obe deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí a rodiny, na návrh oprávneného - otca: O.. I. E., F.. XX.XX.XXXX, T. P., F. XXX, proti povinnej - matke: F. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. Š., P. X, zastúpenej JUDr. Marcelou Kuchárikovou, advokátkou, Šamorín, Hlavná 25, o výkon rozhodnutia o styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e výkon rozhodnutia - rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9P/5/2019-688 zo dňa 18.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoP/62/2020-1147 zo dňa 27.01.2021 (I.) a uznesenia tunajšieho súdu č. k. 10P/49/2021-792 zo dňa 09.03.2022 (II.) - v časti úpravy rozsahu styku otca s maloletými deťmi.

### o d ō v o d n e n i e :

(1) Návrhom zo dňa 18.04.2022 a návrhom zo dňa 25.04.2022 sa oprávnený (otec maloletých detí) domáha nariadenia výkonu rozhodnutia vo veci úpravy styku otca s deťmi, v zmysle vykonateľných rozhodnutí súdu (exekučných titulov I., II.). Návrhy odôvodnil tým, že napriek súdnej úprave uvedenými rozhodnutiami súdu povinná túto úpravu nedodržiava. V poradí prvom návrhu uviedol, že matka opakovane odmietla vydať mu deti na čas jarných prázdnin 26.02.2021, čo odôvodnila tým, že sa riadi predchádzajúcim vykonateľným rozhodnutím, hoci už mala informácie o exekučnom titule I. Poukázal na to, že matka súdne rozhodnutie dlhodobo nerešpektuje, tak tomu bolo aj počas vianočných sviatkov v roku 2020, opakovanie odopiera otcovi deti a otec v bezvýhodiskovej situácii podal na matku trestné oznámenie. Opätovne zmarila styk otca s deťmi dňa 12.04.2022 (utorok - nepárny týždeň), kedy matka v čase a mieste, keď mal otec prevziať maloletého, odvieďla maloletého do auta. Veľkočinné prázdniny tohto roka, ktoré mal maloletý stráviť s otcom, opäť boli zmarené matkou, keďže odmietla maloletého vydať dňa 14.04.2022 (štvrtok). Matka odôvodňuje svoje konanie tým, že deti si to neželajú, otec má však za to, že matka na deti vyvíja neustály nátlak, otec pred deťmi ohovára, dáva im čítať súdne rozhodnutia vytrhnuté z kontextu, ... Otec však má s deťmi výborný vzťah, zabezpečuje ich potreby a učí sa s nimi do školy a doposiaľ neporušil jediné nariadenie ohľadne súdom určeného styku. Matka svojim správaním neustále vyvoláva stresujúce situácie pre deti, bráni deťom s otcom komunikovať, hoci deti majú každé vlastný telefón. Správanie matky nekorešponduje so záujmami maloletých detí, matka by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby otca s deťmi, pretože ich otec je dôležitou súčasťou ich života a má právo sa podieľať na ich výchove, tráviť s nimi čas a byť im oporou. V poradí druhým návrhom sa domáha otec realizácie styku prostredníctvom audiovizuálneho kontaktu v znení nariadeného neodkladného opatrenia (exekučný titul II.). K tomu uviedol, že matka rozhodnutie porušila už dňa 18.04.2022 (pondelok), opäť dňa 25.04.2022, čo odôvodnila „z technických príčin“, ktoré dôvody však neboli preukázateľne pravdivé. Poukázal na to, že maloletý v minulosti nemal problém tráviť s otcom čas, všetko bolo v poriadku, aj bez nariadenia súdu sa realizovala striedavá starostlivosť a všetko prebiehalo bez akýchkoľvek problémov.

Ďalšími písomnými podaniami oprávnený aktualizoval skutkový stav o realizácii styku s tým, že matka neumožnila otcovi stretnúť sa s deťmi dňa 20.04.2022 (streda - párný týždeň), dňa 26.04.2022 (utorok - nepárný týždeň), dňa 29.04.2022 (piatok - nepárný týždeň), dňa 04.05.2022 (streda - párný týždeň), dňa 13.05.2022 (piatok - nepárný týždeň), kedy matka opätovne nepripravila deti na styk, maloletá s otcom síce odišla, ale nemala pripravené žiadne veci, maloletý odmietol s otcom odísť na víkend z neznámeho dôvodu, hoci bez problémov k nemu išiel dňa 10.05.2022 (utorok - nepárný týždeň), k čomu otec uviedol, že matka do školy neprišla a nebol tak vytváraný na maloletého zbytočný nátlak z jej strany, maloletý po dvoch hodinách strávených s otcom chcel matke telefonovať a opýtať sa, či môže ešte ostať, nakoniec maloletý ostal až do druhého dňa.

(2) Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z. z. - CMP) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 371 ods. 1 CMP na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Podľa ods. 3 ak nie je miestne príslušný súd známy alebo ak nemôže včas zakročiť, nariadi a uskutoční výkon súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec miestne príslušnému súdu. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Podľa ods. 2 súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 378 („Postup súdu pred uskutočnením výkonu rozhodnutia“) CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

Podľa § 379 ods. 1 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Podľa ods. 2 ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

Podľa § 381 CMP ak je to účelné, môže súd pred uskutočnením výkonu rozhodnutia uložiť účastníkom účasť u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 382 ods. 1 CMP ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Podľa ods. 2 pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

(3) Exekučným titulom I., v dotknutej časti vykonateľným dňom 20.02.2021, súd upravil rozsah styku otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s deťmi každý nepárný týždeň roka od piatku 16.30 h do nedele 18.00 h, v utorok od 13.00 h do stredy 7.45 h a každý nepárný týždeň roka od stredy 13.00 h do štvrtka 7.45 h. Mimo tohto bežného styku súd upravil styk otca s maloletými deťmi na čas jarých prázdnin (v nepárnom roku od piatku 16.30 h do nedele nasledujúceho týždňa 18.00 h), veľkonočných sviatkov (v párnom roku od štvrtka 10.00 h do utorka 18.00 h), letných prázdnin a zimných prázdnin. Súd zároveň okrem iného uložil rodičom maloletých detí výchovné opatrenie spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu ... po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku (t. j. od 21.07.2020).

Exekučným titulom II., vykonateľným dňom 10.03.2022, nariadil súd neodkladné opatrenie, v znení ktorého upravil styk otca s maloletými deťmi formou audiovizuálneho kontaktu, a to každý pondelok od 18.30 h do 19.00 h a každý párný týždeň v piatok od 18.30 h do 19.00 h prostredníctvom aplikácie

umožňujúcej videohovory s tým, že matku zaviazal k povinnosti pripraviť deti na styk a zabezpečiť realizáciu styku po technickej stránke.

(4) Matka (povinná) sa k návrhu vyjadrila písomne podaním zo dňa 03.05.2022 tým, že navrhla výkon rozhodnutia vyhlásiť za neprípustný a konanie zastaviť, alt. návrh zamietnuť ako nedôvodný v celom rozsahu. Uviedla, že v marci 2021 oprávnený už podal návrh na výkon rozhodnutia, avšak uznesením zo dňa 27.08.2021 súd výkon rozhodnutia vyhlásil za neprípustný a konanie zastavil s poukazom na tom, že vo veci maloletých detí je súbežne vedené konanie o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi a o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností (sp. zn. 10P/49/2021), z ktorého dôvodu výkon rozhodnutia na podklade exekučného titulu I. je neúčelný a neprípustný. Súčasný návrh oprávneného bol podaný sa rovnakej situácie, nakoľko konanie vo veci sp. zn. 10P/49/2021 nie je doposiaľ právoplatne ukončené. Poukázala na to, že doložky právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu I. boli rodičom doručené dňa 05.03.2021 a matka na deň 26.02.2021 postupovala podľa vtedy právoplatného a vykonateľného rozhodnutia (č. k. 21P/69/2019 zo dňa 24.07.2020), podľa ktorého postupoval aj sám otec, keď prevzal deti v utorok pred jarnými prázdninami dňa 23.02.2021 o 13.00 h do štvrtka 25.02.2021, z čoho vyplýva jeho špekulatívne správanie. Dňa 12.04.2022 matka informovala kolízneho opatrovníka o tom, čo jej hovorili maloleté deti po poslednej návšteve u otca dňa 6. apríla (že podá na súd ďalší návrh, aby s nimi mohol tráviť viac času, že bude stále klamať, aby to dosiahol) a maloletý práve v dôsledku nátlakového a výsmiešného správania otca odmietol k otcovi dňa 12.04. ísť, čo mu inak maloletý vo videohovore dňa 11.04.2022 aj povedal, a tento postoj maloletého trvá doposiaľ. Poukázala na informácie od triednej učiteľky maloletej o jej značnom zhoršení psychického stavu v dôsledku šikany a vyvíjania psychického nátlaku zo strany otca. Kolízny opatrovník dohodol stretnutie s rodičmi na 20.04.2022, ktorého sa mali zúčastniť aj maloleté deti a z toho dôvodu zobrala deti zo školy skôr s tým že po skončení stretnutia si otec detí prevezme. Otec sa však stretnutia nezúčastnil. Matka má za to, že tak urobil z dôvodu, že by bol konfrontovaný so svojimi deťmi a s pravdou, ako sa k ním dňa 6. apríla počas stretnutia správal. Uviedla, že otec maloletých detí nikdy nemal záujem s nimi tráviť čo najviac času, má záujem na šikanovaní matky a detí a ničení ich životov za to, že sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti a rozviedla s ním. Poukázala na to, že otec vôbec nerešpektuje vôľu svojich detí, čoho dôsledkom je zhoršený psychický stav maloletej a nezáujem maloletého stretávať sa s ním.

(5) Podľa správy kolízneho opatrovníka (podanej súdu postupom podľa § 3 ods. 4 vyhlášky č. 207/2016 Z. z.) zo dňa 05.05.2022 bolo telefonickým pohovorom s povinnou zistené, že maloletý sa s otcom stýkal na základe rozsudku, tiež aj v náhradných termínoch, ale od 6. apríla odmieta k otcovi chodiť kvôli jeho správaniu. Maloletá sa s otcom riadne stretáva. Matka im tiež uviedla, že v styku otca s maloletými deťmi nebráni a deti na styk riadne pripraví.

(6) Replikou zo dňa 04.05.2022 otec uviedol, že matka podáva vymyslené príbehy a on sa už tri roky snaží zbytočne vyvíňovať z čistých formulácií a nezmyslov. Za dôležité pokladá vyjadrenie triednej učiteľky a to, čo hovoria deti. Deti sa boja matke povedať pravdu, hovoria jej to, čo chce počuť, matka ich citovo vydiera, keď sa rozplače na otázku detí, či môžu ostať ešte s otcom, a pýta sa detí, či ju už nemajú rady. Potom sa už deti niečo podobné matky neopovážia spýtať. Aktuálna situácia je pre deti neúnosná, matka všade prezentuje, že žijú v nevhodnom prostredí, keď tvrdia veci, ktoré sa nestali a odmietajú otca napriek tomu, že im je s otcom dobre. Boja sa vysloviť svoj názor, za tri roky vystriedali množstvo psychológov, poradcov a návštev na úrade práce, všetko bez úspechu. Matka nie je schopná zabezpečiť, aby deti rešpektovali oboch rodičov, naopak šťve ich proti nemu, nevie zabezpečiť pravidelný styk s oboma rodičmi.

(7) Duplikou zo dňa 10.05.2022 matka uviedla, že dňa 06.05.2022 kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletými deťmi (v súvislosti s konaním vo veci sp. zn. 7P/20/2022 o úpravu styku starých rodičov s maloletými deťmi), v rámci ktorého pohovoru vypovedala maloletá o tom, či jej hovoril otec počas styku dňa 04.05.2022. K podaniu pripojila CD nahrávku, ako aj vytvorila prepis rozhovoru matky s maloletou o rozhovore maloletej s otcom. Poukázala na to, že nahrávka preukazuje neúnosné psychické týranie maloletej zo strany otca, vydieranie a manipuláciu dieťaťa otcom. Ďalej uviedla, že realita styku otca s deťmi je preukázateľne úplne iná, ako sa ju snaží otec vykresliť, deti sú u otca smutné, maloletá plače a maloletý sa zatvára do izby, otec maloletej nepomáha s úlohami, nahovára jej, ako sa má vyjadrovať (že chce byť s rodičmi napoly). Pripojila tiež SMS správy maloletej s matkou v čase jej pobytu u otca.

(8) Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaným súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Podľa článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory právo slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom detí musí venovať primeraná pozornosť zodpovedajúca ich veku a úrovni.

(9) Na tunajšom súde súbežne prebieha konanie vo veci sp. zn. 10P/49/2021 o návrhoch oboch rodičov na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v prípade návrhu matky vo vzťahu k úprave rozsahu styku otca s maloletými deťmi a v prípade návrhu otca vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté deti. Vo veci súd dňa 04.04.2022 vyhlásil rozsudok, ktorým zamietol návrhy oboch rodičov (a v časti úpravy rozsahu styku otca s maloletými deťmi v časti v zimných školských prázdninách styk doplnil pôvodné znenie úpravy). Rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné. V predmetnom konaní súd nariadil neodkladné opatrenie (exekučný titul II.), na odvolanie matky odvolací súd rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil uznesením 11CoP/37/2022-1105 zo dňa 12.05.2022. Okrem iného v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie, že v záujme maloletých detí, aby sa ich vzťahy s otcom rozvíjali a budovali aj audiovizuálnou komunikáciou, čo pomôže utužiť vzťahy medzi otcom a deťmi, najmä maloletým a zároveň neodkladné opatrenie umožní predísť zbytočným konfliktom a nedorozumeniam medzi rodičmi, ktorí nedokážu spolu efektívne a bezkonfliktne komunikovať. Z dokazovania bolo zistené, že deti majú otca rady a otec rovnako ako matka má eminentný záujem podieľať sa na starostlivosti a výchove svojich detí v čo najširšom rozsahu, pričom zároveň v osobe otca neboli zistené žiadne prekážky, pre ktoré by nemal byť považovaný za rovnocenného rodiča s matkou.

(10) S poukazom na závery uvedené v rozhodnutí odvolacieho súdu súd apeluje na matku, že sa s otcom maloletej musia naučiť vzájomne komunikovať, stretávajú sa minimálne pri preberaní detí, k čomu súd poukazuje a upozorňuje rodičov na to, že aj priemerne empatické dieťa sa v prítomnosti dvoch nedostatočne komunikujúcich rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechuť ublížiť niektorému z rodičov kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerné požiadavky, ktoré dieťa zaťažujú a môžu ho ohrozovať v jeho zdravom vývoji. Pre svoj zdravý vývin potrebuje dieťa kooperatívny vzťah medzi rodičmi, aj keď rodičia ako partneri spolu nežijú. Je len na rodičoch, aby obaja vytvorili pre maloleté deti prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, s istotou sa môžu vyvíjať a najmä sa od rodičov prirodzene učia ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo budú v živote potrebovať.

(11) Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom exekučnými titulmi (vykonateľnými dňom 20.02.2021 a 10.03.2022) bol upravený styk otca s maloletými deťmi, pričom z tvrdení oprávneného vyplýva, že povinná súdne rozhodnutia neplní, čo svojimi vyjadreniami povinná aj potvrdila, bolo potrebné návrhu vyhovieť a nariadiť výkon rozhodnutia. Súd mal preukázaný dôvod, pre ktorý by malo k súdnemu výkonu rozhodnutia styku otca s dieťaťom. Deti sú vo veku 8 a 9 rokov, v rámci styku sa má vytvoriť riadny citový vzťah a je žiaduce a v záujme dieťaťa, aby tento vzťah napredoval a rozvíjal sa. Je v záujme detí, aby sa s otcom stretávali a komunikovali, otec má záujem na rozvíjaní vzájomnej citovej väzby s deťmi a má právo podieľať sa na starostlivosti o ne. Vzhľadom na vek a záujem detí, súd vyhovel návrhu a nariadil výkon rozhodnutia. Súd zároveň zdôrazňuje, že nariadenie výkonu rozhodnutia neznamená automaticky aj jeho uskutočnenie a v prípade dobrovoľného plnenia uložených povinností v ďalšom štádiu konania k nútenému výkonu (k jeho uskutočneniu) vôbec nemusí dôjsť.

(12) Súd upozorňuje rodičov, že deti bývajú veľmi dobrými pozorovateľmi (vnímajú napätý vzťah medzi rodičmi!), avšak oveľa horšími interpretátormi (nevedia zatiaľ dostatočne vyjadriť svoje pocity zo situácií, ktorých sú svedkami), na vyrovnanie sa s komplikovanou rodinnou situáciou tu majú byť pre ne práve rodičia a devalvácia jedného rodiča druhým ich psychicky zaťažuje. Je úlohou práve dospelých pomôcť deťom citlivo interpretovať komplikované rodinné vzťahy a pomôcť im nájsť bezpečnú pozíciu v tejto zložitej situácii. Vzbudiť opätovný záujem maloletého o styk s otcom je možné vtedy, ak si všetci dospelí okolo neho (matka, otec, starí rodičia aj matkin partner) uvedomia, že na zmene motivácie maloletého a odblokovaní jeho prípadného odmietania styku musia spolupracovať. Matka preukázateľne nepodnecuje deti k tomu, aby prejavili aktívny záujem o otca, čím však svojim deťom škodí, nakoľko v nich potláča ich schopnosti v budúcnosti utvárať partnerské vzťahy i odpúšťať. K role rodičov súd poukazuje na to, že rodičia sa potrebujú zdokonaľovať v rodičovstve viac založenom na rovnocennosti a nie iba na rodičovskej

autorite. Pri výkone styku rodiča s maloletým dieťaťom je nevyhnutné vziať na zreteľ zodpovednosť matky, aby v záujme maloletých detí pozitívne vplývala a viedla ich k pozitívnemu vzťahu k otcovi. Dôležitá úloha otca v živote maloletých je nepopierateľná, preto je úlohou matky vhodne na deti pôsobiť a zdôrazňovať im dôležitosť stretávania sa s druhým rodičom. Prípravou na styk otca s dieťaťom sa nerozumie len fyzická príprava matky, ktorá má zabezpečiť dieťaťu veci na oblečenie a podobne, ale aj určitá psychická pomoc a psychická príprava na stretávanie sa s druhým rodičom.

(13) V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť je prikázaná obom rodičom; preto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, nie je dôvod na to, aby rodič, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, s maloletým dieťaťom nestretával resp. len vo veľmi obmedzenom rozsahu. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľné postavenie. Ak má otec záujem sa s maloletým dieťaťom sa sýkať, pričom jeho povahové vlastnosti neodôvodňujú predpoklad, že bude na maloleté dieťa negatívne vplývať a je schopný sa o maloleté dieťa počas doby styku postarať, je v záujme maloletého dieťaťa bez najmenších pochybností styk vykonať. Tento stav je pre maloleté dieťa tak prínosný po stránke emočnej, ako aj po stránke intelektuálnej (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky vo veci II. ÚS 295/06). Rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, musí byť umožnený pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosti či príkladom, ktorá je tou najúčinnjšou výchovnou metódou. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná (porov. Nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 618/05).

(14) Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(15) Podľa § 25 ods. 4 zák. o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 377 ods. 1 CMP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil. (§ 377 ods. 2, 3 CMP)