

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/85/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714217079  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6714217079.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudkýň JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej, ako členiek senátu, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: X. W., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. - B., XX. B. XXX/XX, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, IČO: 37 756 508, o zaplatenie 1 877,99 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/198/2014-73 zo dňa 04. 12. 2015 a o čiastočnom späťvzati žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

I. Čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie 1 672,08 € a zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 64,29 € od 29. 11. 2010 do 30. 12. 2010, zo sumy 64,29 € od 20. 12. 2010 do 15. 02. 2011, zo sumy 64,29 € od 20. 01. 2011 do 17. 02. 2011, zo sumy 64,29 € od 20. 02. 2011 do 21. 02. 2011, zo sumy 63,58 € od 20. 01. 2012 do 28. 02. 2012, zo sumy 13,58 € od 29. 02. 2012 do 29. 03. 2012, zo sumy 64,29 € od 20. 02. 2012 do 29. 03. 2012, zo sumy 13,58 € od 30. 03. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 € od 20. 03. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 € od 20. 04. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 € od 20. 05. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 € od 20. 06. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 1 607,25 € od 25. 06. 2012 do 16. 06. 2014, p r i p ú š ť a, rozsudok okresného súdu Zvolen č. k. 12C/198/2014-74 zo dňa 04. 12. 2015 v tejto časti zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje.

II. Vo zvyšku rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/198/2014-73 zo dňa 04. 12. 2015, z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Zároveň rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 644,11 € na účet právneho zástupcu žalovanej JUDr. Andreja Cifru, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca si návrhom zo dňa 11.12.2014 uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie 1.877,99 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne zo sumy 64,29 Eur od 20.11.2010 do 30.12.2010, zo sumy 64,29 Eur od 20.12.2010 do 15.02.2011, zo sumy 64,29 Eur od 20.01.2011 do 17.02.2011, zo sumy 64,29 Eur od 20.02.2011 do 21.02.2011, zo sumy 63,58 Eur od 20.01.2012 do 28.02.2012, zo sumy 13,58 Eur od 29.02.2012 do 29.03.2012, zo sumy 64,29 Eur od 20.02.2012 do 29.03.2012, zo sumy 13,58 Eur od 30.03.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.03.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.04.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.05.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.06.2012 do 16.06.2014, zo sumy 1.607,25 Eur od 25.06.2012 do 16.06.2014 a úrokom z omeškania vo výške 3,275 % denne zo sumy 64,29 Eur od 20.11.2010 do 30.12.2010, zo sumy 64,29 Eur od 20.12.2010

do 15.02.2011, zo sumy 64,29 Eur od 20.01.2011 do 17.02.2011, zo sumy 64,29 Eur od 20.02.2011 do 21.02.2011, zo sumy 63,58 Eur od 20.01.2012 do 28.02.2012, zo sumy 13,58 Eur od 29.02.2012 do 29.03.2012, zo sumy 64,29 Eur od 20.02.2012 do 29.03.2012, zo sumy 13,58 Eur od 30.03.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.03.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.04.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.05.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.06.2012 do 16.06.2014, zo sumy 1.607,25 Eur od 25.06.2012 do 16.06.2014 titulom pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500001152 zo dňa 21.10.2010. Žalovaná pohľadávku neuznala.

3. Okresný súd zistil, že účastníci uzatvorili dňa 21.10.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500001152. Žalobca poskytol žalovanej sumu 1.200,- Eur, táto sa zaviazala úver spolu s úrokom splátiť v 42. mesačných splátkach vo výške 64,29 Eur. Účastníci sa dohodli na odklade splátok 12, 13, 14, tieto sa žalovaná zaviazala zaplatiť ako splátky 43, 44, 45. Žalovaná sa dostala do omeškania pri splátke 1, zaplatila sumu 822,19 Eur, žalobca preto zosplatnil úver z dôvodu omeškania, uplatnil si zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne zo sumy 64,29 Eur od 20.11.2010 do 30.12.2010, zo sumy 64,29 Eur od 20.12.2010 do 15.02.2011, zo sumy 64,29 Eur od 20.01.2011 do 17.02.2011, zo sumy 64,29 Eur od 20.02.2011 do 21.02.2011, zo sumy 63,58 Eur od 20.01.2012 do 28.02.2012, zo sumy 13,58 Eur od 29.02.2012 do 29.03.2012, zo sumy 64,29 Eur od 20.02.2012 do 29.03.2012, zo sumy 13,58 Eur od 30.03.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.03.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.04.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.05.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.06.2012 do 16.06.2014, zo sumy 1.607,25 Eur od 25.06.2012 do 16.06.2014 a úrok z omeškania vo výške 3,275 % denne zo sumy 64,29 Eur od 20.11.2010 do 30.12.2010, zo sumy 64,29 Eur od 20.12.2010 do 15.02.2011, zo sumy 64,29 Eur od 20.01.2011 do 17.02.2011, zo sumy 64,29 Eur od 20.02.2011 do 21.02.2011, zo sumy 63,58 Eur od 20.01.2012 do 28.02.2012, zo sumy 13,58 Eur od 29.02.2012 do 29.03.2012, zo sumy 64,29 Eur od 20.02.2012 do 29.03.2012, zo sumy 13,58 Eur od 30.03.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.03.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.04.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.05.2012 do 16.06.2014, zo sumy 64,29 Eur od 20.06.2012 do 16.06.2014, zo sumy 1.607,25 Eur od 25.06.2012 do 16.06.2014.

4. Súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia citoval § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

5. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že v danom prípade došlo nepochybne k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Konkrétne poukázal na § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) uvedeného zákona. Uviedol tiež, že v prípade, že takéto náležitosti v zmluve o úvere chýbajú, považuje sa podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Z predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere pre súd vyplynula výška ročnej úrokovej sadzby vo výške 70 %, ktorú okresný súd vyhodnotil ako úrokovú sadzbu, ktorá zásadne presahuje obvyklú hodnotu úrokových mier úverov poskytovaných bankami v rozhodnom období. Okresný súd v tejto súvislosti uviedol, že jedným z definičných znakov úverovej zmluvy je úrok z úveru. Ak zákonu alebo dobrým mravom odporuje zmluva v časti odplaty (úrokov), je nutné tento dôvod neplatnosti vzťahovať na celú zmluvu a neplatnou je v tomto prípade predmetná úverová zmluva ako celok. V dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere nemá žalobca nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov uplatnených v návrhu, na základe čoho žalobca žiada žalovanú o zaplatenie sumy 1 877,99 € s prísl. Okresný súd uviedol, že ak žalovaná reálne čerpala peňažné prostriedky vo výške 984,25 € a reálne žalobcovi na daný úverový rámec už zaplatila sumu 822,19 €, že žalobca by mal nárok na zaplatenie sumy len vo výške 162,06 € (984,25 € - 822,19 €). Nárok žalobcu v časti o zaplatenie sumy 162,06 € okresný súd kvalifikoval ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia plnením z neplatného právneho titulu. V tejto súvislosti uviedol, že vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Súd prvej inštancie uzavrel, že časť uplatneného nároku, konkrétne vo výške 162,06 € pokladá za premlčaný. Navyiac, okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na § 23a ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (účinný od 31. 12. 1992 do 30. 06. 2007), keď uzavrel, „súd návrh zamietol z dôvodu, že sa jednalo o poskytnutie služby o odklad splátok o akcesorickú zmluvu k úverovej zmluve a doplnkovú službu a jednalo sa o vopred formulované znenie“. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP.

6. Proti rozsudku Okresného súdu podal v celom rozsahu odvolanie žalobca. Domáhal sa, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovie a zaviazhe žalovanú na zaplataenie trov konania, resp. aby odvolací súd zrušil odvolaním napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie. Žalobca podané odvolanie odôvodňoval poukazom na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. a) OSP v spojení s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f) a písm. h) OSP. Ako dôvody podaného odvolania videl tiež vtom, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností [§ 205 ods. 2 písm. c) OSP], taktiež, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 205 ods. 2 písm. d) a písm. f) OSP].

7. Žalobca v podanom odvolaní predovšetkým namietal, že pri posudzovaní zákonnosti a primeranosti úroku súd nepostupoval podľa príslušných ustanovení a to najmä podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa jeho názoru posúdenie veci podľa nepríslušného ustanovenia zákona je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia. Žalobca v podanom odvolaní napadol aj závery súdu prvej inštancie o tom, že zmluva neobsahuje predpísané náležitosti. V tejto súvislosti uviedol, že uzavretá zmluva o revolvingovom úvere obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Zmluva obsahuje údaje o termíne konečnej splatnosti úveru. Zmluva obsahuje teda aj údaj o dobe a jej trvania. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok. Žalobca uzavrel, že zmluva obsahuje zákonom vyžadovanú výšku splátky, termín splatnosti splátky (ku ktorému dňu sa platí) a počet splátok, teda aj náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca v odvolaní tiež uviedol, že poskytol žalovanej úver vo výške 1200 €. Na účet žalovanej boli odoslané finančné prostriedky vo výške 1027,21 € a suma 172,79 € bola započítaná zo záväzkom žalovanej na zaplataenie odplaty za poskytnutie služby.

8. Žalovaná v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny a zaviazal žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaná vo vyjadrení uviedla, že termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nie je vôbec v predmetnej úverovej zmluve uvedený. Je nevyhnutné, aby bol spotrebiteľ už pri podpise zmluvy informovaný v akej výške, ako dlho a v akých termínoch je povinný splácať istinu, úroky a iné poplatky. Predmetná zmluva neobsahuje žiadne dojednanie, z ktorého by uvedené bolo zrejmé. Žalovaná vyjadrila názor, že žalobca nesplnil pri uzatváraní úverovej zmluvy povinnosť vtedy platného a účinného zákona o spotrebiteľských úveroch, týkajúce sa náležitostí zmluvy o spotrebiteľských úveroch a podaným odvolaním sa snaží len tento nedostatok zahmlíť. Prvostupňový súd správne posúdil a vyhodnotil dojednanú úrokovú sadzbu ako neprijateľnú a rozpornú s dobrými mravmi, teda ako neplatnú. V dôsledku uvedeného žalovaná má za to, že pri neplatnosti ročnej úrokovej sadzby nemožno mať za to, že bola v predmetnej zmluve o úvere dojednaná, t. j. v zmluve o úvere absentuje. Taktiež je možné prijať záver, že ak zákonu alebo dobrým mravom odporuje zmluva o úvere v časti odplaty (úrokov), je nutné tento dôvod neplatnosti stiahnuť na celú zmluvu a neplatnou je v takom prípade predmetná zmluva o úvere ako celok. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že žalobca nemá nárok na zaplataenie odplaty za poskytnutý úver. Stojí za uváženie prečo žalobca v postavení profesionála dodávateľa so silnou pozíciou na nebankovom trhu, predložil žalovanej na podpis zmluvný formulár, ktorý neobsahuje náležitosti požadované zákonom. Žalobca, podľa názoru žalovanej, nastavil úmyselne svoj úverový produkt tak, aby žalovaná opakovane čerpala peňažné prostriedky v priebehu dlhej časovej periódy bez toho, aby mala prehľad o koľko v skutočnosti požičané peniaze preplatí. Dodávateľa by mali svoje úverové produkty nastaviť v rámci zákonných mantinelov, dodržiavať príslušnú právnu úpravu a tým rešpektovať spotrebiteľa ako slabšiu zmluvnú stranu.

9. Po podaní odvolania, teda skôr ako rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť, bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým žalobca zobral späť žalobu v časti o zaplataenie 1 672,07 € a zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 64,29 € od 29. 11. 2010 do 30. 12. 2010, zo sumy 64,29 € od 20. 12. 2010 do 15. 02. 2011, zo sumy 64,29 € od 20. 01. 2011 do 17. 02. 2011, zo sumy 64,29 € od 20. 02. 2011 do 21. 02. 2011, zo sumy 63,58 € od 20. 01. 2012 do 28. 02. 2012, zo sumy 13,58 € od 29. 02. 2012 do 29. 03. 2012, zo sumy 64,29 € od 20. 02. 2012 do 29. 03. 2012, zo sumy 13,58 € od 30. 03. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 € od 20. 03. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 € od 20. 04. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 € od 20.

05. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 64,29 € od 20. 06. 2012 do 16. 06. 2014, zo sumy 1 607,25 € od 25. 06. 2012 do 16. 06. 2014.

10. Žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby vyjadrila súhlas podaním zo dňa 26. 01. 2017, ktoré bolo súdu doručené dňa 31. 01. 2017.

11. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 01. 07. 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

12. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

13. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

14. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

15. Čiastočným späťvzatím žaloby sa podľa § 370 CSP rozumie procesný úkon žalobcu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní žaloby v ním určenom rozsahu netrvá. Rešpektujúc dispozičné právo žalobcu so žalobou, využitím ktorého vzal žalobu po rozhodnutí súdu prvej inštancie sčasti späť, odvolací súd s poukazom na ust. § 370 ods. 2 CSP čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

16. V ostatnej odvolaní napadnutej časti Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie podľa § 390 ods. 1 CSP.

17. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

18. Preskúmaním veci odvolací súd zistil zákonný dôvod na zrušenie rozhodnutia a to existenciu vady konania, ktorá sa prejavila v nesprávnom procesnom postupe, ktorým súd znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pretože tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom [§ 389 ods. 1 písm. b) CSP]. Došlo tak k porušeniu čl. 6 ods. 1 Dohovoru a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

19. Žalovaná v konaní vzniesla námietku premlčania. Okresný súd k tejto námietke v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že časť uplatneného nároku konkrétne vo výške 162,06 €, pokladá za premlčaný. Bližšie okresný súd nevysvetlil z akých skutkových zistení vychádzal, keď mal za to, že žalobou uplatnený nárok žalobcom je premlčaný.

20. Okresný súd tiež v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že „súd návrh zamietol z dôvodu, že sa jednalo o poskytnutie služby o odklad splátok o akcesorickú zmluvu v úverovej zmluve, o odplatnú službu a jednalo sa o vopred formulované znenie“. Ani vo vzťahu k tomuto záveru okresný súd bližšie nevysvetlil čo ho viedlo k prijatiu takéhoto záveru.

21. Okresný súd tak v dôsledku nesprávneho procesného postupu (nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu) znemožnil strane (žalobcovi), aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Doplnenie, resp. opakovanie dokazovania v prejednávaní veci zo

strany odvolacieho súdu nie je účelné, ak v danej veci okresný súd dosiaľ žiadne dokazovanie vo vzťahu k námietke premlčania nevykonal. Odvolaciemu súdu tak neostávalo iné, ako napadnutý rozsudok v ostatnej odvolaní napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť v tomto rozsahu súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

22. V ďalšom konaní okresný súd posúdi dôvodnosť uplatneného nároku žalobcom. Posúdi, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 Občianskeho zákonníka) a či spĺňa všetky náležitosti z hľadiska splnenia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Okresný súd sa tiež sústreďí na zodpovedanie otázky, či predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, či v dnom prípade nejde o zmluvu, ktorá neobsahuje obligatórne náležitosti, a teda, či nie je potrebné ju považovať v zmysle § 11 ods. 1 uvedeného zákona za bezúročnú a bez poplatkov. V prípade, že okresný súd dospeje k záveru, že sporný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, oproti poskytnutej sume úveru zohľadní splátky zaplatené žalovanou, ktoré vyjdú najavo zo zhodného vyjadrenia účastníkov a doplneného dokazovania. Zároveň okresný súd posúdi, či predmetná zmluva nie je postihnutá neplatnosťou a z akých dôvodov, čo by znamenalo, že zo strany žalobcu by sa mohlo jednať jedine o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanej. Okresný súd vykoná dokazovanie vo vzťahu k uplatnenej námietke premlčania a len po vykonanom dokazovaní vo vzťahu k tejto námietke uzavrie či nárok navrhovateľa je alebo nie je premlčaný. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie náležite odôvodní v zmysle § 220 ods. 2 CSP.

23. Ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, súd ktorého rozhodnutie bolo zrušené, koná ďalej vo veci. V novom rozhodnutí rozhodne súd v zmysle § 396 ods. 3 CSP aj o trovách odvolacieho konania.

24. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).  
Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,  
a) ktorému súdu je určené,  
b) kto ho robí,  
c) ktorej veci sa týka,  
d) čo sa ním sleduje a  
e) podpis.  
(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je  
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).