

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/192/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415206040  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415206040.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: innogy E. s.r.o. (predtým A. I. E., s.r.o.), so sídlom T. námestie XX, XXX XX R., B.: XX XXX XXX, právne zastúpený: C.. C. H., advokát, G. XX, P.O. R. XXX, XXX XX R., proti žalovanému: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, XXX XX A., o zaplatenie 206,49 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5C/192/2015-19 zo dňa 21.12.2015 tak, že má správne zniet:

„Súd ukladá žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 206,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 30,01 eur od 16.04.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 88,24 eur od 16.04.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 88,24 eur od 09.04.2014 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 9,- eur a uhradil mu trovy konania vo výške 84,44 eur (tvorené súdnym poplatkom vo výške 16,50 eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 67,94 eur) k rukám právneho zástupcu žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.“

V ostatnej časti ostáva platobný rozkaz n e z m e n e n ý .

### odôvodnenie:

Na základe návrhu žalobcu o vydanie platobného rozkazu vydal tunajší súd dňa 21.12.2015 platobný rozkaz č.k. 5C/192/2015-19, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 206,49 eur spolu s príslušenstvom a trovami konania.

Pri písomnom vyhotovení tohto platobného rozkazu tunajší súd nesprávne uviedol vo výroku vymáhaný nárok, keď opomenul zahrnutie náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 9,- eur. Podaním zo dňa 04.02.2016 žalobca cestou svojho právneho zástupcu žiadal tento nedostatok odstrániť a vydať o tom opravné uznesenie.

Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 234 ods. 1 C.s.p. súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 354 C.s.p. sa na konanie podľa tretej časti tohto zákona primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

Keďže v danom prípade ide o zjavnú chybu v písaní, súd na základe týchto skutočností a hore uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)