

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201202
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722201202.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. L., narodený XX.XX.XXXX, A. L., narodený XX.XX.XXXX, W. L., narodená XX.XX.XXXX, P. L., narodený XX.XX.XXXX a A. L., narodený XX.XX.XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov - matky: B. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M.. Š. XXX/XX, Z.E. a otca: A. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. D. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, v konaní o návrhu otca na schválenie dohody rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom v nasledujúcom znení:

Maloletý W. L., nar. XX.XX.XXXX, maloletý A. L., nar. XX.XX.XXXX, maloletá W. L., nar. XX.XX.XXXX, maloletý P. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletý A. L., nar. XX.XX.XXXX sa odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku z v e r u j ú obojom rodičom do striedavej osobnej starostlivosti upravenej nasledovne:

Maloleté deti s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky:

- každé dva týždne okrem vianočných a veľkonočných sviatkov, jarých a letných prázdnin, a to od nedele od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.
- v čase vianočných sviatkov každý párny rok od 24.12. od 08.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a v nepárny kalendárny rok od 27.12. od 08.00 hod. do 01.01. do 18.00 hod.
- počas letných prázdnin v párnom kalendárnom roku od 15.07. od 08.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. a od 15.08. od 08.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod.
- počas jarých prázdnin v párnom kalendárnom roku od pondelka od 08.00 hod. do piatka do 19.00 hod.
- počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 19.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod.

Maloleté deti s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca:

- každé dva týždne okrem vianočných a veľkonočných sviatkov, jarých a letných prázdnin, a to od nedele od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.
- v čase vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 08.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a v párny kalendárny rok od 27.12. od 08.00 hod. do 01.01. do 18.00 hod.
- počas letných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 15.07. od 08.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. a od 15.08. od 08.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod.
- počas jarých prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od pondelka od 08.00 hod. do piatka do 19.00 hod.
- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 19.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod.

Maloleté deti prvýkrát prevezme do striedavej osobnej starostlivosti matka v nedeľu v týždni, v ktorom nadobudne právoplatnosť rozsudok, ktorým sa schválila táto dohoda.

Striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti sa bude konať opakovane.

Rodičia sa zaväzujú maloleté deti v čase určenom podľa predchádzajúcich odsekov riadne pripraviť a odovzdať druhému rodičovi v mieste bydliska rodiča, od ktorého odchádza, prípadne v školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú.

Rodičia zastupujú maloleté deti a spravujú ich majetok v bežných veciach v čase, keď im zabezpečujú osobnú starostlivosť.

Výživné sa neurčuje.

Trvalé bydlisko maloletých detí bude i naďalej J. D. Č.. XXX.

Rodinné prídavky bude poberať matka maloletých detí, daňový bonus si bude uplatňovať otec maloletých detí, pričom zmenu v poberaní daňového bonusu je možné urobiť po vzájomnej spoločnej dohode rodičov maloletých detí.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 19P/13/2020 zo dňa 13.03.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 16.05.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na schválenie dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom. Spolu s návrhom otec predložil aj písomnú Dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom spísanú v A. dňa XX.XX.XXXX a podpísanú oboma rodičmi maloletých detí.

2. Uznesením č.k. 9P/69/2022-17 zo dňa 19.04.2022 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovili matka maloletých detí a kolízny opatrovník, hoci boli riadne a včas predvolaní, pričom svoju neúčast' neospravedlnili a nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a zástupcu otca a oboznámil sa s dohodou rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom zo dňa XX.XX.XXXX, s oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zo dňa XX.XX.XXXX o evidencii matky medzi uchádzačmi o zamestnanie, s potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa o poberaní sociálnych dávok, s oznámením daňového úradu Žilina, pobočka Martin zo dňa XX.XX.XXXX (otec spresnil - ešte mu nevznikla povinnosť podávať daňové priznanie, preto nebolo podané daňové priznanie, avšak budúci rok už bude potrebné) a s rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/13/2020 zo dňa 13.03.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 16.05.2020.

5. Rodičia sa dohodli na zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Rodičia sa rovnako dohodli na tom, že budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach v čase, keď im budú zabezpečovať osobnú starostlivosť. Výživné sa rodičia dohodli, že sa nebude určovať, pričom rodinné prídavky bude poberať matka maloletých detí a daňový bonus si bude uplatňovať otec maloletých detí. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 2 ZR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

8. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

1. Podľa § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.