

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417204962
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417204962.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s, Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému: Ľ. Z., K.. XX.XX.XXXX, Y. XXX, štátny občan SR o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 eur na číslo účtu 0630 341 555/0900 , IBAN: SK08 0900 0000 0006 3034 1555, SWIFT: GIBA SK BX , variabilný symbol: 160 87 81 , do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % ,o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa žalobou doručenu na súd dňa 09.03. 2017 domáhal, aby mu žalovaný zaplatil sumu 70,70 euro a trovy konania tak, ako je uvedené v návrhu. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora dňa 09.04.2016 na linke MHD číslo 61 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle v článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 euro a úhradu 70 euro ako pokutu . Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 eura žalobcovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 17.05.2016 ktorou mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

2.V uvedenej veci súd rozhodol platobným rozkazom číslo konania 18C 60/2017 zo dňa 19.04.2017. Preto, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk súd ho uznesením číslo konania 18C 60/2017 zo dňa 19. 09. 2017 zrušil.

3.Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného - na adrese registrovanej v REGOB podľa správy polície zo dňa 27.07.2017 sa dlhodobo nezdržiava, na adrese zamestnávateľa podľa databázy Sociálnej poisťovne žalobu neprevzal - súd preto žalobu žalovanému doručil v súlade s 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 20.09.2017.

4.Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 09. 04. 2016 mal súd preukázané, že žalovaný pri kontrole vykonanej dňa 09.04.2016 o 13.48 hod. na linke číslo 61 cestoval bez cestovného lístka.

5.Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6.Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 56/2012 Z. z.“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

7.Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

8.Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

9.Podľa článku 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pravidelnej autobusovej prímestskej a medzinárodnej dopravy Ak revízor zistí, že cestujúci sa preukazuje neplatným predplátným cestovným lístkom alebo neplatnou preukážkou na tarifnú zľavu a cestujúci odmietne zaplatiť cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, je oprávnený odobrať kmeňovú kartu, preukážku na tarifnú zľavu alebo bezkontaktnú čipovú kartu. Cestujúci nemá nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikne odobratím časti predplátného cestovného lístka.

10.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

12.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

13.Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

14.Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15.Súd mal preukázané, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky žalobcu, rozhodol súd podľa citovaných ustanovení tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Preto, že boli splnené podmienky ustanovené v § 297 písm. b/ C.s.p. , súd vo veci nenariadil pojednávanie , oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 20.09.2017. Súd konštatuje vo vzťahu žalobcu a žalovaného neboli porušené žiadne zásady spotrebiteľského práva.

16.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP s prihladnutím na 262 ods. I CSP. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu , preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).