

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201641
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201641.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. U. Q., Q. D. X a otec O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. U. Q., G. L. XX, o návrhu navrhovateľa v 1. rade: F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., R. XX a navrhovateľky v 2. rade N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., R. X na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloletého G. M., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej osobnej starostlivosti navrhovateľa v 1. rade F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., R. XX a navrhovateľky v 2. rade N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., R. X.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11P/58/2022.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú, aby maloletý bol zverený do starostlivosti budúcich pestúnov manželom F. I. a N. I.. Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 09.07.2019 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť a veľmi túžia poskytnúť maloletým deťom šťastný domov. Prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. boli oslovení s maloletým dieťaťom, oboznámili sa s jeho spisovou dokumentáciou a následne s dieťaťom nadviazali kontakt. Počas interakcií si k dieťaťu vytvorili hlboký, láskyplný vzťah. Uvedli, že v ich rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletých detí a ich želaním je dať deťom možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy.

2. Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovatelia sú manželia, manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX, vo výpise z registra trestov nemajú žiadny záznam a podľa vyjadrenia všeobecných lekárov, navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí na výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ v 1. rade je zamestnaný v spoločnosti K. B., s.r.o. s čistým priemerným mesačným príjmom za obdobie od 01/2021 do 02/2022 vo výške 2459,7 eur.

3. V správe Centra pre deti a rodiny Žitavce zo dňa 29.03.2022 o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom bolo konštatované, že navrhovatelia pôsobia na dieťa upokojujúco, v ich prítomnosti je dieťa uvoľnené a na sociálnu stimuláciu zo strany navrhovateľov reaguje pozitívne. Navrhovatelia k dieťaťu pristupujú citlivo, rešpektujú jeho potreby a reagujú na jeho aktuálne naladenie, počas interakcií primerane zvládali starostlivosť o maloletého. Zo záveru vyplýva, že možno

predpokladať pozitívny vývoj ich vzájomného vzťahu a preto odporúčajú zverenie maloletého do ich starostlivosti.

4. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. zo dňa 10.07.2019 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

5. Zo správy akreditovaného subjektu Návrat, o.z. so sídlom Pluhová 1, Bratislava mal súd preukázané, že navrhovatelia sú odporúčaní pre náhradnú osobnú starostlivosť.

6. Správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 29.04.2022 mal súd preukázané, že rodičia maloletého sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi, obaja vo výške 68,80 eur mesačne.

7. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/18/2022 mal súd preukázané, že konanie vo veci vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzenia rodičovských práv a povinností a ustanovenia opatrovníka bolo zastavené uznesením č. k. 8P/18/2022-30 zo dňa 10.05.2022, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

8. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 05.05.2022 vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z druhovského pomeru matky pani F. W., nar. XX.X.XXXX. Otcovstvo voči dieťaťu uznal dňa 23.02.2022 pán O. M., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom ku skutočnosti, že rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa bolo nevyhnutné maloleté dieťa umiestniť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, nakoľko už nebolo odkázané na poskytovanie starostlivosti v zdravotníckom zariadení. Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela dňa 04.05.2022 vykonal opakované sociálne šetrenie v domácnosti rodičov maloletého dieťaťa na adrese N. U. Q., G. L. XXX/XX. Počas šetrenia boli prítomní obaja rodičia maloletého dieťaťa. Z predmetného šetrenia vyplýva, že matka žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom O. M., nar. X.X.XXXX v rodinnom dome, ktorého je pán M. spoluvlastníkom. Rodičia dieťaťa užívajú jednu miestnosť v nehnuteľnosti. Izba je zariadená francúzskou posteľou, žiadny iný nábytok sa v miestnosti nenachádzal. Rodina si zabezpečuje vodu od otca pani W.. Vykurovanie je v zimnom období zabezpečované pieckou na tuhé palivo, na ktorej sa aj varí. V čase vykonaných šetrení v rodine bola hygiena prostredia na nízkej úrovni. Matka okrem maloletého G. porodila maloleté deti O. M., nar. X.X.XXXX, K. W., nar. XX.X.XXXX, F. M., nar. X.X.XXXX, L. W., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Komárno. Ďalšie deti matky, E. W., nar. X.X.XXXX a F. W., nar. XX.X.XXXX boli osvojení a maloletá E. W., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do pestúnskej starostlivosti. U všetkých súrodencov maloletého G. súd vyslovil osvojiteľnosť a zároveň obmedzil rodičom výkon rodičovských práv a povinností. Súd ustanovil maloletým deťom opatrovníka Obec N. nad Q., ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok počnúc právoplatnosťou rozsudku. Okrem uvedených detí matka porodila ďalšie maloleté deti: H. M., nar. X.XX.XXXX, D. W., nar. XX.XX.XXXX, N. W., nar. X.XX.XXXX a K. W., nar. XX.XX.XXXX, ktoré zomreli.

Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela dňa 04.05.2022 vykonal opakované sociálne šetrenie v domácnosti Rodičia počas sociálneho šetrenia verbalizovali, že si upravujú svoje bytové, rodinné a sociálne pomery, avšak takéto skutočnosti neustále len verbalizujú a naďalej zotrvávajú len v rovine verbálnej. Otec dieťaťa uviedol, že má zdravotné problémy a v súčasnej dobe si vybavuje invalidný dôchodok a nemá žiadny príjem. Z vyjadrenia rodičov ďalej vyplývalo, že nie sú a ani neboli v žiadnom osobnom kontakte s maloletým dieťaťom G. M., nar. XX.XX.XXXX. S rodičmi dieťaťa bola vedená komunikácia ohľadne zverenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a obom rodičom bol zo strany orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vysvetlený inštitút pestúnskej starostlivosti, pričom sa jednoznačne nevyjadrili k predmetnej veci. Na záver kolízny opatrovník konštatoval, že rodičia v súčasnej dobe nemajú kapacitu napĺňať potreby dieťaťa a perspektíva návratu dieťaťa do biologickej rodiny sa v súčasnej dobe javí ako nereálna vzhľadom ku skutočnosti, že rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa.

9. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. zo dňa 16.05.2022 vyplýva, že navrhovatelia- manželia I. bývajú v 6-izbovom rodinnom dome. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve manželov. Rodinný dom je zaťažovaný hypotékou. Mesačné náklady na rodinný dom predstavujú do 250 eur a hypotéka vo výške 1.100 eur. Rodinný dom je poschodový. K rodinnému domu prislúcha aj veľký pozemok s rozlohou cca 800 m² a garáž. Na prízemí rodinného domu sa nachádza obývací izba, kuchyňa, jedáleň, pracovňa, detská izba a kúpeľňa spojená s toaletou. Súčasťou prízemnia je aj

zimná záhrada, na ktorú je možné vyjsť z chodby vedľa pracovne. Detská izba na prvom poschodí je využívaná ako denná izba na hranie maloletých detí. Na 1. poschodí sa nachádza spálňa, detská izba a kúpeľňa spojená s toaletou. Izby na tomto podlaží sú naozaj veľkorysé a maloleté deti majú dostatok priestoru. V detskej izbe prespáva maloletý H. a maloletý F.. Maloletý G. prespáva s manželmi v spálni. V spálni má svoju detskú posteľku, v ktorej prevažne aj spáva počas dňa a noci. Manželia uviedli, že plánujú rekonštrukciu domu, avšak nevedia kedy presne s tým začnú. Celý dom pôsobil veľmi svetlým a priestranným dojmom. Rodinný dom bol počas šetrenia na veľmi dobrej sociálno-hygienickej úrovni.

Manželia I. majú od 01.04.2022 maloletého G. W., nar. XX.XX.XXXX na návštevnom pobyte z Centra pre deti a rodiny Žitavce. Manželia majú ešte maloletého F., ktorý má aktuálne X rokov a maloletého H., ktorý má X rokov. Maloletý H. navštevuje V. Q. školu U. v D.. Maloletý F. navštevuje H. S. N. D. a D.. Pani Géze uviedla, že je to oveľa lepšie ako klasická G. škola. Maloletý F. tam môže chodiť aj na pár hodín denne a dostáva sa mu individuálnejší prístup. Je tam oveľa viac personálu. Sú tam aj psychológovia, ktorý podľa potreby pracujú s deťmi aj individuálne. Obidve deti si manželia osvojili.

Pani I. je aktuálne na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletým F. a teda príjem má len z nej. Pán I. pracuje pre spoločnosť K. I. U. E., ako IT špecialista. Jeho mesačný príjem sa pohybuje do výšky 2.500 eur. D. I. má aj vlastné podnikanie, má firmu H., s.r.o. so svojim spoločníkom. Firma je zameraná na rôznu tieniacu techniku na okná. Pán I. má pravidelne príjem aj z jeho firmy.

Pani I. uviedla, že maloletý G. sa v ich domácnosti aklimatizoval veľmi rýchlo. Len prvé dva dni si trochu zvykal. Pani I. uviedla, že maloletý spí v noci veľmi dobre, zobudí sa maximálne jedenkrát, aj to len na hlad alebo ho treba prebaliť. Počas dňa spí maloletý približne 5x. Hore vydrží byť asi 3 hodiny. Maloletý spáva vo svojej postieľke alebo v kočíku počas prechádzky. Doobeda spáva väčšinou doma v postieľke a poobede už v kočíku vonku na prechádzkach. Von sa snažia manželia aj s deťmi tráviť veľa času. Maloletý papá pekne, umelé hypoalergénne mlieko Nutrilon. Mlieko pije vo väčšine prípadov pred každým spánkom. Maloletý má atopický ekzém a zležanú hlavičku. Atopický ekzém sa maloletému už trochu upravil. Pani I. maloletého natiera 2x do dňa špeciálnymi krémami z lekárne, ktoré sú určené na atopický ekzém. Čo sa týka zležanej hlavičky, tak pani I. je už s maloletým objednaná k fyzioterapeutovi. Pre istotu sa plánuje pani I. s maloletým objednať aj na neurológiu.

Manželia I. uviedli, že maloletý H. a F. prijali maloletého G. bez problémov. Správajú sa k nemu veľmi pekne. Rodina manželov I. prijala maloletého G. bez problémov. Správajú sa k nemu veľmi pekne. Rodina manželov I. prijala maloletého G. veľmi dobre, všetci sa z neho tešia. Pani I. uviedla, že ich domácnosť najčastejšie navštevuje jej matka a sestra. Uviedla aj to, že ich celá rodina býva v podstate veľmi blízko a ich domácnosť stále niekto z rodiny navštevuje. Pani I. uviedla aj to, že v ich rodine sa nachádza už niekoľko detí. Manželia I. v rozhovore uviedli, že maloletý G. je ich posledné dieťa, ktoré chcú priať do rodiny. Počas šetrenia v domácnosti sa maloletý G. nachádzal na rukách pani I., kde pôsobil veľmi pokojným dojmom. Neskôr ho pán I. v spálni uspával. Na základe sociálneho šetrenia bolo zistené, že domácnosť manželov I. predstavuje vhodné prostredie pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého G..

10. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševný integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Podľa § 367 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 367 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 367 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

21. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

22. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a podané správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a Bratislava, Centrum pre deti a rodiny Žitavce a tiež akreditovaného subjektu Návrat o.z. súd dočasne zveril maloletého do spoločnej starostlivosti navrhovateľov, keďže rodičia sa o maloletého nezauímajú, nateraz nemajú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého a hoci verbalizujú záujem o zmenu bytových, rodinných a sociálnych pomerov, naďalej zotrávajú len vo verbálnej rovine. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie

starostlivosti a zároveň saturujú potreby maloletého, ktorý sa v ich domácnosti dobre aklimatizoval. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.