

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/77/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010502  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616010502.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. októbra 2017 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

N. D., R.. XX.XX.XXXX v Gelnici, okres Gelnica, trvale bytom Ú. Č.. XX,  
okres Gelnica, zamestnaný na dohodu do 30.11.2017,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

od presne nezisteného dňa začiatku roku 2014 do 3. decembra 2014 v obci Ú., okres Gelnica, ako brat a sestra opakovane vykonávali pohlavné styky, v dôsledku ktorých splodili dieťa - maloletého E.. Š., R.. XX.X.XXXX,

t e d a

vykonal súlož so súrodencom,

č í m s p á c h a l

prečin súložu medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Tr. zákona a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 203 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala na tunajší súd obžalobu na obvineného N. D. pre trestný čin súložu medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný N. D. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a po odpovedaní slovom „áno“ na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po vyjadrení procesných strán, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy vzťahujúce sa k výroku o treste:

- charakteristika obžalovaného obcou Ú., z ktorej vyplynulo, že obžalovaný má hlásený trvalý pobyt v obci na adrese Ú. Č.. XX, v minulosti bol opakovane trestne stíhaný a bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, správanie obžalovaného na verejnosti nebolo doposiaľ prejednávané v rámci kompetencií obce,
- z výpisu z evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný N. D. doposiaľ nespáchal žiaden priestupok,
- zo správy ÚVOTS Košice - Šaca o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu súd zistil, že obžalovaný mal správanie na požadovanej úrovni, dodržiaval pravidlá vo výkone trestu, rešpektoval autority, plnil príkazy a nariadenia, nedopúšťal sa nedovolenej činnosti počas výkonu trestu,
- z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný N. D. bol v minulosti päťkrát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1T 71/2014, kde bolo rozsudkom sp. zn. 1T 71/2014 zo dňa 28.1.2015, právoplatným dňa 28.1.2015, rozhodnuté podľa § 44 Tr. zákona o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 94/2014

Na podklade prijatého vyhlásenia o vine obžalovaného, súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe popísaného vo výroku tohto rozsudku.

Po subjektívnej aj objektívnej stránke obžalovaný N. D. naplnil skutkovú podstatu prečinu súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Tr. zákona tým, že vykonal súložie so súrodencom, svojou sestrou. Obžalovaný sa uvedeného prečinu dopustil tým, že od presne nezisteného dňa začiatku roku 2014 do 3. decembra 2014 v obci Ú. ako brat K. Š. opakovane s ňou vykonával pohlavné styky, pričom ich dôsledkom došlo k splodeniu dieťa - maloletého E. Š., R.. XX.X.XXXX.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom spočívajúci v ochrane ľudskej populácie a jej potomstva pred hrozbou biologickej degenerácie, čo je vyjadrené aj v morálnej zásade nedovoľujúcej pohlavný styk medzi najbližšími príbuznými. Zavinenie obžalovaného spočívajúce v priamom úmysle pri danom skutku bolo dané, keďže obžalovaný vedel, že K. Š. je jeho sestra, obaja majú spoločnú matku E. Š..

Obžalovaný N. D. je slobodný. Na trvalý pobyt je prihlásený v obci Ú. v dome označenom súpisným číslom XX. V mieste bydliska má všeobecnú charakteristiku. Doposiaľ nebol priestupkovo riešený. Obžalovaný bol 5 krát odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves. Vzhľadom na tzv. fikcie neodsúdenia, kde sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, právny význam majú iba dve odsúdenia. Obžalovaný bol rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 39/2013 zo dňa 17. 7. 2013, právoplatným dňa 17.7.2013, odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody podmiennečne v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 2 rokov, t. j. do 18.7.2015. Uznesením sp. zn. 1T 39/2013 zo dňa 28.1.2015 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného, a o tom, že trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Druhé odsúdenie, ktoré malo právny význam, bolo v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1T 71/2014, rozsudok zo dňa 28.1.2015, právoplatný dňa 28.1.2015, kde súd rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 94/2014.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby

viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Obžalovanému priťažuje okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda to, že už bol za trestný čin odsúdený v minulosti.

V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti, a keďže pomer bol rovnaký, trest mu uložil v rozpätí zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bolo významné, že obžalovaný konal po dobu takmer jedného roka, k vykonaniu súlože so sestrou dochádzalo opakovane, z pohlavných stykov sa im narodilo dieťa. Súd mal teda za to, že pre naplnenie účelu trestu s prihliadnutím aj na osobu obžalovaného ako na recidivistu v páchaní trestnej činnosti, bude potrebné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Na obžalovaného je možné pôsobiť len takýmto druhom trestu, keďže vychádzajúc z jeho predchádzajúcich odsúdení, možno konštatovať, že tresty uložené v predchádzajúcich konaniach, nespojené s odňatím osobnej slobody, neodradili obžalovaného od spáchania ďalšieho trestného činu.

Preto obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, ktorý považoval za primeraný vzhľadom na individuálnu aj generálnu prevenciu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.