

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217204260
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217204260.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: Marsala s.r.o., so sídlom Janka Kráľa 9585/21, Bratislava, IČO: 44 939 078, o zaplatenie 344,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 344,22 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu, vedený v Š. B., č.ú.: R.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 03.03.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia 344,22 €, náhrady poštovného vo výške 1,20 € a náhrady trov konania titulom úhrady za služby verejnosti. Žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe z. č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona. Žalobca vyzval žalovaného písomnou výzvou zo dňa 05.12.2016 odoslanou hromadným elektronickým podacím hárkom prostredníctvom elektronickej podateľne Slovenskej pošty, a.s. na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný úhradu do 30 dní nezaplatil, je povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. zaplatiť aj pokutu. Pohľadávka vo výške 344,22 € pozostáva z istiny 311,22 € a pokuty vo výške 33 €. Žalobca sa domáha aj úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,20 eur.

2. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 07.03.2017, č.k. 10C/16/2017-12, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 09.05.2017, č.k. 10C/16/2017-16 zrušený.

3. Uznesením zo dňa 29.05.2017, č.k. 10C/16/2017-19 bola žalovanému uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 03.03.2017. Bol poučený o následku nevyjadrenia sa vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, pričom žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil. Zásielka sa ako neprevzatá v odbernej lehote vrátila súdu dňa 28.06.2017, čím sa v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p., považuje za doručenu dňa 28.06.2017.

4. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Pretože boli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, súd bez nariadenia pojednávania v zmysle § 273 C.s.p. rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 C.s.p. Žalobca mal v konaní proti žalovanému plný úspech, súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením (§ 277 ods. 1 CSP). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.