

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204951
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617204951.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtňa 48, P.O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: C. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX, štátny občan SR v spore o zaplatenie peňažnej pohľadávky 1.066,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.011,58 eur, ktorú sumu súd povoľuje žalovanému splácať v 40 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.011,58 eur od 20. 08. 2014 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .
Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 89,72 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 16. 06. 2017 sa pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.066,34 eur, spolu úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 20. 08. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 13. 01. 2014 Zmluvu o pôžičke evid. č. 6169312, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 27,38 eur. Žalovaný zaplatil 54,76 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 25. 06. 2014 listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19. 08. 2014 úver zosplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť 1.121,10 eur, zaplatil 54,76 eur, teda dlžná suma predstavuje 1.066,34 eur. Zmluvnú pokutu ani náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky si žalobca neuplatňuje.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/106/2017-14 zo dňa 30. 06. 2017 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 16. 06. 2017 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 12. 07. 2017 (č.l. 19 spisu). Žalovaný sa na výzvu súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/106/2017-56 zo dňa 27. 09. 2017 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že so žalobou súhlasí. Uviedol, že mal uzatvorenú zmluvu o poskytnutí pôžičky, zaplatil len dve splátky, potom prestal splácať, momentálne je evidovaný na úrade práce, má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom po 80 eur, teraz mu boli znížené výživné na 20 eur. Žalovanú sumu by chcel splácať v splátkach.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6169312 (č.l. 3 spisu) zo dňa 13. 01. 2014, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 06. 2014 (č.l. 5 rub spisu), s prehľadom splátok a úhrad (č.l. 7 spisu), s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 06. 2017 (č.l. 38 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 09. 2017 (č.l. 33 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 13. 01. 2014 uzatvorená Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6169312, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhrádzať v 60 mesačných splátkach po 27,38 eur, priemerná RPMN bola dojednaná na 45,94 %, RPMN na 22,20 % a ročná úroková sadzba 22,20 %. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že tento uhradil dve splátky po 27,38 eur, t.j. 54,76 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 06. 2014 veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 87,62 eur a zároveň upozornil, že ak do 05. 08. 2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2014, je veriteľ oprávnený úver zosplatiť. K zosplateniu úveru došlo dňa 19. 08. 2014. Rámcovou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 06. 2017 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J.C. X. H. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

17. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku je dôvodná, keď v tejto časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 13. 01. 2014 uzatvorená Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6169312. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob jej splácania, suma žalovaným vykonaných úhrad a porušenie povinností žalovaným splácať pôžičku riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.066,34 eur predstavujúce rozdiel medzi sumou predpísaných splátok ku dňu podania žalobného návrhu 1.121,10 eur mínus prijaté úhrady 54,76 eur, t.j. nedomáhal sa zaplatenia zmluvnej pokuty ani nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky.

18. V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014. Novým ustanovením sa zdôrazňuje zákonná povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi. Skutočnosť, že slovenské súdy majú povinnosť prihliadať ex offo na existenciu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, vyplýva aj z judikatúry viacerých rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie. Premlčacia doba v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je trojročná, nakoľko pre dĺžku premlčacej doby treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže tieto sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Žalobca podal žalobu na súd dňa 16. 06. 2017. Nakoľko mali strany sporu dojednané plnenie v splátkach splátky, ktorých splatnosť nastala pred 16. 06. 2014, sú premlčané. Od februára 2014 do mája 2014 (strany mali dojednané plnenie splátky vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci) mal žalovaný zaplatiť 4 splátky po 27,38 eur. Žalovaný zaplatil dve splátky po 27,38 eur, spolu 54,76 eur, t.j. suma, ktorú súd pre premlčanie nemohol priznať, keďže nárok na jej zaplatenie bol v čase podania žaloby premlčaný. Súdom priznaná suma tak predstavuje 1.011,58 eur. Uvedenú sumu súd povolil žalovanému splácať v 40 eur mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok, keď zohľadnil nepriaznivú sociálnu situáciu na strane žalovaného. Zároveň súd rozhodol, že ak žalovaný neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

19. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo súdom priznanej sumy od 20. 08. 2014, teda odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia úveru, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (94,86 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovaného (5,14 %). Rozdiel predstavuje 89,72 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.