

Č.. XXXX/X, C. - E. K. Č. XXXX H. S. XXXX B. K. - E. K. A. H. K. H. S.. Č.. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX B. XXXX/XX. Tieto nehnuteľnosti nadobudol na základe kúpnej zmluvy a na základe dobrovoľnej dražby. Dané nehnuteľnosti sa však nachádzali na parcelách, ktorých vlastníkom je žalovaný, a preto vzhľadom na túto skutočnosť žalobca a žalovaný uzavreli dohodu, na základe ktorej žalobca mal zabezpečiť odstránenie týchto stavieb z nehnuteľnosti žalovaného - parciel vyššie popísaných na F. Č.. XXXX, F. Č.. XXXX B. F. Č.. XXXX, E. Ú. C., X. E. P. P., X. E. - C., B. Ž. Z. Ž. S. R. H. S. H. F. Č.. XXXX, F. Č.. XXXX B. F. Č.. XXXX, E. Ú. C., X. E. P., X. E. - C., E. A. N. E., T. N. M. E. L. XX, - G. Z., S. R. E. L. C. K. S. T. S. Č.. XX/XXXX, T. M. X.X.XXXX, N. T. P. Z. K.. Ž. S. S. B. M. V. K. Ž. B. T. X. K., S. N. Q.. XXXX - XXXX C. X. R. K.: K. H. M. Č..K.. XXXX H. S.. Č.. XXXX/X, C. K. K. B. K. M. Ň. Č..K.. XXXX H. S.. Č.. XXXX/X, C. K. K. B. K. N. Č..K.. XXXX H. S.. Č.. XXXX/X, C. - E. K. Č.. XXXX H. S. XXXX B. K. - E. K. A., H. K. H. S.. Č.. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX B. XXXX/XX, M. Č. A. Q. Z. E. T. M. XX.XX.XXXX Č.. B.-XX/IV-U.

4. Po oboznámení a vyhodnotení predložených listinných dôkazov, v zmysle ustanovení § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), dospel súd prvej inštancie k záveru o nedôvodnosti nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, keďže žalobca neosvedčil nebezpečenstvo hroziacej ujmy, t.j. naliehavosť situácie, ako aj nevyhnutnosť zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, vychádzajúc predovšetkým z neosvedčenia dôvodnosti nároku žalobcu, jeho trvania, nakoľko existenciu dohody, od ktorej odvíja žalobca svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorej mal žalobca zabezpečiť odstránenie predmetných stavieb z nehnuteľnosti žalovaného a žalovaný mal v dôsledku tejto skutočnosti žalobcovi predať nehnuteľnosti, žalobca nepreukázal s tým, že z odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je ani zrejmé, či táto dohoda bola uzavretá písomne alebo ústne, ako aj jej obsah. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že skutočnosti, ktorými žalobca preukazuje odôvodnenosť uplatneného nároku a naliehavosť situácie, neosvedčujú také ohrozenie práva žalobcu, ktoré si vyžaduje rýchlu a účinnú ochranu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia, keďže žalobca neosvedčil ani skutočnosti naplňajúce základné predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Z dôvodu, že žalobca neosvedčil dôvodnosť nároku na zabezpečenie ktorého je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, súd prvej inštancie mal za to, že práve nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení by mohlo dôjsť na strane žalovaného k nedôvodnému zásahu do jeho vlastníckeho práva, v rozpore s princípom proporcionality, ktorý súd musí pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia dôsledne zohľadňovať. Podotkol, že o neexistencii tvrdenej dohody medzi stranami sporu svedčí podanie žalovaného, ktoré doručil súdu v predmetnej veci dňa 06.07.2017, ktorá spochybňuje existenciu dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu, tak ako to už skôr podotkol súd prvej inštancie.

5. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a nakoľko žalobca bol v konaní neúspešný a žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

6. Uznesenie napadol v zákonnej lehote (včas) podaným odvolaním žalobca v zmysle odvolacích dôvodov podľa § 365 písm. f), h) a g) CSP. Navrhoval, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, keďže je osvedčená danosť jeho nároku a bezodkladnosť úpravy pomerov strán sporu v zmysle ust. § 324 v spojení s § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP.

7. Uviedol, že súd sa nesprávne vysporiadal s predmetom konania a vec nesprávne právne posúdil, neberúc zreteľ na dôkazy, ktoré predložil v tom znení, že žalobca bol vlastníkom stavieb (nehnuteľností), ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy a na základe dobrovoľnej dražby, čo súdu preukázal. Tieto nehnuteľnosti sa nachádzali na parcelách, ktorých vlastníkom je žalovaný, pričom žalovaný s ním uzavrel dohodu, že ak on zabezpečí odstránenie týchto stavieb špecifikovaných v odôvodnení na strane 48 spisu, z nehnuteľností žalovaného, žalovaný žalobcovi predá nehnuteľnosti zapísané na F. Č.. XXXX, F. Č.. XXXX B. F. Č.. XXXX E. Ú. C., X. E. P., X. E. C., ktorých je vlastníkom, za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 20,- eur/m². Kúpna cena bola stanovená podľa Znaleckého posudku č. 1//2013 z 08.04.2013 vyhotoveného znalcom Ing. Matejom Stykom. Žalobca v zmysle tejto dohody zabezpečil odstránenie stavieb v rokoch 2014 - 2015, o čom svedčia jeho doklady (t.j. že došlo k odstráneniu stavieb, list vlastníctva a podobne), berúc zreteľ na to, že ak by nedošlo k odstráneniu stavieb, ktoré zasahovali

do parciel žalovaného, nebolo by možné tieto parcely predať a ani ich využiť na iné účely. Tieto skutočnosti podľa žalobcu preukazujú dôvodnosť podaného návrhu, čo súd nerešpektoval a svojvoľne v rozpore s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia jeho návrh zamietol. V bode 5 odvolania žalobca uviedol, že vyzval žalovaného na splnenie dohody, čo žalovaný akceptoval, t.j. že odpredá pozemky, ale napriek tomu sa žalobca dozvedel, že žalovaný aj napriek tomu, že má uzavretú dohodu so žalobcom, tieto pozemky začal v roku 2016 odpredávať, a keď ho následne opäť vyzval na odpredaj týchto pozemkov v zmysle ich dohody, žalovaný už na výzvu nereagoval. Dával do pozornosti, že žalovaný už niektoré nehnuteľnosti odpredal. Podotkol, že súd prehliadol skutočnosť, že pred odstránením stavieb nachádzajúcich sa na predmetných nehnuteľnostiach, žalovaného, mal žalobca zabezpečeného kupca, ktorý mal záujem tieto stavby kúpiť na účely podnikania, avšak od ich predaja odstúpil z dôvodu, že sa so žalovaným dohodol na odpredaji predmetných nehnuteľností. Z dôvodu, že žalovaný ich dohodu nerešpektuje, spôsobil žalobcovi škodu, viažucu sa aj k vzniknutým nákladom vynaloženým na búranie a úpravu pozemkov. Preto žalobca nesúhlasil s neosvedčením nebezpečenstva hrozacej ujmy. Podotkol, že súd sa účelovo priklonil k tvrdeniam žalovaného, uvedených vo vyjadrení zo dňa 06.07.2017, v ktorých zároveň žalovaný potvrdil úmysel predať vyššie popísané parcely. Tým je potvrdené znemožnenie žalobcu domáhať sa svojich nárokov, či už rozhodnutím vo veci samej, ako aj exekúciou.

8. Keďže súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ust. § 331 ods. 1 veta druhá CSP napadnuté uznesenie nedoručoval žalovanému na vyjadrenie.

9. Odvolací súd po preskúmaní odvolania žalobcu, s konaním súdu prvej inštancie, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 2 CSP), v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, pričom odvolací súd sa s odôvodnením napadnutého uznesenia súdom prvej inštancie v celom rozsahu stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Odvolací súd apeluje na nepreukázanie dôvodnosti uplatneného nároku, na zabezpečenie ktorého sa žalobca domáhal nariadiť navrhované neodkladné opatrenie v zmysle § 324 a § 325 CSP. Žalobca tak ako v konaní pred súdom prvej inštancie, ani v odvolacom konaní neosvedčil dôvodnosť ním uplatneného nároku, t.j. existenciu dohody v znení, že ak odstráni stavby na nehnuteľnosti žalovaného, ten mu predmetné nehnuteľnosti odpredá, keďže skutočnosti ním tvrdené, žalobca hodnoverne nepreukázal, pričom existenciu podľa odvolacieho súdu asi ústne uzavretej dohody medzi žalobcom a žalovaným, nemožno odvodzovať z vyjadrenia zo dňa 21.02.2017 na č.l. 25 spisu, ktoré je len príslubom žalovaného, že uzavrie kúpnu zmluvu k nehnuteľnostiam zapísaných na F. Č.. XXXX, F. Č.. XXXX B. H. F. Č.. XXXX, H. K. N. E.. Ú.. C. - E. P., X. E. - C., keďže k uzavretiu kúpnej zmluvy doposiaľ nedošlo. Zároveň toto podanie neosvedčuje ani žalobcom tvrdenú skutočnosť, že k odpredaju nehnuteľností dôjde po odstránení stavieb nachádzajúcich sa na nehnuteľnostiach žalovaného.

11. Keďže žalobca dôvodnosť ďalších ním tvrdených skutočností v podanom odvolaní nepreukázal, viažucich sa k dôvodnosti nároku, ktorému sa má zabezpečiť ochrana nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia, sú ďalšie odvolacie námietky žalobcu vo veci právne irelevantné, vychádzajúce len zo subjektívnych konštatovaní žalobcu.

12. Odvolací súd uvádza, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 392 ods. 2 CSP je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a nakoľko v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie nebola preukázaná dôvodnosť podaného nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia, je bez zreteľa neosvedčenie reálnej hrozby súvisiacej s nakladaním s predmetnou nehnuteľnosťou žalovaným, alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená v zmysle § 325 ods. 1 CSP.

13. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je toto prípustné a opodstatnené vtedy, ak a) sa tvrdí a svedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, b) tieto právne vzťahy vyžadujú úpravu, c) táto úprava je potrebná, d) neprimeraným spôsobom nezasahujú do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci), e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa musí vziať zreteľ na fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku a je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízií stojacích záujmov za súčasnej minimalizácii zásahov do základných práv účastníka konania (Nález Ústavného súdu Českej republiky VI. ÚS 89/02 z 18.06.2012, Sbírka nálezů a uznesení Ústavního soudu ČR, svazek 27, nálež č. 97).

18. Nariadením neodkladného opatrenia nesmie dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov (strán sporu). Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa upravujú pomery účastníkov, ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti. Z toho dôvodu nie je potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré treba zistiť pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

19. Súd prvej inštancie sa požiadavkou opodstatnenosti nariadenia neodkladného opatrenia zaoberal a s jeho konštatovaním odvolací súd súhlasí, v zhodne s právnym názorom súdu prvej inštancie, že žalobca neosvedčil bezodkladnosť úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP), so zreteľom na hore konkretizované skutočnosti.

20. Nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd potvrdil uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP a to v spojení s výrokom o trovách konania, ktorý je taktiež vecne správny.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, ale z dôvodu, že v odvolacom konaní mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania a neúspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol, že stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).