

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 23C/66/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317216969  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Weisová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317216969.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, Y., v zastúpení: JUDr. Danica Surovčiaková, bytom Neroentová 19, Bratislava proti žalovanému: B. úverní družstvo, so sídlom C. třída XXX/XX, E. E., XXX XX L. U., IČO: XX XXX XXX, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom svojej organizačnej zložky: B. úverní družstvo, pobočka H., so sídlom D. 7, Y., M.: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zastavuje.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.06.2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému sa zdržať výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na nehnuteľnostiach evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, Okres: Bratislava III, Obec: BA - m.č., Nové Mesto, katastrálne územie: Vinohrady, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, Parcely registra „C“ parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady; parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere XXmX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; parcelné číslo: XXXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; stavby: súpisné číslo: XXXX, na parcele č. XXXXX/X, druh stavby - iná budova, súpisné číslo: XXXXX, na parcele č. XXXXX/XX, druh stavby - samostatne stojaca garáž a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. 16Csp/17/2017.

2. Šetrením bolo zistené, že na tunajšom súde už prebieha konanie o nariadení neodkladného opatrenia medzi sporovými stranami s totožným predmetom konania, a to pod sp. zn.: 21C/114/2017. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vedený v tomto konaní bol podaná na Okresný súd Bratislava III dňa 21.09.2017 o 08:10 hod.

3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Prekážku prv začatého súdneho konania (litispenciou) upravuje § 159 CSP. Táto prekážka zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci, s rovnakými stranami bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých alebo rozdielnych procesných pozíciách, rovnakým predmetom a rovnakými skutkovými okolnosťami, od ktorých s odvodzuje právo. Pri nesplnení čo len jedného znaku, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu sporu je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja a je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode. Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu sporu musia byť splnené súčasne. Ak by o tej istej veci s tými istými účastníkmi prebiehali naraz dve konania, platí, že konanie, ktoré sa začalo neskôr, musí sa pre prekážku litispencie prekážka začatej veci zastaviť, nakoľko ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania.

7. Vzhľadom na to, že konanie vedené pod sp. zn. 21C/114/2017, ktoré nie je právoplatne skončené, tvorí prekážku skôr začatého konania o tej istej veci, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 23C/66/2017 zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v spojení, v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnej veci žalobca podal na súd dve identické žaloby v dôsledku čoho zavinil zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania preto vznikol žalovanému. Vzhľadom na to, že žalovanému nevznikli v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy, ako to vyplýva zo súdneho spisu, súd mu náhradu trov konania v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o vrátení súdnych poplatkov nie je prípustné odvolanie.