

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/208/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717208566
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6717208566.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, právnej veci žalobcu: 1/ T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. M. XX, S., 2/ U. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. M. XX, S., obe zast. Mgr. et Mgr. Lívia Kost'ová, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Hronom, proti žalovanému: T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. M. XX, S., zast. JUDr. Michal Vlkolinský, advokát so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 17/29 o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 12. júna 2017, č. k.: 12 C/19/2017 - 23, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu vo výrokoch o nariadení neodkladného opatrenia p
o t v r d z u j e.
- II. Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách z r u š u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že: „Nariaďuje predbežné opatrenie: Odporcovi sa zakazuje priblížiť sa k navrhovateľovi 1/ na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov. Odporcovi sa zakazuje priblížiť sa k navrhovateľovi 2/ na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov. Odporca sa smie priblížiť k navrhovateľovi 1/ na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. Odporca sa smie priblížiť k navrhovateľovi 2/ na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. Odporcovi sa úplne zakazuje písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľa 1/. Odporcovi sa úplne zakazuje písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľa 2/. Odporcovi sa dočasne zakazuje vstupovať do nehnuteľností vrátane ich súčastí a príslušenstiev vedených Okresným úradom, katastrálnym odborom S., nachádzajúcich sa v katastrálnom území S., obci S., okrese S., zapísaných na LV č. XXXX a to:
- a) stavby - budovy so súpisným číslom XXXX, postavenej na pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo XXXX o výmere 299 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria;
 - b) stavby - hospodárskej budovy so súpisným číslom XXXX, postavenej na pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo XXXX/X o výmere 89 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria;
 - c) pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo XXXX o výmere 299 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria;
 - d) pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo XXXX/X o výmere 89 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria;

e) pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo XXXX/X o výmere 103 m², druh pozemku záhrady.

Navrhovateľom 1/ a 2/ súd u k l a d á povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu vo veci samej o vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľností uvedených vo výroku tohto uznesenia.

Navrhovateľom 1/ a 2/ súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100 %.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že „navrhovatelia 1/ a 2/ sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 09.06.2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2017 domáhajú vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi zakázal priblížiť sa a kontaktovať navrhovateľov 1/ a 2/, ako aj zakázal vstup odporcu do nehnuteľností uvedených vo výroku tohto uznesenia. Tvrdili, že dňa 07.06.2017 v čase okolo 10:20 hod. sa dostavili na adresu svojho trvalého pobytu, kde ich čakal odporca spolu v sprievode ďalších dvoch osôb. V tomto smere uvádzajú, že odporca má na nehnuteľnostiach v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov 1/ a 2/ trvalý pobyt ako aj právo doživotného bývania a užívania. Dôvodom príchodu odporcu na miesto jeho trvalého pobytu bola skutočnosť, že odporca bol dňa 06.06.2017 na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prepustený z vyšetrovacej väzby, v ktorej sa nachádzal cca od leta minulého roka. Po príchode do nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov 1/ a 2/, odporca začal požadovať od navrhovateľov 1/ a 2/ rôzne hnutelné veci ako aj finančné prostriedky. Keď navrhovatelia 1/ a 2/ odporcovi uviedli, že mu žiadne finančné prostriedky neposkytnú začal navrhovateľom 1/ a 2/ pred tvármi mávať drevenými lyžičkami a vyhrážať sa fyzickou likvidáciou s konštatovaním „Ja Vám môžem hocičo, keď aj na ulici Vás zabijem, ja si to odsedím, mne je to jedno.“ Vyššie uvedený incident ako aj súčasné dlhodobé správanie odporcu voči navrhovateľom 1/ a 2/ je len následkom toho, že voči odporcovi (ako aj ďalším trom osobám) je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy. V tejto súvislosti navrhovatelia 1/ a 2/ poukázali na to, že poškodenou (usmrtenou) osobou je v predmetnom trestnom konaní ich starý otec, t.j. otec odporcu. Trestné stíhanie voči odporcovi bolo vedené v prípravnom konaní na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia PZ SR, expozitúra Stred pod spisovou značkou PPZ-491/NKA-PZ-ST-2016 a v súdnom konaní je trestné stíhanie voči odporcovi vedené na Špecializovanom trestnom súde v Banskej Bystrici pod spisovou značkou BB-4T 13/17. V trestnom konaní vedenom okrem iných aj voči odporcovi majú navrhovatelia 1/ a 2/ postavenie svedkýň, ktoré svojimi výpoveďami objasňujú trestnú činnosť kladúcu za vinu (okrem ďalších obvinených osôb) odporcovi. Vzhľadom na incident, ktorý sa udial medzi navrhovateľom 1/, 2/ a odporcom dňa 07.06.2017, ale aj na skutočnosť, že odporcu dňa 06.06.2017 prepustili z vyšetrovacej väzby pociťujú navrhovatelia 1/ a 2/ dôvodnú obavu o ich zdravie, ich život, ich súkromie a ich telesnú integritu. Taktiež obavy navrhovateľov 1/ a 2/ umocňuje aj skutočnosť, že odporca má na nehnuteľnostiach patriacich do ich podielového spoluvlastníctva zriadené vecné bremeno - právo doživotného bývania, čiže sa môže zjaviť v mieste ich trvalého pobytu v podstate kedykoľvek. Aj z uvedeného dôvodu preto navrhovatelia 1/ a 2/ museli nedobrovoľne opustiť nehnuteľnosti, ktoré obývajú avšak toto považujú iba za provizórne a neodkladné riešenie, nakoľko v predmetných nehnuteľnostiach má sídlo ako aj prevádzku právnická osoba vo vlastníctve navrhovateľa 2/. Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 324 ods. 1, 325 ods. 1, 325 ods. 2 písm. e), h), 326 ods. 1, 328 ods. 2, 329 ods. 1 a 332 ods. 2 CSP.“

3. Mal osvedčené z listinných dôkazov, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, v ktorej má odporca registrovaný svoj trvalý pobyt. Predloženou zápisnicou o trestnom oznámení súd mal osvedčené, že navrhovatelia 1/ a 2/ dňa 07.06.2017 podali na odporcu trestné oznámenie na Národnej kriminálnej agentúre, národnej protizločineckej jednotke, expozitúra Stred, so sídlom Partizánska cesta č. 106, 974 86 Banská Bystrica, pričom konanie je vedené pod ČVS:PPZ-578/NKA-PZ-ST-2017.

4. Prvoinštančný súd mal osvedčené skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Návrhu vyhovel z dôvodu, že je tu dôvodné podozrenie, že odporca znovu príde do nehnuteľnosti, bude konfliktný a agresívny, a že fyzické a verbálne útoky sa budú z jeho strany opakovať. Samotný odporca svojím správaním spôsobil stav, ktorý dovoľuje navrhovateľom 1/ a 2/ využiť ochranu, ktorú zákon dovoľuje a upravuje, t.j. uložiť strane, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia. Dospel k záveru, že v tomto prípade je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia spočíva najmä v tom, že súdu sa javí ako náležité poskytnúť ochranu navrhovateľom 1/, 2/ a ostatným príbuzným, ktorí s nimi v predmetnej nehnuteľnosti bývajú, nakoľko má za to, že dôvodné podozrenie z násillia, tak ako ho predpokladá ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP vyplýva zo samotných trestných oznámení, ktoré priložili navrhovatelia 1/ a 2/ k návrhu ako dôkazy.

5. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že na základe Príkazu na prepustenie z väzby, ktorý vydal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 6. 6. 2017 sp. zn. 4 Tost 17/2017 bol dňa 6. 6. 2017 po takmer desiatich mesiacoch prepustený z väzby na slobodu. Dňa 8. 6. 2017 bol na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen zadržaný a uznesením zo dňa 9. 6. 2017 mu bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Uznesením zo dňa 11. 6. 2017 rozhodol sudca Okresného súdu Zvolen v konaní sp. zn. 0Tp 164/17, že ho postupom podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 71 osi 1 písm. c) Trestného poriadku berie do väzby, pričom väzba začala plynúť dňom 8. 6. 2017 13:30 hodine a trvá doposiaľ.

6. Nehnuteľnosti na B. nábreží XX vo S. nadobudol darovacou zmluvou od svojho otca a tieto so svojou manželkou užíval až do konca roku 2014, keď navrhol navrhovateľkám ako svojim dcéram, aby prišli bývať k nemu, s čím súhlasili a presťahovali sa zo S. nad W. do S.. Pretože takéto spolužitie sa ukazovalo ako obojstranne prospešné, rozhodol sa darovať nehnuteľnosť navrhovateľkám, čo sa stalo darovacou zmluvou zo dňa 5. 5. 2015. K tejto nehnuteľnosti mu zostal trvalý pobyt a so súhlasom navrhovateľiek bolo zriadené vecné bremeno spočívajúce v povinnosti vlastníka pozemku a stavby zabezpečiť bezplatné doživotné užívanie. Taktiež navrhovateľke 2/ prenechal zabehnutú prevádzku pohrebničníctva vo Zvolene. Po týchto majetkových prevodoch sa vzťah navrhovateľiek k nemu a jeho manželke začal meniť k horšiemu.

7. Po prepustení z väzby na slobodu dňa 6. 6. 2017 si chcel v mieste trvalého bydliska vziať len veci na prezlečenie, pričom našiel pohrebničníctvo zatvorené a až po viac ako hodine čakania mu prišiel otvoriť priateľ navrhovateľky 1/- T. Q.. Toto odmietavé správanie navrhovateľiek nekomentoval, len ich požiadal, aby si mohol nasledujúci deň prísť po osobné veci. V mieste bydliska neprespával. Nasledujúci deň, t. j. 7. 6. 2017 prišiel do pohrebničníctva, pobalil si osobné veci, pričom navrhovateľka 2/ trvala na tom, by sa spísal záznam, ktoré veci zobral. Nemal v úmysle zotrvať v dome na B. nábreží vo S. s navrhovateľkami pre obavu, aby ho neobvinili buď z ich ovplyvňovania alebo vyhrážania. Po celý čas bol pri ňom jeho svokor T. W..

8. To, že voči nemu je vedené trestné stíhanie pred Špecializovaným trestným súdom sp. zn. BB - 4T 13/17 vo veci účasti k obzvlášť závažnému zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, 2 písm. d), f) Trestného zákona, nemôže byť dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu prezumpcie neviny odporcu. Navrhovateľky uvádzajú, že pociťujú dôvodnú obavu o zdravie, život, avšak bez toho, aby konkretizovali, z čoho táto obava vo vzťahu ku nemu vyplýva. Tvrdenie, že museli opustiť nehnuteľnosti, ktoré obývajú, je zavádzajúci, pretože on žiadnym spôsobom navrhovateľky nežiadal, aby nehnuteľnosť opustili, urobili tak na základe vlastného rozhodnutia bez toho, aby na ňom mal nejaký podiel, pretože v tom čase bol vo väzbe. Z tohto dôvodu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v čase, keď sa nachádza vo väzbe, sa javí ako predčasný a nadbytočný, pretože jeho osobná sloboda je obmedzená a nemôže sa ani priblížiť k navrhovateľkám, ani ich kontaktovať a už vôbec nie vstupovať do nehnuteľnosti. V tomto smere poukázal na ustanovenie § 3 24 ods. 1, 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) a § 326 ods. 1 CSP. V závere poukázal na to, že neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom prosím si, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnom úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany.

9. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadrili žalobkyne vyjadrením zo mňa 28. 8. 2017. Žiadali odvolací súd, aby potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu. Uviedli, že dôvody uvádzané žalovaným v odvolaní sú nedôvodné, pretože existujú dôvody na trvanie neodkladného opatrenia vo všetkých jeho bodoch. Tieto boli z ich strany dostatočne verifikované, pričom uviedli, že v súčasnosti je voči osobe žalovaného pre trestný čin vyhrážania sa vznesená na Okresnom súde vo Zvolene obžaloba, pričom toto súdne konanie je vedené pod sp. zn. 5 T/86/2017. Podľa ich názoru v odvolaní absentujú relevantné dôvody, z akých žalovaný žiada predmetné neodkladné opatrenie zrušiť. Poukázali na to, že žalovaný vo svojom odvolaní uvádza, že nemá úmysel sa zdržiavať na adrese svojho trvalého pobytu a udržiavať s nimi kontakt. Preto nie je logické, aby žalovaný na jednej strane deklaroval v samotnom odvolaní, že nemá záujem sa s nimi stretávať a zdržiavať sa na adrese svojho trvalého pobytu na druhej strane napáda neodkladné opatrenie. Jednotlivé tvrdenia žalovaného ohľadom majetkových pomerov k nehnuteľnostiam sú tendenčné. Majú vyvolať dojem, že po tom, ako žalovaný previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na v nich, tak sa ho zbavili, čo nie je pravdou.

10. Pokiaľ tvrdí, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v čase, keď sa žalovaný nachádzal vo väzbe, nie je pravdou, nakoľko návrh bol podaný už dňa 9. 6. 2017, kedy bol žalovaný zadržaný, t. j. obmedzený na osobnej slobode, pričom až 11. 6. 2017 došlo k rozhodnutiu sudcu

o väzobnom stíhaní žalovaného. Preto nepovažujú návrh na vydanie neodkladného opatrenia za predčasný, nakoľko návrh bol podaný v čase, kedy nemali vedomosť o tom, že dôjde k väzobnému stíhaniu žalovaného. Taktiež jeho tvrdenie, že neodkladné opatrenie je nedôvodné aj z dôvodu, že sa nachádza vo väzbe, nie je relevantné, nakoľko vzhľadom na blížiacu sa súdne konanie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania sa môžu žalovaného prepustiť. Tvrdenie žalovaného, že on nemá záujem zostať v jednej spoločnej domácnosti s nimi, nemožno považovať za úprimné a pravdivé. Nie je logické, aby na jednej strane deklaroval záujem o bývanie v spoločnej domácnosti a na strane druhej podal odvolanie voči neodkladnému opatreniu. V prípade neexistencie neodkladného opatrenia by sa mohol kedykoľvek domáhať vstupovania a užívania nehnuteľností, čo vzhľadom na dlhodobé správanie sa žalovaného voči nim ako aj z dôvodu závažných trestných činov je neprijateľné. Zároveň so svojím podaním pripojili obžalobu zo dňa 21. 7. 2017 na žalovaného podávanú prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Zvolene pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

11. K vyjadreniu žalobkyne sa písomne vyjadril žalovaný podaním zo dňa 18. septembra 2017 prostredníctvom právneho zástupcu. Uviedol, že podanie obžaloby na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 5 T/86/2017 nemá pre toto konanie žiaden význam z dôvodu, že stále platí prezumpcia neviny. Poukázal na to, či dlhodobú obavu žalobkyne pociťovali už v čase, keď žili v spoločnej domácnosti a z akého dôvodu, keďže v tomto období nebol trestne stíhaný, alebo ju začali pociťovať až v čase, keď bol žalovaný vo väzbe a teda nemal s nimi priamy a bezprostredný kontakt. Žalobkyne v konaní nepredložili žiadny dôkaz, na základe ktorého by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Žalobkyne neosvedčili, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásadu do ich práv.

12. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil okrem výroku o trovách konania, ktorý zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Odvolací súd preskúmal vec na základe podaného odvolania žalovaného a dospel k záveru, že námietky nie sú dôvodné. Súd prvej inštancie sa riadil právnou úpravou, keď po zistení, že sú splnené zákonné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, tomuto návrhu vyhovel. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie, ktoré vyjadril vo svojom odôvodnení rozhodnutia, pričom sa však nie v celom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou použitia ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ktoré svojím účelom predstavuje inštitút slúžiaci na elimináciu kontaktu potenciálneho páchatela domáceho násillia.

15. Zo znenia citovaného ustanovenia vyplýva, že je aplikovateľné v prípade, ak v byte býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia. Najčastejšie ide o prípady domáceho násillia, pričom musí byť splnený predpoklad podozrenia z násillia, čo je možné zistiť napr. z lekárskeho správ, teda najčastejšie dochádza k opakovaným atakom v domácnosti, najčastejšie medzi manželmi apod. Citované ustanovenie nemožno vykladať extenzívne vo vzťahu k akémukoľvek chovaniu, pretože musí byť splnený predpoklad skutočného podozrenia z násillia. V rozhodovanom prípade však nebolo zistené, že by zo strany žalovaného išlo o násillie, či vôbec podozrenie. Prípadná slovná vyhrážka, ktorú produkujú len žalobkyne, nie je naplnením predpokladu násillia, pretože nebolo zistené ani tvrdené násillie zo strany žalovaného, ktorý si prišiel pre veci. Žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že museli nedobrovoľne opustiť nehnuteľnosti, bližšie nekonkretizovali, z akého dôvodu, pretože žalovaný si prišiel len pre veci v sprievode ďalších osôb a následne bol zadržaný.

16. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí mať za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia voči navrhovateľovi. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa a je súčasne potrebné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického násillia, poťažne psychického. V takomto prípade môže ísť o lekárskej správy, prípadne trestné oznámenia. V danom prípade práve nastala situácia, keď na základe správania sa žalovaného žalobkyne usúdili, že chovanie žalovaného vykazuje znaky fyzického ako aj psychického násillia, keď sa im mal vyhrážať. V danom prípade stačí podozrenie, ktoré vo vzťahu k navrhovateľkám neodkladného opatrenia môže vzbudzovať obavu o porušenie práv, do ktorých žalovaný môže svojím chovaním zasiahnuť a môžu vzbudzovať obavu o zdravie, že život. Chovanie a možné podozrenie je potrebné vyhodnotiť vo vzájomnej súvislosti k doterajším vzájomným vzťahom ako aj ku skutočnosti, že síce sa hľadá na žalovaného ako na nevinného, čo však samo osebe nevyklučuje naplnenie predpokladov pre aplikáciu príslušných ustanovení o neodkladnom opatrení. Treba dodať, že toto má len dočasný charakter, naviac, vzhľadom na tvrdenia

žalovaného ho nijako nateraz neobmedzuje v jeho právach, keďže je vo väzbe. Naopak, z hľadiska navrhovateľiek neodkladné opatrenie poskytuje aspoň ochranu základného práva, resp. patrične reaguje na narušené vzťahy medzi žalobkyňami a žalovaným, hoci tieto v minulosti vôbec nemuseli byť narušené. V čase podania návrhu existovali dôvodné obavy a tieto aj naďalej pretrvávali, pretože navrhovateľke neodkladného opatrenia nemali vedomosť, či ich trestné oznámenie bude akceptované. V danom prípade nejde len o užívanie nehnuteľnosti, ale aj ďalšie príkazy, ku ktorým sa ani v odvolaní žalovaný nevyjadril, ani voči nim nič neargumentoval.

17. Odvolací súd je názoru, že v tomto rozsahu je potrebné aplikovať ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP, podľa ktorého môže súd strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje. Citované ustanovenie je síce obdobné ako v zmysle písm. e), vzťahuje sa však na ohrozenie telesnej a duševnej integrity, čo v danom prípade možno považovať za splnené, ak súd zohľadní chovanie žalovaného, ktorý ohrozuje prípadným vyhrázaním v danej chvíli predovšetkým duševnú integritu, ktorého chovanie môže vzbudzovať dôvodné obavy z možného násillia. Rozhodnutie je v tomto správne, avšak na základe citovaného ustanovenia.

18. Odvolací súd len dopĺňa, že pokiaľ súd prvej inštancie žalovanému úplne zakázal písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou kontaktovať navrhovateľky, svoje rozhodnutie právne neodôvodnil, pričom ide o ustanovenie § 325 ods. 2 písm. g) CSP. V tomto smere žalovaný v odvolaní žiadnym spôsobom neargumentoval.

19. Odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania, pretože výrokom uložil navrhovateľom povinnosť podať žalobu vo veci samej. V takomto prípade súd, keď má nasledovať ďalšie konanie, pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nerozhoduje o trovách konania. Iba v prípade, že by išlo o konečné rozhodnutie, vtedy uznesenie musí obsahovať aj výrok o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia. O trovách neodkladného opatrenia sa rozhoduje v konaní vo veci samej (§ 262 ods. 1 CSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).