

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200492
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200492.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: M. Y.L. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. R., Z. X, Z. P. V. D. W.: XXX XX Ž., Č. XX, proti žalovaným: 1/ N.. M. U., D.. XX.XX.XXXX, N. R., Z. XXX, 2/ BENNOLIVE s.r.o., so sídlom Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 07071477, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobkyne z 21.04.2022, doručené súdu 25.04.2022, obsahujúce návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v znení jeho doplnenia podaním z 10.05.2022, doručeným súdu 11.05.2022, odmieta.

II. Žalovaným 1/ a 2/ nepriznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným k 21.04.2022, podaným na tunajší súd 25.04.2022, sa žalobkyňa voči žalovaným 1/ a 2/ domáhala nariadenia neodkladného opatrenia vo forme uloženia povinnosti (nariadenia) žalovaným 1/ a 2/ odstrániť prekážky (betónové tvárnice) z poľnej cesty, ktorá slúži na bezpečné otočenie osobného motorového vozidla do opačného smeru, nakoľko táto cesta je jednosmerná a otáčanie do opačného smeru je nebezpečné a je mimoriadne nebezpečné najmä pre otáčanie vozidiel záchranej služby.

2. V súvislosti s podaným návrhom poukázala na k návrhu priložené dve fotografie, ktoré podľa nej názorne dokumentujú konkrétne situácie, kde vidno aj cestu, ktorá leží na pozemku žalobkyne č. XXXX/X pod kódovým označením XX. Tesne vedľa tejto cesty žalovaní naukladali betónové tvárnice s cieľom zabrániť použiť rodine žalobkyne pozemok ležiaci na poľnej ceste k otočeniu vozidla do protismeru. Ako vidno z fotografie, žalovaná 1/ tento pozemok, ktorý kúpila ako nezaknihovanú parcelu v roku 2018 od SPF, nepotrebuje na nič iné, len na obmedzovanie a robenie schválnosti žalobkyni. Tento malý pozemok 13 m² do roku 2018, neknihovaná parcela č. XXXX/X, je časťou poľnej cesty, cez ktorú majú prístup k svojim pozemkom majitelia, resp. ich nájomcovia, konkrétne napr. L. O. LV XXXX, ďalej rodina G. LV XXXX, tohto času v správe SPF, ďalej vlastníci evidovaní na liste vlastníctva LV XXXX rodina G. a ďalší v smere tejto poľnej cesty nahor. Prekážka - betónové tvárnice sú naukladané vedľa pozemku žalobkyne č. XXXX/X, na ktorom leží cesta s kódovým označením XX, ktorú bez prekážok používajú žalovaní nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú za bránou, ktorou cestu úmyselne predelil O. N., rodený O. M. - výlučný majiteľ schránkovej firmy - žalovaného 2/. Masívna oceľová brána je postavená bez stavebného povolenia. Cestu XX na pozemku žalobkyne žalovaní používajú, avšak žalobkyňa túto cestu, ktorá pokračuje za bránou už z rozhodnutia O. N., rodeného O. M., používať nemôže. Manželov brat W. pri snahe otočiť sa na tejto ceste sa dostal mimo tejto cesty a na cestu ho vytiahol výkonnejším vozidlom ním privolaný O. N.. Mohlo to skončiť aj v ďalšom prípade oveľa horšie. Aká by to bola spravodlivosť, ak žalovaní využívajú pozemok žalobkyne a prekážkami zabraňujú, aby sa mohla na popísanej poľnej ceste aspoň otočiť. Je to obyčajná zlomyseľnosť a schválnosť (nie jediná). Vec, ktorá s týmto návrhom súvisí, je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/38/2019. Popísaná poľná cesta XXXX/X vychádza

z pozemku XXXX/X, ktorý patrí žalobkyni, čo je vidno i z priložených fotografií. V zmysle ust. § 1 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 135/1961 Zb. (cestný zákon), miestne a účelové komunikácie patria medzi pozemné komunikácie, pričom podľa ust. § 1 ods. 1 tohto zákona takéto komunikácie môže užívať každý obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené. Dôsledkom toho je, že súkromné práva vlastníka pozemku pod takouto komunikáciou sú obmedzené verejnoprávnym inštitútom všeobecného užívania pozemnej komunikácie. Vlastník takéhoto pozemku je povinný strpieť výkon práva všeobecného na ňom sa nachádzajúcej pozemnej komunikácie a v rámci toho aj jej užívania na účel, na ktorý túto doposiaľ iné osoby používali. Žalovaná 1/ a ani žalovaný 2/ nemôžu na dotknutom pozemku umiestňovať akékoľvek prekážky včítanie betónových tvárnic, ktoré by bránili tomu, aby sa pozemok využíval na bezpečné otáčanie automobilu žalobkyne a jej rodinných príslušníkov, ako aj vozidiel záchranných, hasičských a policajných vozidiel, nakoľko je postavená brána, ktorá je do dnešného dňa postavená bez stavebného povolenia a je stále uzatvorená a uzamknutá. Preto nie je bez absolútnej možnosti kde sa v tejto časti pred bránou nie je možné otočiť.

3. Uznesením z 03.05.2022 č. k. 5C/24/2022-35 súd vyzval žalobkyňu na doplnenie svojho návrhu v lehote 15 dní od doručenia výzvy, konkrétne na:

1/ riadne označenie žalovaných (v prípade žalovanej 1/, aby uviedla správny dátum jej narodenia, keďže v návrhu uvádzaný dátum jej narodenia sa nezhoduje podľa Registra obyvateľov SR s osobou s ňou uvádzaným menom a priezviskom a v prípade žalovaného 2/ aby uviedla popri obchodnom mene a adrese sídla aj identifikačné číslo organizácie tak, aby sa označené údaje zhodovali s údajmi tak, ako je uvedený subjekt zapísaný v príslušnom obchodnom registri;

2/ presné a jednoznačné uvedenie čoho sa podaným návrhom domáha tak, aby na základe podaného návrhu vydané rozhodnutie bolo vykonateľné, t. j. z akej konkrétnej nehnuteľnosti žiada odstrániť betónové tvárnice, a to tak, aby nehnuteľnosť, z ktorej odstránenia prekážok sa domáha, bola presne, jednoznačne a nezameniteľne špecifikovaná údajmi katastra nehnuteľnosti;

3/ opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie neodkladného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana s odôvodnením prípadného nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy s poukazom na ust. § 326 ods. 1 CSP;

4/ označenie dôkazov, ktoré navrhuje vykonať, vrátane pripojenia tých listinných dôkazov, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

4. Žalobkyňa podaním z 10.05.2022, doručeným tunajšiemu súdu 11.05.2022, upresnila dátum narodenia žalovanej 1/ (XX. P. XXXX) a doplnila IČO a ďalšie údaje ohľadne žalovaného 2/ (XXXXXXXXX, základný kapitál 100 Kč, Schránka - heslo: Xfu X N..). Ďalej uviedla, že prekážky - tvárnice, ktoré sú na fotografii, žiada odstrániť, ale žiada odstrániť aj ďalšie dobudované prekážky - viď priložená fotografia, a to nasadené ihličnany - smrečky nasadené na pozemku č. XXXX/X (13 m²) LV XXXXX. Dala do pozornosti, že medzi parcelou (vlastník žalobkyňa) a parcelou XXXX/X (vlastník žalovaná 1/) sa nachádza parcela XXXX/X vo vlastníctve žalobkyne. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná 1/ - vlastníčka parcely XXXX/X by sa nikdy na svoju parcelu XXXX/X nedostala. Žalobkyňa nikdy na svojom pozemku XXXX/X neumiestnila žiadne prekážky. Takéto schválnosti sú schopní robiť len žalovaní. Z fotografie je vidno, ako boli umiestnené betónové tvárnice. Tieto tam boli dlhé roky a boli odstránené až po tom, ako bol podaný návrh 5C/24/2022. Je to veľmi pozoruhodné a asi dostali nejaké vnuknutie zo sna alebo dostali nejakú informáciu? Jednu prekážku - tvárnice síce odstránili, ale vytvorili tam ďalšiu prekážku, a to vysadením smrečkov. Nahradenie jednej prekážky inou prekážkou nie je žiadne riešenie. Cesta, ktorá vedie ku osade, je úzka a jednosmerná. Pretože do tejto cesty majiteľ žalovaného 2/ namontoval uzamknutú oceľovú bránu, nie je tu žiadna možnosť otočenia. Bez využitia miestnej účelovej komunikácie, ktorá leží na pozemku žalovanej 1/ (XXXX/X) sa naspäť do protismeru otočiť nedá. Naposledy 05.05.2022 tu mal problém s otočením do protismeru štáb RTVS, ktorý natáčal reláciu občan za dverami. Aby vôbec mohli s dodávkou odísť, museli po nebezpečnej ceste asi 300 m cúvať. Takisto ani ona so svojou rodinou sa na konci tejto cesty bez využitia účelovej komunikácie, ktorá leží na parcele XXXX/X, do protismeru neotočila. Žiadala, aby vlastníčka parcely XXXX/X - žalovaná 1/ z tejto parcely odstránila vysadené stromčeky - smrečky.

5. Žalovaní 1/ a 2/ (bez toho, aby im bolo zo strany súdu čokoľvek doručované) sa k veci vyjadrili podaním z 05.05.2022, doručeným súdu 06.05.2022.

5.1. V ňom poukázali na ust. § 123 a § 124 CSP upravujúce, čo je podanie a ako sa posudzuje, § 131 CSP upravujúce čo je žaloba, § 132 CSP upravujúce náležitosti žaloby, vyžadujúce pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Podľa rozhodnutia

NS SR 7Cdo/122/2011 žalobný petit musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnuté je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by bolo nevykonateľné.

5.2. Z obsahu podaného návrhu je nesporné, že tento je neúplný a možno ho označiť za chaotický, keď celý je v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami CSP, keď nie sú riadne označení účastníci konania, nie je riadne opísaný skutočný stav veci, nie je právne zdôvodnený, keď tam nie je uvedené, napr. kde sú uložené tvárnice, kto ich tam uložil, nie je zrejmé, kto je vlastníkom „poľnej cesty“, aké predpisy sa viažu na túto cestu, keď na jednej strane je uvádzané, že je to jednosmerná cesta, na druhej strane sa ďalej uvádza, že na jednosmernej ceste sa chce niekto otáčať, a zároveň je tam uvádzané, že otáčanie na jednosmernej ceste je nebezpečné a pod.

5.3. Poukázali na § 22 zákona č. 8/2009 Z. z. Otáčanie a cúvanie. Na jednosmernej ceste nie je možné sa otáčať a cúvať. Podľa formulácie návrhu nejde o návrh na neodkladné opatrenie, skôr podľa obsahu je to žaloba, žalobkyňa si robí asi zo súdu výsmech, keď žiada, aby súd nariadil niečo, čo je v rozpore so zákonom.

5.4. Tvárnice, ktoré majú predstavovať prekážku na pozemku, nie sú a neboli ani dlhšiu dobu pred podaním návrhu, teda nie je možné nariadiť odstrániť niečo, čo sa na danom mieste nenachádza a v neposlednom rade chýba dôvod odstránenia.

5.5. K návrhu priložená fotodokumentácia je stará viac ako dva roky, pričom takýto „dôkazný prostriedok“ nie je spôsobilý preukázať a ani len osvedčiť žalobkyňou tvrdené.

5.6. Žalobkyňa tvrdí, že žalovaná 1/ kúpila pozemok od SPF, čo nie je pravda, spolu s tvrdením, že ide o poľnú cestu. V neposlednom rade ku pozemku parc. č. XXXX/X neuvádza LV, teda ani len nepreukázala, o akú parcelu ide.

5.7. Žalobkyňa uvádza, že betónové tvárnice sú naukladané vedľa jej parcely č. XXXX/X (LV č. XXXX) opäť absentuje, katastrálne územie R., pričom vedľa jej parcely sa nachádza opäť jej parcela, a to č. XXXX/X.

5.8. Poukázali na videozáznam predložený ako dôkazný prostriedok v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/38/2019, kde sa žalobkyňa bez akýchkoľvek obmedzení dokáže otočiť na svojich pozemkoch, pričom nie je nutné zasahovať do vlastníckych práv majiteľov príľahlých pozemkov.

5.9. Žiadali návrh ako nedôvodný zamietnuť a priznať im náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

6.1. Podľa § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6.2. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.3. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (ods. 1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ods. 2).

6.4. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6.5. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

7. Neodkladné opatrenie možno v prípade jeho odôvodnenosti (ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia niektorej exekúcie a ak súčasne sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením) nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení, pričom navrhované neodkladné opatrenie ani nemusí mať nevyhnutne väzbu na konanie vo veci samej, teda môže mať aj samostatný režim a za určitých okolností nemusí na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nadväzovať ani podanie žaloby, ak týmto spôsobom možno docieľiť (nielen dočasnú), ale trvalú a súčasne potrebnú úpravu pomerov subjektov takéhoto konania práve navrhovaným spôsobom. Z ust. § 330 ods. 2 CSP totiž výslovne vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej, najmä ak obsahom neodkladného opatrenia sú tzv. zdržovacie nároky. Jedným zo základných predpokladov

pre jeho nariadenie všeobecne je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami a nevyhnutnosť a vhodnosť bezodkladnej úpravy pomerov spôsobom požadovaným navrhovateľom v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo existencia obavy z ohrozenia exekúcie, pri posudzovaní čoho súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v podanom návrhu tvrdené a v potrebnej miere osvedčené. Neodkladné opatrenie je založené na princípe ochrany práv a oprávnených záujmov jeho navrhovateľa zásadne bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, ktoré má trvať dovtedy, dokým pretrvávajú dôvody jeho nariadenia. Predpokladom pre to, aby súd mohol meritórne o podanom návrhu rozhodnúť (návrhu vyhovieť, alebo ho zamietnuť či už úplne alebo v určitej jeho časti) je to, že tento návrh nevykazuje tak závažné nedostatky, ktoré neumožňujú takéto rozhodnutie.

8. V danom prípade podaný návrh vykazuje závažné nedostatky čo do jeho petitu, ktorý je neurčitý už v jeho pôvodnom znení, nakoľko z neho nevyplýva, odstránenia koľkých a ktorých konkrétnych betónových tvárnic sa žalobkyňa domáha, z akého konkrétneho pozemku zobrazeného ako parcela s konkrétnym parcelným číslom, kultúrou a výmerou s uvedením aj katastrálneho územia (odhladnuc od absencie ďalších potrebných skutočností, ktoré však majú význam už vo vzťahu k možnému posúdeniu dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia, akými sú napr. to, kedy konkrétne boli tieto zábrany na danom mieste umiestnené, čo môže byť významným z hľadiska posudzovania nevyhnutnosti okamžitej úpravy pomerov strán sporu takto navrhovaným spôsobom). Neurčitým zostal návrh aj po jeho „doplnení“ žalobkyňou na podklade výzvy súdu. V podaní z 10.05.2022 totiž žalobkyňa potvrdzuje, že dané betónové tvárnice, ktoré podľa nej tam mali byť dlhé roky (nie je ale zrejmé odkedy), už boli odstránené s tvrdením, že sa tak stalo až po tom, ako bol podaný návrh, avšak bez uvedenia, kedy konkrétne, poprípade kým sa tak malo stať. Napriek tomu na túto ňou uvádzanú zmenu čo do existencie takýchto prekážok, nijakým spôsobom v danom podaní nereagovala, akurát už pôvodne požadovanú povinnosť „rozšírila“ o požiadavku odstránenia aj ďalších „dobudovaných prekážok“, a to nasadených ihličnanov - smrečkov nasadených na pozemku XXXX/X, a to bez toho, aby bolo z doplnenia návrhu a jeho príloh zrejmé, o koľko stromčekov sa má jednať, či má ísť o všetky, ktoré majú byť zachytené na pripojenej fotografii, z ktorej však nie je zreteľný ani ich počet a nemožno z tohto dôkazu zistiť, či tieto všetky alebo len niektoré z nich a v takom prípade, ktoré konkrétne, sa skutočne nachádzajú na žalobkyňou uvádzanej parcele. Podanie z 10.05.2022 vo svojej podstate predstavuje zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (v forme jeho rozšírenia), v ktorom popri odstránení betónových prekážok (ktoré však už podľa samotnej žalobkyne mali byť medzičasom odstránené) požaduje aj odstránenie nasadených ihličnanov. Ide o zmenu návrhu vykonanú pred dorúčením návrhu žalovaným a o takejto zmene sa nerozhoduje (§ 141 CSP), ktorá opäť vo vzťahu k novo navrhovanej povinnosti je neurčitá, a preto by ňou navrhované rozhodnutie bolo opäť nevykonateľným.

9. Keďže návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nevykazuje znaky dočasnosti a predbežnosti poskytnutia právnej ochrany, predstavuje podanie vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP), súd pri odstraňovaní jeho nedostatkov postupoval podľa § 129 CSP. Napriek výzve súdu na odstránenie jeho nedostatkov obsahujúcej aj potrebné poučenie, k ich odstráneniu v rozsahu nevyhnutnom na to, aby bolo možné o takomto návrhu meritórne rozhodnúť, nedošlo, a preto súd postupujúc podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol podanie žalobkyne obsahujúce návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pre neurčitosť ním navrhovaného petitu, tak ako je uvedené pod I. výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Súčasne však súd považuje za potrebné uviesť, že v časti návrhom požadovaného odstránenia betónových tvárnic, ktorá zostala neurčitou, žalobkyňa potvrdila ich odstránenie, prečo v danej časti by aj v prípade, ak by návrh žalobkyne bol dostatočne určitý, nebolo možné takémuto návrhu ako zjavne nedôvodnému vyhovieť už len z toho dôvodu, že žalobkyňa sa domáha odstránenia niečoho, čo v čase, kedy má súd o návrhu rozhodovať, už podľa nej samotnej (jej skutkových tvrdení) neexistuje. Súčasne z návrhu nevyplýva splnenie nevyhnutného predpokladu nevyhnutnosti okamžitej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom, ak v následnom podaní z 10.05.2022, ktorým mala žalobkyňa odstraňovať nedostatky jej návrhu, potvrdila, že ňou uvádzané betónové tvárnice tam mali byť umiestnené „dlhé roky“ a zrejme v mieste, na ktorom boli predtým umiestnené betónové tvárnice, majú byť teraz vysadené stromčeky.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným, ktorým by prislúchal nárok na náhradu trov konania za primeraného (analogického) použitia § 256 ods. 1 CSP, keďže procesné zavinenie na odmietnutí podania nesie žalobkyňa, nárok na ich náhradu

nepriznal. Žalovaní sa síce vo veci vyjadrili (v tomto vyjadrení súčasne žiadali priznať náhradu trov konania), ale stalo sa tak len na základe ich vlastnej vôle (iniciatívy), bez toho, aby ich súd na čokoľvek vyzýval a čokoľvek im doručoval, pričom v štádiu odstraňovania väd návrhu bolo ich vyjadrovanie sa k veci zbytočné a bez významu vo vzťahu k postupu súdu po tom, ako zo strany žalobkyne nedošlo k odstráneniu všetkých nedostatkov návrhu brániacich jeho vecnému vybaveniu. Preto trovy, ktoré žalovaným v súvislosti s týmto vyjadrením mohli vzniknúť, súd považuje za neúčelne vynaložené výdavky, na ktorých náhradu žalovaní nemajú nárok (§ 251 a contrario CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).