

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11Er/369/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417206476
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417206476.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie

oprávneného: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA
pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713
so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 2

právne zastúpený: AK JUDr., Marek Czompoly, s.r.o.
so sídlom 811 01 Bratislava, Ventúrska 16

proti povinnému: U. X., O.. XX.XX.XXXX
V. XXX XX Š., X. XXXX/XX

o vymoženie 7.608,10 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

r o z h o d o l :

I. Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1.Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na peňažné plnenie vo výške 7.608,10 € s príslušenstvom a trovy exekúcie, keď poukazoval na exekučný titul : Platobný rozkaz, č.k. 4C293/2015-22, vydaný Okresným súdom Nové Zámky dňa 13.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.08.2015.

2.Poverením tunajšieho súdu 11Er/369/2017-13 zo dňa 20.04.2017 bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Peter Baranay, so sídlom Bratislava, Ventúrska 16 (ďalej len exekútor).

3.Dňa 24.08.2017 boli tunajšiemu súdu doručené námietky povinného proti exekúcii, datované ku dňu 20.08.2017, v ktorých uviedol, že nesúhlasí s exekučným konaním a žiada súd, aby exekúciu pre nezákonnosť exekučného titulu zamietol. Toto tvrdenie zdôvodňuje tým, že mu bolo odňaté právo na spravodlivý súdny proces, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietahov v jeho prítomnosti, verejne a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým dôkazom. Povinný považuje exekučný titul za nespôsobilý na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pretože právny úkon, ktorý svojom obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, prípadne sa prieči dobrým mravom nemôže spôsobiť platné právne účinky.

4.Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.10.2017 oprávnený reagoval na námietky povinného a uviedol, že námietky povinného považuje za účelové, rovnako ako aj návrh na zastavenie exekúcie a žiada, aby exekučný súd návrh povinného zamietol.

5.Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po

vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

6. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do majetkových práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnila. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť.

7. Vyššie citovaný § 50 ods. 1 Exekučného poriadku kategoricky ustanovuje, že povinný môže vzniesť proti exekúcii námietky vtedy, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jej vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Predmetom námietok môžu byť teda skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. marca 2011, sp. zn. 5 Cdo 291/2010).

8. Hmotnoprávne skutočnosti možno rozdeliť na skutočnosti, ktoré

- a) spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem ,
- b) bránia vymáhateľnosti nároku (napr. došlo k povoleniu splátok, oprávnený platným úkonom súhlasil s odkladom vymáhateľnosti, chýba listina podľa § 43 ods. 2 Exekučného poriadku),
- c) inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, napríklad popiera sa obsah notárskej zápisnice, ktorá obsahuje exekvovateľný záväzok (§ 41 ods. 2 Exekučného poriadku), exekúcia sa vedie proti dedičom v rozsahu, ktorý prevyšuje ich zodpovednosť za dlhy povinného poručiteľa podľa § 470 ods. 1 OZ, listina, ktorá dopĺňa vykonateľnosť exekučného titulu, sa označí za nesprávnu, neúplnú alebo nepravdivú,
- d) znamenajú námietku, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule (§ 37 ods. 4 Exekučného poriadku).

Ad a) Zánik vymáhaného nároku: Zánik vymáhaného nároku možno namietat', iba ak nastal po vzniku exekučného titulu. Vznik exekučného titulu nastáva dňom, kedy bolo rozhodnutie vydané. Pri rozsudku je to zároveň aj deň vyhlásenia. Tento deň býva na rozhodnutí uvedený. V žiadnom prípade sa za deň vzniku exekučného titulu nepovažuje (na daný účel) deň právoplatnosti alebo vykonateľnosti rozhodnutia. Zánik vymáhaného (judikovaného) práva môže nastať nielen splnením záväzku, ale akýmkoľvek iným spôsobom predpokladaným zákonom (najmä § 559 až § 587 Občianskeho zákonníka). Zánik vymáhaného nároku je dôvodom na podanie námietok iba v prípade, ak nastal pred začatím exekučného konania, teda pred dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vychádza sa z toho, že konanie o námietkach je sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnene, či boli na podanie návrhu na vykonanie exekúcie splnené všetky zákonne predpoklady

Ad b) a ad c) Okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku a dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná: Uvedené dôvody sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek štádiu [§ 57 ods. 1 písm. a), b) a g) Exekučného poriadku]. Okolnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti nároku, je napríklad premlčanie judikovaného práva, ak povinný vzniesol námietku premlčania. Dôvodom neprípustnosti

exekúcie môže byť napríklad skutočnosť, že rozhodnutie nie je formálne alebo materiálne vykonateľné, že na povinného bol už pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vyhlásený konkurz a iné.

Ad d) Hmotno-právna legitímácia oprávneného alebo povinného: Oprávnený alebo povinný, pokiaľ nie sú uvedení v exekučnom titule, musia byť právnymi nástupcami týchto osôb. Zákon tu právne nástupníctvo chápe nielen ako sukcesiu univerzálnu, ale postačí singulárna sukcesia do judikovaného práva alebo povinnosti.

9.V danom prípade súd dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii nie sú dôvodné. Povinný bol súdnym exekútorom riadne upovedomený o spôsobe vykonania exekúcie a poučený o možnosti a spôsobe podania námietok proti exekúcii. Lehota na podanie námietok uplynula dňa 25.08.2017. Zákonná procesná 14-dňová lehota je zachovaná len v prípade, ak sú v rámci jej plynutia doručené námietky súdnemu exekútorovi. Na základe uvedeného podal povinný námietky proti exekúcii nesprávnemu subjektu a aj napriek tomu, že boli podané v zákonnej lehote, ich podanie nevyvolalo vo vzťahu k vydaniu Exekučného príkazu suspenzívny účinok. V námietkach žiadnym spôsobom neuviedol také okolnosti, ktoré mali nastať pred začatím exekučného konania a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti. Taktiež neuviedol ani také dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný poukazoval na neplatnosť exekučného titulu- Platobného rozkazu č.k., 4C293/2015-22, vydaný Okresným súdom Nové Zámky, ktorý mu bol riadne doručený do vlastných rúk. Proti danému Platobnému rozkazu povinný nepodal odpor a ani nenapadol dané rozhodnutie súdu.

10.Vzhľadom k týmto skutočnostiam rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdny úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.