

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8C/67/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414214253  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1414214253.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Martinou Vančovou v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený advokátom JUDr. Alanom Strelákom, so sídlom Na vříšku 12, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 618,75 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie 171,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 29.06.2013 do zaplatenia, v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 447,75 eura od 29.06.2013 do zaplatenia a v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 103,95 eura.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 386,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 29.06.2013 do zaplatenia.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24,86 %.

V. Súd žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 19,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.9.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 618,75 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 29.6.2013 až do zaplatenia, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 103,95 eura a na náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.2.2013 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 450,- eur za odplatu vo výške 171,- eur. Zmluvou sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku vo výške 621,- eur uhradiť v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,25 eura a ďalej v pravidelných desiatich mesačných splátkach vo výške 61,43 eura. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy, a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Poukázal na to, že žalovaný celkovo uhradil sumu 2,25 eura, pričom nakoľko žalovaný neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, oznámil mu žalobca stratu výhody splátok a celý dlh sa stal splatný dňa 28.06.2013. Dlžná suma 618,75 eura predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom vo výške 621,- eur a žalovaným uhradenou sumou 2,25 eura.

2. Žalobca pred otvorením pojednávania dňa 11.08.2017 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 171,- eur spolu s príslušenstvom, v časti o zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej istiny prevyšujúcej úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne a v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 103,95 eura, preto súd

konanie podľa § 145 ods. 2 C.s.p. v tejto časti zastavil. Súhlas žalovaného nezisťoval, nakoľko žalobca zobral žalobu späť pred začatím pojednávania. (§ 146 ods. 1 C.s.p.)

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že uplatnený nárok vo výške 386,32 eura uznáva. Uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá náležitosti, ktoré má podľa zákona obsahovať. Žalobcovi okrem sumy 2,25 eura uhradil aj sumu 61,43 eura ako splátku na zmluvu o domácom servise, ktorá sa týka zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co//250/2016, ktorý bol vydaný v konaní s obdobným predmetom konania.

4. Žalobca k tvrdeniu žalovaného, že od jeho dlhu vzniknutého zo zmluvy o úvere je potrebné odrátať sumu uhradenú žalovaným na domácu servis (61,43 eura), uviedol, že uvedená úhrada bola odmenou za poskytnutie služby domáci servis na základe Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 14.2.2013 Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, pričom jej predmetom bola úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri využívaní služby domáci servis, t. j. poskytovanie konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta, v tomto prípade žalovaného. K uvedenému žalobca dodáva, že žalovaný svojím podpisom samostatnej žiadosti o poskytnutie domáceho servisu si objednal službu domáci servis ako ďalšiu službu z portfólia služieb poskytovaných žalobcom. Žalovaný sa za poskytnutie služby domáci servis zaviazal žalobcovi uhradiť odmenu za túto službu 184,29 eura, a to v troch pravidelných mesačných splátkach vo výške 61,43 eura. Poskytovanie služby domáci servis je predmetom samostatnej zmluvy, pričom uzavretie zmluvy o poskytovaní domáceho servisu nie je podmienkou na získanie spotrebiteľského veru. Vzhľadom na argumentácie súdov prvého ako aj druhého stupňa (na ktoré sa žalobca vo svojom podaní odvoláva) spolu s rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie, ako vtedajšieho orgánu kontroly, a vyjadrenia Národnej banky Slovenska, ako súčasného orgánu kontroly, považuje žalobca zmluvu o poskytovaní domáceho servisu za samostatný právny úkon, pričom žalobca pri tejto zmluve nevyužil dispozitívnu zásadu občianskeho práva procesného. Rovnako vo vzťahu k uvedeným rozhodnutiam a názorom súdov a kontrolných úradov nie je možné započítať úhrady na jeden platný právny úkon na druhý platný právny úkon tak, ako sa to snaží žalovaný vo svojom vyjadrení. Vzhľadom na to, že zmluva o doplnkovej službe, či ďalšej službe poskytovanej žalobcom, nie je podmienkou získania úveru, odmena za túto službu sa nezapočítava podľa zákona č. 129/2010 Z.z. do výpočtu, resp. do hodnoty RPMN. Žalobca považuje dojednanú odmenu za plne súladnú s dobrými mravmi. Žalobca tiež uvádza, že na predloženej splátkovom kalendári sú platby správne oddelené, keďže na ľavej strane je zjavné označenie služby domáci servis spolu s počtom a výškou splátok, a na pravej strane je označenie úver, kde sú taktiež označené splátky, ich výška a ďalšie údaje.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

5.1 Dňa 14.11.2013 žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 450,- eur. Podľa čl. I. predmetnej zmluvy úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označovaná ako „odplata“). RPMN činí pri splatnosti úveru na 7 mesiacov 66,19 %, a pri splatnosti 13 mesiacov 67,70 %. Dlžník/spoludlžník prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdil svojím podpisom na tejto zmluve. Žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi istinu vo výške 450,- eur a odplatu vo výške 171,- eur, celkom 621,- eur, v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,25 eura a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 61,43 eura. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve je uvedená priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 47,29 %. Na druhej strane zmluvy sa nachádzajú Obchodné podmienky, v ktorých je uvedené, že výška RPMN pri splatnosti úveru 13 mesiacov činí 67,70 %. Z výzvy k úhrade dlžnej sumy zo dňa 25.04.2013 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 557,37 eura a zároveň mu oznámil, že ak nevykoná bezodkladnú úhradu svojho dlhu, uplatní si svoje právo a po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Na čl. 5 spisu sa nachádza poštový podací hárok s dátumom podania 26.04.2013. Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 02.01.2014 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že jeho záväzok zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX bol ku dňu 28.06.2013 zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Na

č.l. 7 spisu sa nachádza poštový podací hárok s dátumom podania 07.01.2014. Z prehľadu splácania dlhu žalovaného (č.l. 30) súd zistil, že Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zaplatil žalovaný na domáci servis z celkovej dlžnej sumy 61,43 eura dňa 14.02. a na úver zaplatil žalovaný z celkovej sumy 621,- eur sumu 2,25 eura dňa 14.02. Podľa čl. I Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu (č.l. 40) zo dňa 14.02.2013 je predmetom zmluvy úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri využívaní domáceho servisu klientom. Domáci servis je poskytované konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na základe zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 14.2.2013, uzatvorenej medzi poskytovateľom ako veriteľom a klientom ako dlžníkom. Je to najmä služba spočívajúca v preberaní zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrola splátkového kalendára, upozornenie na termín splátky a na prípadné následky nesplácania. Podľa čl. II ods. 1 a 2 Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, poskytovateľ sa zaväzuje poskytovať klientovi domáci servis, a to v mieste trvalého bydliska klienta, resp. v mieste určenom po vzájomnej dohode zmluvných strán. Klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 184,28 eura, a to v pravidelných troch mesačných splátkach vo výške 61,43 eura. Splátky odmeny sú splatné pri preberaní splátok úveru v zmysle zmluvy o úvere. Poskytovateľ je oprávnený žiadať od klienta uhradenie celej nezaplatennej odmeny po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Podľa čl. III Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú a zaniká písomnou dohodou zmluvných strán, splnením záväzkov zmluvných strán v plnom rozsahu alebo zánikom zmluvy, ktorá je predmetom domáceho servisu.

6. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

6.1 Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi..

6.2 Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

6.3 Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

6.4 Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6.5 Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

6.6 Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

6.7 Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „O.z.“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.8 Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.9 Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.10 Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

6.11 Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.12 Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca a žalovaný platne uzatvorili úverovú zmluvu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 450,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté prostriedky splatiť žalobcovi postupne v splátkach, prvé tri vo výške 2,25 eura a ďalších desať po 61,43 eura. Zmluva bola pripravená na formulári (vrátane znenia OP), ktorý zo strany žalobcu bol vopred pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval naň ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú taxatívne vymenované v ustanovení § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Okrem iného, zákonodarca v tomto ustanovení zakotvil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona). Uvedený údaj musí byť jednoznačne v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený (prípadne v splátkovom kalendári, ktorý tvorí súčasť zmluvy) a nepostačuje pre splnenie tejto požiadavky, že je možné ho vyvodiť alebo vypočítať z iných údajov v zmluve uvedených. Uzatvorená zmluva obsahuje výšku splátky (3 x 2,25 eura a 10 x 61,43 eura), nie je v nej však uvedené, koľko z každej splátky sa započítava na splátku úveru a koľko z tejto splátky sa započítava na úrok, prípadne poplatky. Zmluva tiež neobsahuje dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru v rozpore s § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý musí byť uvedený konkrétnym dátumom. Zmluva ďalej neobsahuje výšku RPMN priamo v texte zmluvy, táto je uvedená v Obchodných podmienkach (čl. I), relatívne samostatnom dokumente, a to napriek tomu, že tieto sú predtlačené na druhej strane zmluvy o úvere. RPMN úveru, uvedená v obchodných podmienkach, sa týka rôznych zmlúv uzatvorených na rôzne dlhé obdobie. Preto táto formulácia nie je dostatočne prehľadná pre účel informovania spotrebiteľa, aby si uvedomil aké sú jeho náklady spojené s úverom. Nedostatočnosť tejto formy informovania je o to vážnejšia, že priamo v zmluve bola prehľadnejším spôsobom podaná informácia o priemernej RPMN vo výške 47,29 %. Na základe uvedeného nemožno považovať za splnenú podmienku obsiahnutia náležitosti - RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z.). Pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vyššie uvedené náležitosti (čo i len jednu z nich), považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. V takom prípade má žalobca právo len na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, nemá právo žiadať úroky z úveru, ani akékoľvek poplatky súvisiace s úverom. Súd s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, tiež na rozsiahlu judikatúru súdov vyššieho stupňa (napr. rozsudok Krajského súdu Nitra zo dňa 03.04.2014, sp. zn. 9Co/104/2014 a rozsudok Krajského súdu Nitra zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 25Co/263/2013) považuje v zmysle citovaných zákonných ustanovení poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. V konaní nebolo sporné (a bolo to preukázané aj predloženými listinnými dôkazmi), že žalobca poskytol žalovanému úver (istinu) vo výške 450,- eur, z čoho žalovaný uhradil spolu sumu 2,25 eura. Po účinnom späťvzati žaloby žalobcom ostal predmetom konania iba nárok na zaplatenie 447,75 eura spolu s príslušenstvom, t.z. rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a úhradou žalovaného. Žalovaný však namietal, že uhradil žalobcovi aj sumu 61,43 eura spolu s prvou splátkou úveru, a to formou úhrady za domáci servis poskytovaný spolu s úverom. Súd uvádza, že zmluva o poskytovaní domáceho servisu bola uzavretá výlučne v súvislosti s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXX, na splnenie záväzkov z ktorej

bol viazaný aj zánik zmluvy o úvere. Jedná sa o závislú zmluvu na príslušnej úverovej zmluve, čo je zvýraznené tým, že cena služby dosahuje súčet výšky troch mesačných splátok dohodnutých v danej úverovej zmluve, ktoré podľa zmluvy o úvere sú pri úvere splácané len v symbolickej sume, pričom splátky zmluvy o domácom servise sú splatné v termíne splatnosti prvých troch znížených splátok zmluvy o úvere. Vo vzťahu k danej službe súd nezistil žiadne finančné poradenstvo alebo správu, prípadne výhodu klienta, ktorému by bol v súvislosti s uzavretím zmluvy poskytovaný servis od žalobcu. Takéto konanie žalobcu je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 7 zákona č. 129/2010 Z.z., keď vymedzením takejto služby bola zvýšená odplata spojená s poskytnutím úveru, a tým potom navýšená hodnota RPMN. Uvedenú zmluvu súd považoval za výslovne účelovú, so snahou obchádzať zákon, ktorú je potrebné považovať za rovnajúcu sa neprijateľnej podmienke v zmysle § 53 ods. 4 písm. t) a písm. v) Občianskeho zákonníka a z tohto dôvodu v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka aj za neplatnú. Na uvedenom nič nemení ani argumentácia žalobcu opierajúca sa o rozhodnutia Slovenskej obchodnej inšpekcie, inšpektorátu v Bratislave zo dňa 06.11.2012 č. P/0390/01/2012, vyjadrenie Národnej banky Slovenska, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/798/2014 zo dňa 13.05.2015, či rozhodnutia súdov nižšieho stupňa, nakoľko v predmetnej veci nie je súd týmito rozhodnutiami viazaný. Pokiaľ teda žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 450,- eur, a žalovaný uhradil žalobcovi sumu z poskytnutého úveru 2,25 eura, pričom nedôvodne (bez právneho dôvodu v zmysle vyššie uvedeného) žalobcovi uhradil z titulu zmluvy o domácom servise sumu 61,43 eura, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie sumy 386,32 eura, ako rozdielu poskytnutého úveru a plnení žalovaného. Spolu s priznanou sumou zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania (keďže sa dostal do omeškania s úhradou tejto sumy), v zákonnej výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania 29.06.2013 (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. 5,50 % ročne. V prevyšujúcej časti (o zaplatenie 61,43 eura spolu s príslušenstvom) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol (porovnaj rozsudky Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/448/2014 zo dňa 30.07.2014 a 7Co/250/2016 zo dňa 24.08.2016).

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorému ako v prevažnej časti úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania (súd žalobu o zaplatenie sumy 618,75 eura s príslušenstvom zastavil v časti o zaplatenie 171,- eur s príslušenstvom a zamietol v časti o zaplatenie 61,43 eura s príslušenstvom), priznal náhradu trov konania v rozsahu 24,86 %, na úhradu ktorých zaviazal žalovaného. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

9. Nakoľko žalobca zobral žalobu v časti späť pred prvým pojednávaním, súd mu v súlade s § 11 ods. 3 a ods. 4 č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 19,80 eura, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a. s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.