

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202949
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3514202949.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti žalovanému: H. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. Č.. XXXX/XX, XXX XX K. Q. K. B., do 30.06.2016 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, obaja právne zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 928,41 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný a Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 928,41 € spolu s príslušenstvom, ako aj k náhrade trov konania.
2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/150/2014-94 zo dňa 23.04.2015 súd výrokom I. konanie v časti istiny 130,- € zastavil, výrokom II. návrh žalobcu zamietol a výrokom III. rozhodol, že o trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2015.
3. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
4. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
5. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
8. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
9. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

10. Prvostupňový súd v rozhodnutí vo veci samej nerozhodol o náhrade trov konania, nakoľko o tejto sa podľa v tom čase platnej právnej úpravy (O.s.p.) malo rozhodnúť až po právoplatnosti rozhodnutia. V priebehu plynutia lehoty na rozhodnutie o trovách tohto konania však došlo k zmene právnej úpravy občianskeho súdneho konania, keď dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý okrem iného zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), podľa ktorého súd postupoval v čase rozhodnutia vo veci samej. V súčasnosti samotné rozhodovanie o trovách konania prebieha podľa novej právnej úpravy v dvoch fázach: 1/ rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania a 2/ rozhodovanie o výške náhrady trov konania.

11. Pri náhrade trov konania súd vychádzal jednak zo zásady procesného zavinenia a jednak zo zásady úspechu v konaní. Prihliadal pritom na procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. V danom prípade zobral žalobca žalobu v časti späť, teda procesne zavinil čiastočné zastavenie konania, nakoľko v čase podania žalobného návrhu dlh žalovaného neexistoval. Zároveň bol v konaní neúspešný, nakoľko súd jeho návrh zamietol, preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a priznal úspešnému žalovanému a združeniu právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

12. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).