

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917203610
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917203610.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Ul. Olejkárska 1, IČO: 00492736, zast. JUDr. Vladimír Kán, so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1 proti žalovanému: K. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. V. N. (adresa evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky) o zaplatenie sumy 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eur na tom základe, že dňa 24.03.2016 cestoval dopravným prostriedkom na linke MHD č. XX a nepreukázal sa platným cestovným lístkom. K úhrade cestovného 0,70 eur a úhrade 70,- eur bol žalovaný vyzvaný, ale bezvýsledne.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.03.2017, č. 13Csp/88/2017-9, ktorý bol pre nemožnosť doručenia žalovanému uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.07.2017, č. 13Csp/88/2017-21, zrušený.
3. Žalovaný si na adrese uvedenej v žalobe zásielky súdu neprevzal. Súdu sa ďalším šetrením nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu žalovaného. Súčasná adresa žalovaného evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je V. N..
4. Žaloba spolu s prílohami ako aj procesným poučením bola žalovanému doručená zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
5. Pretože ide vo veci o zaplatenie sumy nižšej ako 1 000,- eur a ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, v ktorej je uplatňovaný len nárok na zaplatenie ceny cestovného a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70,- eur, pričom skutočnosti prezentované žalobcom v žalobe neboli zo strany žalovaného rozporované, súd v zmysle ust. § 297 písm. b/ C.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie a dňa 17.10.2017 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

13Csp/88/2017

-2-

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 24.03.2016, pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 12.05.2016 aj s dôkazom o doručovaní

a má za preukázané skutkové tvrdenia žalobcu, teda že žalovaný dňa 24.03.2016 cestoval dopravným prostriedkom žalobcu na linke č.XX - autobusom a nepreukázal sa platným cestovným dokladom.

7.Preto podľa § 12 ods. 2 písm. b/, § 14 ods. 1 písm. d/ a § 14 ods. 2, § 17 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení platnom ku dňu cestovania, ako aj čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zaviazal žalovaného na zaplatenie riadneho cestovného v sume 0,70 eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70,- eur, teda spolu 70,70 eur.

8.O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, pretože žalobca mal v spore plný úspech.

9.O výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10.Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je potrebné, aby žalovaný povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím splnil do troch dní od jeho právoplatnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

13Csp/88/2017

-3-

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.