

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/134/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316217427
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316217427.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 335 724 803, proti žalovanému: Y. W., G..XX.XX.XXXX, K. XXX XX Y. Č..X, o zaplatenie 485,06 eur s prísl.

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 286,06 eur a úrok z omeškania 5,25 % zo sumy 286,06 eur od 12.02.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 17,94 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 485,06 eur a úrok z omeškania 5,5 % zo sumy 199 eur od 26.9.2013 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 286,06 eur od 12.2.2014 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.3.2016 postúpil postupca ZSE Energia, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca poskytol žalovanému dodávky elektriny a vyúčtoval mu cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil žalovanému faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach: faktúra splatná 25.9.2013 na sumu 199 eur, faktúra splatná 11.2.2014 na sumu 286,06 eur. Žalovaný dlžnú sumu na základe faktúr neuhradil. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti z 8.11.2012, Zmluvu o postúpení pohľadávok z 3.3.2016 s príslušnou časťou prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok týkajúcou sa postúpenej pohľadávky voči žalovanému, faktúry aj s prehľadom neuhradených splatných faktúr, Cenník.

2. Súd vyzval žalovaného uznesením z 20.6.2017 č. k. 11Csp/134/2016-64, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, nárok žalobcu nespochybnil.

3. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 2.10.2017 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania po oboznámení sa so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom zistil tento skutkový stav:

5. ZSE Energia, a.s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava poskytovala žalovanému dodávky elektriny na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti uzavretej medzi nimi 8.11.2012 a žalovanému vyúčtovala cenu za poskytnuté dodávky elektriny na základe faktúr: faktúra č.7150669209 splatná 25.9.2013 na sumu 199 eur, faktúra č.7210585787 splatná 11.2.2014 na sumu 286,06 eur.

6. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi fakturované sumy zaplatil.

7. ZSE Energia, a. s, Čulenova 6, 816 47 Bratislava Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.3.2016 postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi ako postupníkovi v celkovej sume 485,06 eur.

8. Podľa § 588 O. z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

9. Podľa § 494 O.z.,z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

10. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54 ods. 2 O. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad , ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 524 ods. 1 vety prvej O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 100 ods. 1 O. z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 O. z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

22. Podľa § 2 zák.č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b/ predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

23. Ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. a ustanovenie § 52 ods. 2 vety tretej O. z. sú účinné od 1.5.2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred ich účinnosťou.

24. Súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu proti žalovanému prihliadol na to, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy a v tomto prípade súd je preto povinný aj bez návrhu podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu ako predávajúceho voči žalovanému ako spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ premlčania dovoľával. Súd poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedený v rozsudku NS SR z 21. apríla 2015 sp. zn. 4MCdo 14/2014, v ktorom vyslovil právny názor, že ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. a § 52 ods. 2 vety tretej O. z. sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou týchto zákonných ustanovení.

25. ZSE Energia, a. s, Čulenova 6, 816 47 Bratislava Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.3.2016 postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi ako postupníkovi v celkovej sume 485,06 eur. Uplatnené právo žalobcu je treba považovať za sčasti premlčané, pokiaľ žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie pohľadávky v sume 199 eur splatnej 25.9.2013. Žalobca si mohol uplatniť právo na zaplatenie tejto pohľadávky voči žalovanému od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry č.7150669209, t.j. od 26.9.2013. Žaloba bola podaná na súd dňa 20.10.2016, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby s poukazom na § 101 O. z. a § 103 O. z., na uplatnenie práva na zaplatenie týchto súm na súde. Premlčacia doba troch rokov na uplatnenie pohľadávky 199 eur začala plynúť dňom 26.9.2013 a uplynula dňom 26.9.2016. Nakoľko žalobcom uplatnené právo na zaplatenie tejto sumy nebolo uplatnené proti žalovanému na súde v trojročnej premlčacej dobe, z dôvodu premlčania nároku žalobcu v uplatnenej výške 199 eur, súd žalobu proti žalovanému v časti o zaplatenie 199 eur aj s príslušenstvom zamietol.

26. Žalovaný nepreukázal, že za dodávku elektriny zaplatil žalobcovi 286,06 eur na základe faktúry č.7210585787 splatnej 11.2.2014. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému v tejto sume nie je premlčaná. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 286,06 eur.

27. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v sume 286,06 eur dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry, t.j. dňom 12.2.2014. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 5,25 % zo sumy 286,06 eur od 12.2.2014 do zaplatenia.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Žalobca mal v konaní čiastočný procesný úspech. Procesný úspech mal v rozsahu 58,97 % (priznaná suma 286,06 eur z celkovo žalobcom uplatnenej sumy 485,06 eur). Procesný neúspech mal v rozsahu 41,03 % (nepriznaná suma 199 eur zo žalobcom uplatnenej sumy 485,06 eur). Celkový procesný úspech žalobcu činí 17,94 % (procesný úspech 58,97% mínus procesný neúspech 41,03%). Súd preto rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 17,94 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.