

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516200372
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7516200372.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanej: R. J., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XX, o zaplatenie 1.186,25 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19,90 % ročne zo sumy 1.186,25 € od 18.04.2023 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy 1.186,25 € od 12.12.2013 do 17.04.2023, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalovanej s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 15.01.2016 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 1.186,25 € s príslušenstvom a trovami konania z titulu nároku na doplatenie neuhradených splátok úveru.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 23.04.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 1200 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver mala zaplatiť do 17.04.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola dňa 19.11.2013 písomne vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru do 11.12.2013. Napriek tomu nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanej do podania žaloby uhradená.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 29.05.2017 sp. zn. 15C/31/2016 výrokom I uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.186,25 €, úrok v sume 88,71 €, úrok z omeškania v sume 0,76 € spolu s prísl. a to v splátkach po 50 € mesačne pod hrozbou straty výhody splátok, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II) a napokon žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

4. Žalobca rozsudok napadol odvolaním čo do zamietavej časti rozsudku.

5. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 18.07.2018 sp. zn. 9Co/372/2017 napadnutý rozsudok v zamietajúcej časti potvrdil (výrok I) a zrušil rozsudok vo výroku I o splatnosti prisúdenej pohľadávky a vo výroku o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Žalobca napadol rozsudok Krajského súdu v Košiciach v jeho potvrdzujúcej časti dovolaním.
7. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 30.10.2019 sp. zn. 1Cdo/46/2019 rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 18.07.2018 sp. zn. 9Co/372/2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
8. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 27.05.2020 sp. zn. 9Co/14/2020 napadnutý rozsudok v zamietajúcej časti potvrdil (výrok I) a zrušil rozsudok vo výroku I o splatnosti prisúdenej pohľadávky a vo výroku o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
9. Žalobca napadol rozsudok Krajského súdu v Košiciach v jeho potvrdzujúcej časti dovolaním.
10. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 07.12.2020 sp. zn. 15C/31/2016 výrokom I uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku priznanú rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.05.2017 v rozsahu sumy 1.186,25 € s prísl. v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.
11. Následne predložil vec Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o dovolaní.
12. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 26.01.2022 sp. zn. 1Cdo/112/2021 rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 27.05.2020 sp. zn. 9Co/14/2020, v napadnutej potvrdzujúcej časti a rozsudok Okresného súdu Košice - okolie z 29.05.2017 č. k. 15C/31/2016-47 vo výroku, ktorým žalobu zamietol v časti nároku na zmluvný úrok (výrok II) zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Košice - okolie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovi prináležia zmluvné úroky po dobu trvania zmluvy s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 s tým, že uvedený právny názor ohľadom predmetnej právnej otázky možno považovať za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu.
13. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu vzhľadom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, či žalobu v časti o zaplatenie zmluvného úroku zo sumy 1.186,25 € od 18.04.2013 do zaplatenia neberie späť.
14. Žalobca v odpovedi na výzvu súdu zobral žalobu v tejto časti späť.
15. Súd prvej inštancie vyzval žalovanú, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby, resp. ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že proti čiastočnému späťvzatiu žaloby nemá námietky.
16. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala.
17. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 19.05.2022, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Dostavila sa žalovaná. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že nedokáže uhradiť dlžnú sumu naraz a bude sa musieť dohodnúť so žalobcom.
18. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
19. Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatiu žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
20. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
21. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 25.04.2022, zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19,90 % ročne zo sumy 1.186,25 € od 18.04.2023 do zaplatenia. Žalovaná nemala k čiastočnému späťvzatiu námietky. Na základe uvedeného súd konanie v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19,90 % ročne zo sumy 1.186,25 € od 18.04.2023 do zaplatenia zastavil.

22. Podľa ust. § 455 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

23. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

24. Žalobca so žalovanou uzavrel dňa 23.04.2013 Úverovú zmluvu č. 44355, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 1.200 €. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver mala zaplatiť do 17.04.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola dňa 19.11.2013 písomne vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru do 11.12.2013. Napriek tomu nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanej do podania žaloby uhradená. Z úverovej zmluvy vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.200 € pri úrokovej sadzbe fixnej do splatnosti 19,90 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru 0,00 eur, výška anuitnej splátky 23,28 eur, termín splatnosti prvej splátky 17.05.2013, počet splátok 120, splatnosť úveru 17.04.2023, výška RPMN 25,17 %, priemerná RPMN ku dňu podpísania zmluvy 26,96 % a celková suma, ktorú musí klient zaplatiť 3.032,40 €.

25. Predmetom konania zostal zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy 1.186,25 € od 12.12.2013 do 17.04.2023.

26. V kontexte zrušujúceho uznesenia Najvyššieho súdu SR v prejednávanej veci žalobcovi prináležia zmluvné úroky z dlžnej istiny len po dobu trvania zmluvy. Po čiastočnom späťvzati žaloby sa žalobca domáha už len týchto zmluvných úrokov, teda od predčasného zosplatnenia úveru, t. j. zmluvných úrokov zo sumy 1.186,25 € od 12.12.2013 do 17.04.2023 (po dobu konečnej splatnosti úveru). V prejednanom prípade žalovaná spotrebiteľský úver (vy)čerpala, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, stali sa tak nespornými. Súd nanovo preskúmal zmluvu a zistil, že táto obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom (§ 9 zákona č. 129/2010 Z. z.), výška odplaty je v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 Obč. zák.) a dobrými mravmi (§ 39 Obč.), úver bol mimoriadne zosplatnený v súlade so zákonom (§ 53 ods. 9 Obč. zák. v spojení s § 565 Obč. zák.). Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom a na názor vyslovený v zrušujúcom uznesení dovolacieho súdu súd považoval žalobu v tejto zvyšnej časti za dôvodnú a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 19,90% ročne zo sumy 1.186,25 € od 12.12.2013 do 17.04.2023.

27. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O nároku na náhradu trov celého (vrátane odvolacieho a dovolacieho) konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný a čiastočne zavinil zastavenie konania v časti späťvzatia zmluvných úrokov (ktorých splatnosť v čase rozhodnutia súdu nenastala), preto má žalobca nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalovanej. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolaie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).