

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010559
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7614010559.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Daniely Mitterpákovovej, v trestnej veci S. I.I., o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/157/2014 zo dňa 9.5.2017, na neverejnom zasadnutí dňa 17. októbra 2017 v Košiciach, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného S. I..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený S. I. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 157/2014 zo dňa 17.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.9.2014, v trvaní 3 (troch) mesiacov vykoná .

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného súd na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí, po vyhlásení uznesenia zahlásil sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne.

V písomných dôvodoch sťažnosti uvádza, že prečinu krádeže sa odsúdený dopustil tak, že čin spáchal na veci, ktorej podlieha spoplatneniu za základe osobitného predpisu, čím spôsobil poškodenému škodu vo výške 400,- eur. Škodu však odsúdený v plnom rozsahu uhradil.

Trestným rozkazom 3T 157/2014 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.e) Tr. zákona, skúšobná doba uplynula 19.09.2015.

Počas skúšobnej doby bolo začaté proti odsúdenému trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zákona, v dôvodu, že si neplnil vyživovaciu povinnosť na dcéru C. I. nar.XX.XX.XXXX k rukám matky C. J., nar.XX.XX.XXXX, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného. V tomto konaní bola podaná obžaloba dňa 30.10.2015 a trestný rozkaz bol vydaný dňa 9.11.2015. V tomto konaní si odsúdený plní povinnosť uloženú mu súdom, a to uhradiť zameškané výživné oprávnenej, a to uhradiť ho v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Dlžné výživné bolo vo výške 1.532,76 eur. To síce nie je ešte uhradené v plnej miere ale odsúdený časť zameškaného výživného už uhradil a zostáva k úhrade ešte 800,- eur. Skúšobná doba pri tomto odsúdení uplynie dňa 3.8.2017. Z konania odsúdeného nevyplýva žiadna obava, že do tohto času si svoju povinnosť uloženú mu súdom nesplní. Tiež je potrebné poukázať, že do omeškania s platením výživného sa odsúdený dostal prvýkrát v roku 2014 toho času vo veku 16 rokov

maloletej. Do toho času si svoju vyživovaciu povinnosť plnil riadne a načas, čo potvrdila aj oprávnená matka na hlavnom pojednávaní.

Dôvodov prečo sa odsúdený dostal do omeškania s platením výživného je viacero. Celková nestabilná hospodárska situácia v období hospodárskej krízy vyústila do ukončenia podnikania odsúdeného, kde so svojim otcom podnikal od svojich 18 rokov. Firma skrachovala, ostala zadlžená a zhoda ďalších nepriaznivých okolností spôsobila rozvrat vzťahu v ktorom je maloleté dieťa a už v roku 2013 zapríčinila dôsledky, ktoré mali dopad aj na plnenie základnej vyživovacej povinnosti. Stav v ktorom sa odsúdený ocitol vyústil do dražby bytu, ktorý odsúdený vlastnil, a tak sa ocitol, nielen bez finančných prostriedkov a zadlžený ale aj bez strechy nad hlavou.

Pri tomto konaní v skúšobnej dobe je potrebné poukázať k akej trestnej činnosti došlo v skúšobnej dobe. Nejednalo sa o úmyselný trestný čin obdobného druhu alebo iný úmyselný trestný čin, ale jednalo sa o trestný čin spáchaný z nedbanlivosti postavený na úplne inom skutkovom základe, chránenom Trestným zákonom.

V súlade s § 50 ods.4 Tr.zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonával iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu a súčasne vydať rozhodnutie podľa § 50 ods.4 písm. a- d.

Súd v uznesení v ktorom vyslovil, že sa odsúdený neosvedčil mal za to, že odsúdený nevedie riadny život, riadne nevykonával uložené obmedzenia a neplní povinnosť.

Pokiaľ ide o plnenie povinnosti, ktorá je uložená súdom a ktorú má odsúdený plniť počas skúšobnej doby podmienečného odsúdenia, musí súd vychádzať zo znenia ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zák., ktoré stanovuje, že na osvedčenie sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia je potrebné, aby odsúdený plnil (teda nie splnil) povinnosti uložené odsúdenému v skúšobnej dobe súdom, t. j. sa vyslovenie osvedčenia nie je nutné, aby pri každom type uloženej povinnosti musel odsúdený každú povinnosť aj úplne splniť už v skúšobnej dobe. Záleží na tom, aká povinnosť je odsúdenému uložená a čo je jej účelom (cieľom). Ako je vyššie uvedené odsúdený.

Pokiaľ ide o riadny život, podľa ustálenej súdnej praxe pojmu vedenie riadneho života zodpovedá také správanie posudzovanej osoby, pri ktorom táto osoba dodržiava právny poriadok a ďalšie zákonné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie, nedopúšťa sa trestných činov, priestupkov a iných deliktov.

Vedenie riadneho života je preto potrebné posudzovať komplexne po všetkých stránkach osoby odsúdeného. Fakt, že sa odsúdený dostal okolnosťami do stavu, že sa zadlžil tak, že v dražbe prišiel o byt a v určitom období nebol schopný platiť výživné, podľa nášho názoru, bez ďalšieho nezakladá, že odsúdený nevedie riadny život.

Odsúdený vedený ako nezamestnaný ÚPSVaR Spišská Nová Ves, znamená, že si hľadá prácu, pretože, ak by porušoval podmienky stanovené ÚPSVaR, napr. v prípade ponúknutia pracovného miesta, ktoré by bezdôvodne odmietol, ten by ho z evidencie nezamestnaných vyradil. Odsúdený pracuje ako brigádnik na Cintoríne v Spišskej Novej Vsi a všetky finančné prostriedky, ktoré mu to umožňujú používa na úhradu dlhov, hlavne na úhradu zameškaného výživného.

Na škodu odsúdeného sa voči nemu vedie ešte jedno trestné konanie na Okresnom súde Spišskej Novej Vsi o zanedbanie povinnej výživy 2T 12/2017, avšak v tomto konaní je vytýčené pojednávanie na deň 22.05.2017. Na poslednom hlavnom pojednávaní dňa 10.04.2017 predložil odsúdený súdu doklady o úhrade dlžného výživného, ktoré tvorili doklad o bankovom prevode a doklad o úhrade v hotovosti k rukám matke vo výške 520,- eur. Oprávnená matka p.E. však poprela prevzatie peňazí. Ak by sa takého konania v rozpore s dobrými mravmi nebola dopustila, zaplatenie dlžného výživného by malo za

následok zánik trestnosti podľa § 86 ods.1 písm. a.). Aj toto konanie bez viny odsúdeného poskytlo súdu nepriaznivý obraz o osobe odsúdeného.

Pri rozhodovaní o premene trestu však nie je možné pristupovať automaticky aj napriek tomu, že nemožno zľahčovať alebo ospravedlňovať porušovanie právnych predpisov alebo povinností, ale sledovať účel trestu a trestného konania, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických a právnických osôb.

S prihliadnutím na trestnú činnosť odsúdeného a na osobu odsúdeného podáva z vyššie uvedených dôvodov proti uzneseniu v ktorom súd vyslovil, že sa odsúdený neosvedčil podáva sťažnosť a navrhuje, aby súd sám sťažnosti vyhovel a aby vyslovil, že sa odsúdený osvedčil.

V prípade ak súd sťažnosti nevyhovie navrhuje, aby nadriadený orgán zrušil napadnuté uznesenie a vydal nové rozhodnutie v ktorom vysloví, že odsúdený sa osvedčil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd na verejnom zasadnutí vykonal potrebné dokazovanie pre meritórne rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného a vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne zákonným spôsobom vyhodnotil.

Krajský súd zistil, že okresný súd v napadnutom uznesení veľmi podrobne odôvodnil z akých dôvodov dospel k záveru, že odsúdený S. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a zákonným spôsobom poukázal, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/157/2014 sa dopustil ďalšieho trestného činu, pre ktorý bol právoplatne odsúdený.

Tento záver okresného súdu je úplne v súlade s vykonaným dokazovaním a aj krajský súd zhodne s právnym názorom okresného súdu má zato, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, pretože sa dopustil ďalšej trestnej činnosti.

V podrobnostiach krajský súd poukazuje na podrobné a zákonu zodpovedajúce odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktoré si v celom rozsahu krajský súd osvojil.

Aj krajský súd zvyrazňuje s poukazom na ust. § 50 ods. 4 Tr. zák. , že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život, pretože spáchal ďalší trestný čin, a preto nariadenie nepodmieneného trestu odňatia slobody je v súlade s dikciou ust. § 50 ods. 4 Tr. zák.

Zákonný je aj výrok o zaradení odsúdeného na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz posudzovanej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.