

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 19Csp/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116214458  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116214458.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Olejkárska 1, Bratislava IČO 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9 - C 1, Bratislava proti žalovanému S. G., J.. XX.XX.XXXX, Š. Q.M. N. V., G. Z.. K. XX, J., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 70,70 € a náhrady trov konania titulom neuhradeného cestovného a úhrady. Uviedol, že žalovaný sa na výzvu revízora dňa 16.09.2015 na linke mestskej hromadnej dopravy (ďalej len MHD) v Bratislave č. 61 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto mu v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné v sume 0,70 € a úhradu 70,- €. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi doposiaľ neuhradil a nereagoval na písomnú upomienku žalobcu zo dňa 27.10.2015.

2. Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 19Csp/32/2016-7 zo dňa 17.08.2016, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č. k. 19Csp/32/2016-19 zo dňa 14.02.2017, právoplatným dňa 27.02.2017.

3. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Vzhľadom k tomu, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, rozhodol súd spor podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

5. Súd vychádzal z podanej žaloby, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 16.09.2015, cestovného lístku vystaveného dňa 16.09.2015 o 09:09 hod., pokusu o zmier zo dňa 26.10.2015 a zistil tento skutkový stav:

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1525280 vyplneného revízorom mal súd za preukázané, že dňa 16.09.2015 v čase o 09:09 hod. na linke MHD v Bratislave č. 61 v úseku zastávok Avion Shopping Park a Fatruny vystavil revízor žalovanému blok na postih 70,- € a cestovné 0,70 € z dôvodu porušenia tarifno - prepravných podmienok pre cestovanie bez cestovného lístku.

7. Pokusom o zmier zo dňa 26.10.2015 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 71,85 € titulom nezaplateného cestovného vo výške 0,70 €, poštovného v sume 1,15 € a úhrady vo výške 70,- €. Nárok na zaplatenie pohľadávky vznikol tým, že žalovaný ako cestujúci dňa 16.09.2015 na linke MHD č. 61 sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom.

8. Po právnej stránke posúdil súd vzťah účastníkov konania v súlade s právnou úpravou účinnou v čase porušenia prepravných podmienok žalovaným, t.j. dňa 16.09.2015.

9. Podľa § 760 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

12. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

13. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

14. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

15. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

17. Žalovaný preukázateľne porušil svoju povinnosť podľa § 14 ods. 1 písm. d/, § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave tým, že dňa 16.09.2015 v čase o 09:09 hod. sa na linke MHD Bratislava č. 61 nepreukázal revízorovi na výzvu platným cestovným lístkom. Na základe týchto skutočností jej voči žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť cenu cestovného 0,70 € a úhradu 70,- € v zmysle Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Tarify MHD v Bratislave tak, ako si ju žalobca voči žalovanému uplatnil.

Všetky tieto skutočnosti žalovaný v konaní nespochybnil, svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil, a preto ho na jej splnenie súd zaviazal.

18. Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Žalobca bol v konaní stranou s úplným úspechom vo veci a nárok na náhradu trov konania si v konaní riadne uplatnil, preto mu patrí náhrada trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.