

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: OT/248/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217888463
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217888463.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného L. W.A., M.. XX. XX. XXXX F. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. 10. 2017 v Bratislave , takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: L. W. , M.. XX. XX. XXXX F. Q., A. Q. Q. - U.,

u z n á v a s a v i n n ý m, že

1/ dňa 17. 11. 2015 v čase okolo 19:40 hod. v Bratislave na Stavbárskej ulici v priestoroch klubu tenisových kurtov odcudzil mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S Duo S 2 v hodnote 120,00,-€, ktorý bol položený na barovom pulte, ako i finančnú hotovosť vo výške 290,- € uloženú v peňaženke pod barovým pultom, čím spôsobil poškodenému U. W. škodu odcudzením vo výške 410,00,- €, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn: OT 234/2015 zo dňa 27. 09. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť tohto istého dňa,

2/ dňa 11. 07. 2017 v čase okolo 12.00 h v Bratislave na ulici Vrakunská v predajni DM drogérie odcudzil 3 ks H&S šampón 540 ml v celkovej hodnote 19,77,- € tak, že uvedený tovar si vložil na predajnej ploche vložil pod tričko za opasok a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím spoločnosti R. L. P.D..G., P. P.Í. Na U. číslo 18, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 19,77,- €, a to aj napriek tomu, že bol dňa 24.04.2017 postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,- €, evidenčné číslo bloku 11014295, a že bol rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, číslo konania 0 T 234/2015, zo dňa 27.09.2015, právoplatným dňa 27.09.2015, odsúdený pre trestný čin krádeže,

t e d a

1/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúci dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 , ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Za skutok pod bodom 1/

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn.: 0T 127/2016 zo dňa 19. 04. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn.: 4To/64/2016, zo dňa 07. 07. 2016, právoplatným dňa 07. 07. 2016, ktorým mu bol podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému U. W., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. P. XX/A, Q. spôsobenú škodu vo výške 410,00-€ (slovom štyristodesať eur).

Za skutok pod bodom 2/

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný dňa 17. 11. 2015 v čase okolo 19:40 hod. v Q. na P. E. v priestoroch klubu tenisových kurtov odcudzil mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S Duo S 2 v hodnote 120,00,-€, ktorý bol položený na barovom pulte, ako i finančnú hotovosť vo výške 290,- € uloženú v peňaženke pod barovým pultom, čím spôsobil poškodenému U. W. škodu odcudzením vo výške 410,00,- €, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn: 0T 234/2015 zo dňa 27. 09. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť tohto istého dňa a dňa 11.07.2017 v čase okolo 12.00 h v Bratislave na ulici F. F. U. R. drogérie odcudzil 3 ks H&S šampón 540 ml v celkovej hodnote 19,77,- Eur tak, že uvedený tovar si vložil na predajnej ploche vložil pod tričko za opasok a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím spoločnosti R. R. L. P..D..G., P. P. Na U. číslo 18, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 19,77,- Eur, a to aj napriek tomu, že bol dňa 24.04.2017 postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur, evidenčné číslo bloku 11014295, a že bol rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, číslo konania 0 T 234/2015, zo dňa 27.09.2015, právoplatným dňa 27.09.2015, odsúdený pre trestný čin krádeže.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom

stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa odňatím slobody až na dva roky sa potrestá ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pojmom "bol za obdobný čin postihnutý" sa rozumie recidíva páchatela. Postihnutím za obdobný čin sa rozumie uloženie sankcie, hoci aj vo forme blokovej pokuty za akýkoľvek majetkový čin, napríklad za priestupok, alebo iný obdobný delikt, pokiaľ také rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Pri takom odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia. Podmienkou však je, že k právoplatnému postihnutiu za obdobný čin došlo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred spáchaním ďalšieho trestného skutku, ktorý (pri splnení uvedených podmienok) bude trestným činom.

Pojmom "bol za taký čin odsúdený" sa rozumie špeciálna recidíva páchatela. Odsúdením za taký čin sa rozumie odsúdenie za trestný čin krádeže podľa § 212 alebo za obdobný čin, pokiaľ rozsudok nadobudol právoplatnosť. Nemusi dôjsť k výkonu trestu, a to ani sčasti. Pri takom odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia. Podmienkou však je, že k právoplatnému odsúdeniu došlo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, lustrácia Avízo, Lustrácia ISP-Poldat, pripojený spis Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 0T/127/2016, odborné vyjadrenie.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný, a to za rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 0T 127/2016 zo dňa 19.04.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 4To 64/2016 zo dňa 07.07.2015 na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov mal súd preukázané, že od 13. 09. 2014 do 04. 07. 2017 sa obžalovaný dopustil šiestich priestupkov na rôznych úsekoch, pričom v troch prípadoch bolo riešenie priestupku odložené a v troch prípadoch bola vec vyriešená pokutou.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 0T/127/2016 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 19. 04. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 4To/64/2016 zo dňa 07. 07. 2016 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za uvedené trestné činy možno uložiť trest odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ bolo na mieste ukladať súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu keďže obžalovaný sa trestného činu spáchaného dňa 17. 11. 2015 dopustil skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 0T 127/2016, za iný jeho trestný čin.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za tento skutok súd prihliadol na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36

písm. l/). Príťažovalo mu, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/) ako aj to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/), ktorú túto príťažujúcu okolnosť súd aplikoval vzhľadom na ukladaný súhrnný trest obžalovanému.

Keďže u obžalovaného prevažoval pomer príťažujúcich okolností ukladal mu súd trest v sadzbe 16 mesiacov až tri roky, pričom zobral do úvahy aj osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu ako aj zavinenie. Po zvážení uvedených okolností považoval súd za primeraný trest odňatia slobody na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, v trvaní šesťnásť mesiacov.

Zároveň súd obligatórne zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava II z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn.: OT 127/2016 zo dňa 19. 04. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn.: 4To/64/2016, zo dňa 07. 07. 2016, právoplatným dňa 07. 07. 2016, ktorým mu bol podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Obžalovaný svojím konaním spôsobil poškodenému U. W. škodu vo výške 410,- €, pričom suma 120,- € za odcudzený mobilný telefón bola ustálená odborným vyjadrením a zvyšok sumy predstavuje hotovosť, ktorú obžalovaný poškodenému odcudzil, a ktorú si poškodený riadne a včas uplatnil. Na základe tohto potom súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenému spôsobenú škodu.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ ukladal súd samostatný trest, pričom u obžalovaného bol vo vzťahu k tomuto skutku pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností v rovnováhe, preto mu súd ukladal trest v základnej sadzbe šesť mesiacov až tri roky, pričom rovnako zobral do úvahy aj osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu ako aj zavinenie. Po zvážení uvedených okolností považoval súd za primeraný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, v trvaní šesť mesiacov.

Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto ho súd pre výkon oboch uložených trestov odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.