

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12Pc/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210674  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617210674.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore navrhovateľa N. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I., S. XXX, štátny občan SR, zast. JUDr. Martina Mészáros Bariaková, advokátka so sídlom Zvolen, Bystrický rad 453/77 proti oprávnenému z platenia výživného H.. T. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H., I. XX, štátny občan SR, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa na oprávneného z platenia výživného, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V číslo konania 50C/158/2013-375 zo dňa 02.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2016 vo výške 200,--Eur mesačne, počnúc od 31.08.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosť voči svojmu synovi, počnúc od podania návrhu, t. j. od 31.08.2017.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť k oprávnenému z platenia výživného, jeho synovi mu bola určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 50C/158/2013-375 zo dňa 02.09.2014 vo výške 200,--Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2016.

3. Na Okresnom súde Lučenec sa vedie aj konanie pod spisovou značkou 9Pc/11/2016 o zníženie jeho vyživovacej povinnosti k synovi. Do dnešného dňa o tom nebolo rozhodnuté. So synom nie je v žiadnom kontakte, ale na stránke vysokej školy, ktorej bol študentom je vedený ako zamestnanec - záhradník v botanickej záhrade Univerzity Komenského v Bratislave. Má za to, že oprávnený z platenia výživného má riadne zamestnanie s príjmom, z ktorého si vie uspokojovať svoje životné potreby a náklady, je schopný sám sa živiť.

4. Z listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že oprávnený z platenia výživného má prerušené vysokoškolské štúdium, a to až do vykonania záverečnej skúšky kde si bude musieť podať prihlášku. Toto oprávnený z platenia výživného môže urobiť, ale aj nemusí. Má za to, že keďže oprávnený z platenia výživného nadobudol schopnosť sám sa živiť, jeho vyživovacia povinnosť k nemu zanikla.

5. Oprávnený z platenia výživného sa pojednávania nezúčastnil, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť neospravedlnil, nedoručil súdu požadované listinné dôkazy. V zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku súd pokračoval v konaní, aj keď bol oprávnený z platenia výživného nečinný.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prečítaním rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 50C/158/2013-375 zo dňa 02.09.2014, lustrácie v Sociálnej poisťovni, správy z Univerzity Komenského v Bratislave rektorát, Rozhodnutia o povolení prerušiť vysokoškolské štúdium, potvrdenia o prerušení štúdia, Zápisnice o výsluchu oprávneného z platenia výživného vo veci 9Pc/11/2016 dožiadaným súdom OS Bratislava I dňa 06.10.2017, potvrdenia o príjme oprávneného z platenia výživného a zistil nasledovný skutočný stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V číslo konania 50C/158/2013-375 zo dňa 02.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2016 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na oprávneného z platenia výživného zo sumy 100,--Eur mesačne na sumu 200,--Eur mesačne od 18.04.2013.

8. Zo Zápisnice o výsluchu oprávneného z platenia výživného dožiadaným súdom, Okresným súdom Bratislava I vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec spisová značka 9Pc/11/2016, a to zo dňa 06.10.2017 má súd preukázané, že oprávnený z platenia výživného v súčasnosti je zamestnaný od júna 2017 a poberá minimálnu mzdu. Do apríla 2017 poberal sociálne dávky 20,--Eur a taktiež výživné od oboch rodičov, ktoré ani jeden riadne neplatil. V spoločnej domácnosti žije so starou mamou, kde za nájomné platí 500,--Eur mesačne, telefón, internet 40-50,--Eur mesačne a na stravu spoločne so starou mamou minie 150,-- až 200,--Eur mesačne. Taktiež za lieky minie mesačne okolo 50,-- až 60,--Eur. V súčasnosti má štúdiu na Prírodovedeckej fakulte UK Bratislava prerušené, avšak v štúdiu plánuje pokračovať. K ukončeniu magisterského štúdia mu chýba už len záverečná práca a štátne skúšky, ktoré plánuje urobiť v mesiacoch máj, jún 2018.

9. Z listinného dôkazu, ktorý do súdneho spisu predložil navrhovateľ má súd preukázané, že Prírodovedecká fakulta UK v Bratislave vydala dňa 04.05.2017 Rozhodnutie pre oprávneného z platenia výživného a povolila mu prerušiť vysokoškolské štúdium od 28.04.2017 do doby vykonania štátnej skúšky (č. I. 38 spisu). Z predmetného listinného dôkazu má súd preukázané, že v zmysle § 69 Zákona č. 131/2002 Z. z. odo dňa prerušenia vysokoškolského štúdia oprávnený z platenia výživného prestáva byť študentom fakulty v študijnom programe a stane sa ním odo dňa opätovného zápisu na štúdium.

10. Z listinného dôkazu (č. I. 39 spisu) vydaného Prírodovedeckou fakultou UK v Bratislave, študijným oddelením dňa 04.05.2017 vyplýva, že oprávnený z platenia výživného XX.XX.XXXX má prerušené štúdium od 28.04.2017 do 31.08.2018.

11. Zo správy UK v Bratislave, rektorát (č. I. 29, 33 spisu) vyplýva, že Bc. T. Zlámal - oprávnený z platenia výživného je zamestnaný u nich ako záhradník od 15.06.2017, pracovná zmluva je uzavretá na dobu určitú do 31.12.2017 a jeho čistý mesačný príjem je 389,63 Eur.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise vyplýva, že oprávnený z platenia výživného nadobudol schopnosť sám sa živiť, v súčasnosti nemá postavenie študenta, nakoľko má štúdium prerušené, čo vyplýva z listinných dôkazov až do 31.08.2018 a je v riadnom pracovnom pomere na dobu určitú s pravidelným mesačným príjmom, priemerne 389,63 Eur mesačne netto.

15. Na základe uvedených skutočností súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na oprávneného z platenia výživného, počnúc dňom podania návrhu, t. j. 31.08.2017 vo výške 200,--Eur mesačne, aká mu bola naposledy určená vyživovacia povinnosť rozsudkom Okresného súdu Bratislava V číslo konania 50C/158/2013-375 zo dňa 02.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2016.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Navrhovateľ sa v návrhu domáhal priznania náhrady trov konania s poukazom na ustanovenie § 55 Civilného mimosporového poriadku, teda ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Súd bol toho názoru, že nie je dôvod priznať náhradu trov konania navrhovateľovi, z dôvodu ktorý uviedol navrhovateľ v návrhu ohľadne trov konania s poukazom na to, že oprávnený z platenia výživného s ním nekomunikuje, a preto u neho vystala nutnosť podať uvedený návrh a zrušiť vyživovaciu povinnosť. Súd podotýka, že oprávnený z platenia výživného nemá právnické vzdelanie, aj keď má štúdium prerušené nevedel právne vec posúdiť, že mu nevzniká právo na výživné od navrhovateľa a nejakou formou mu to oznámiť. Na základe uvedených skutočností súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.