

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117232387
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117232387.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: G. s.r.o., H. cesta XXXX/XXX, XXX XX F., proti povinnému: N. G., nar. XX.X.XXXX, Y. XXX/XX, XXX XX G., o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozef Martišík, so sídlom Samoty 1061, 020 01 Púchov, o sťažnosti súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 64Ek/98/2017 zo dňa 27.9.2017, takto

rozhodol:

Sudca rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 64Ek/98/2017 zo dňa 27.9.2017 v druhom výroku m e n í tak, že oprávnený je povinný zaplatiť trovy exekučného konania súdneho exekútora vo výške 30,-EUR.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného doručeného súdu dňa 7.9.2017 sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je Uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica o nariadení neodkladného opatrenia, sp. zn. 8C/7/2017-35, zo dňa 10.2.2017, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.2.2017. Právo z exekučného titulu priznané v prospech oprávneného spočíva vo vymožení nepeňažného plnenia - splnenia povinnosti vydať oprávnenému motorové vozidlo zn. X. XXXC, EČ: F D.:V

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 64Ek/98/2017 dňa 18.9.2017 súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka, so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 19.9.2017 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. V priebehu konania a to dňa 26.9.2017 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o oznámenie či má vo veci konať, nakoľko v exekučnom titule aj v návrhu na vykonanie exekúcie je uvedený dátum narodenia povinného „27.6.1952“ a z poverenia zistil, že v ňom je uvedený dátum narodenia „27.5.1952“.

4. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 64Ek/98/2017 zo dňa 27.9.2017, po preskúmaní veci, rozhodol tak, že výrokom I. uznesenia zastavil exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Pokiaľ ide o trovy konania, výrokom II. uznesenia, rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie vo výroku I. odôvodnil skutočnosťou, že povinný, tak ako ho oprávnený uviedol v podanom návrhu na vykonanie exekúcie a tak ako je uvedený aj v exekučnom titule (uznesení Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 8C/7/2017-35, zo dňa 10.2.2017), na základe ktorého bola exekúcia vedená, neexistuje a nie je teda možné viesť exekúciu proti neexistujúcej osobe. Výrok rozhodnutia II. týkajúci sa trov exekučného konania, odôvodnil vyšší súdny úradník ustanoveniami § 196, § 198 ods. 2, § 199b, § 199d ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku, pričom vo vzťahu k súdnemu exekútorovi uviedol, že tento si trovy exekúcie neuplatnil a náhradu trov konania nepriznal žiadnemu účastníkovi.

5. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 5.10.2017, podal súdny exekútor dňa 11.10.2017, teda v zákonom stanovenej lehote, sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že trovy si neuplatnil preto, že ho súd na to nevyzval a aj keď sám mal vedomosť o tom, že dôjde k zastaveniu exekúcie, bol v domnení, že súd rozhodne iba o zastavení exekúcie a následne si on vyčíslil a uplatní trovy o ktorých sa znova rozhodne. Tým, že súd rozhodol jedným uznesením, znemožnil mu uplatniť právo na trovy exekúcie a trovy žiada priznať vo výške 60,-EUR + DPH. Podľa názoru súdneho exekútora je reálne možné uplatniť si trovy exekúcie až vtedy, keď je daný spôsob ich výpočtu a reálna možnosť ich uplatnenia, čo je až potom, ako dôjde k samotnému zastaveniu exekučného konania.

6. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Sudca po preskúmaní veci konštatuje, že podaná sťažnosť súdneho exekútora proti napadnutému uzneseniu je čiastočne dôvodná a rozhodnutie je potrebné v danej časti zmeniť.

11. Vychádzajúc z obsahu podanej sťažnosti mal súd za to, že súdny exekútor podal sťažnosť iba proti výroku II. napadnutého uznesenia. Napriek uvedenému, keďže v podanej sťažnosti súdny exekútor neuviedol, že sťažnosť podáva iba voči niektorému z výrokov uznesenia, sudca v záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností, považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o výrok I. napadnutého uznesenia, sudca sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a vo vzťahu k výroku I. sťažnosť považuje za nedôvodnú. V tejto časti preto zostáva uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 64Ek/98/2017 zo dňa 27.9.2017 nezmenené.

12. Sudca následne pristúpil k preskúmvaniu výroku II. napadnutého uznesenia k čomu uvádza nasledovné:

13. V zmysle § 35 ods. 1 tretia veta Exekučného poriadku, ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

14. V zmysle § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada hotových výdavkov ustanovených týmto zákonom.

15. V zmysle § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

16. V zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

17. V zmysle § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného

nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

18. V zmysle § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

19. V zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vykonávacia vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,-EUR.

20. V zmysle § 22 ods. 2 vykonávacej vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnym výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

21. Sudca v zásade preskúmava rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka vychádzajúc zo skutkového stavu daného ku dňu vydania takéhoto rozhodnutia, t.j. nie je možné uplatňovať nároky ani meniť už uplatnené nároky ani v rámci odôvodnenia podanej sťažnosti. Sudca aj v tomto prípade preskúmal súdny spis a rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka ku dňu vydania jeho rozhodnutia, t.j. ku dňu 27.9.2017.

22. Sudca konštatuje, že vyšší súdny úradník postupoval správne, keď súčasne pri rozhodovaní o zastavení exekúcie rozhodol aj o trovách exekúcie, t.j. keď rozhodoval jedným uznesením. Takýto postup nie je v rozpore so žiadnym ustanovením Exekučného poriadku. Vyšší súdny úradník však nepostupoval správne keď žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania. V zmysle § 197 ods. 1 Exekučného poriadku priamo zákon konštatuje, čo súdnemu exekútorovi „patrí“ za výkon exekučnej činnosti a v tomto prípade, že súdnemu exekútorovi patrí za výkon exekučnej činnosti náhrada paušálnych výdavkov. Zo znenia uvedeného ustanovenia má súd za to, že súd môže postupovať pri rozhodovaní o odmene a náhradách hotových výdavkov súdneho exekútora na základe zákona z úradnej moci, pričom priamo zákon, spolu s vykonávacou vyhláškou k nemu, zakladá súdnemu exekútorovi nárok na trovy exekúcie a to aj pokiaľ ide o ich výšku, okamih vzniku nároku, aj spôsob ich platenia a náhradu trov. Nie je preto potrebné a nie je ani povinnosťou súdu, aby vyzýval súdneho exekútora na to aby si uplatnil trovy exekúcie ako to uvádza súdny exekútor. Vychádzajúc zo skutkového stavu veci ku dňu vydania napadnutého uznesenia vyšším súdnym úradníkom, súd preto ex offo priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov, na ktoré mu vznikol nárok pri zastavení exekúcie v zmysle § 198 ods. 2 Exekučného poriadku.

23. Pokiaľ ide o výšku paušálnych výdavkov súdneho exekútora, súd má za to, že exekúcia bola zastavená z iného dôvodu na ukončenie exekúcie ako je splnenie vymáhaného nároku, pričom bola ukončená v čase ešte pred tým ako mohol byť podaný návrh na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok (dokonca ešte v čase pred vydaním upovedomenia o začatí exekúcie súdnym exekútorom, proti ktorému je opravným prostriedkom návrh na zastavenie exekúcie), patrí súdnemu exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov v zmysle § 22 ods. 2 vykonávacej vyhlášky v rozsahu 50% zo 60,-EUR, t.j. vo výške 30,-EUR.

24. V zmysle § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia skončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

25. Keďže dôvodom na zastavenie exekúcie bola skutočnosť, že povinný podal návrh na začatie exekúcie voči osobe, ktorá neexistuje (osoba menom N. G., nar. XX.X.XXXX, Y. XXX/XX, XXX XX G. sa v registri obyvateľov SR nenachádza), na základe rovnako vydaného exekučného titulu (uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 8C/7/2017-35, zo dňa 10.2.2017), ktoré je tak nevykonateľné, súd nemohol postupovať inak a exekúciu musel zastaviť, je možné konštatovať, že dôvod zastavenia exekúcie je možné pričítať oprávnenému. Súd preto, v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, zaviazal náhradou trov súdneho exekútora oprávneného.

26. Ako správne uviedol aj vyšší súdny úradník, exekučný súd nie je oprávnený z úradnej moci zmeniť dátum narodenia osoby, tak ako ju identifikoval súd v rozhodnutí, ktorým právoplatne rozhodol v pôvodnom súdnom konaní a uviesť ho správne, keďže dátum narodenia je takým základným identifikačným údajom fyzickej osoby, zmenou ktorého by mohlo ísť o inú alebo neexistujúcu osobu.

27. Vzhľadom na uvedené, sudca zmenil výrok II. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 64Ek/98/2017 zo dňa 27.9.2017 a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.