

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010786
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010786.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku v trestnej veci proti odsúdenému T. O., nar. XX.XX.XXXX v S., okres S., naposledy trvale bytom W., okres A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 17. októbra 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.08.2017 sp. zn. 4Pp/15/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného T. O. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

T. O. vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/59/2016 zo dňa 20.07.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/64/2016 zo dňa 05.10.2016 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona.

Výkon tohto trestu nastúpil dňa 05.10.2016, pričom predpokladaný koniec trestu so započítaním väzby je stanovený dňom 17.12.2018.

Dňa 29.05.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného T. O. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený uviedol, že má za to, že spĺňa materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to, že vo výkone trestu odňatia slobody plnením si svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Poukázal na svoje dobré správanie vo výkone trestu a uviedol, že po prípadnom prepustení z výkonu trestu hodlá viesť plnohodnotný život v medziach zákona s tým, že sa riadne zamestná a bude sa starať o svoju maloletú dcérku. Na základe uvedených skutočností odsúdený podáva tento návrh a verí, že mu súd po zvážení všetkých okolností vyhovie.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.08.2017 po vypočutí odsúdeného napadnutým uznesením sp.zn. 4Pp/15/2017 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona zamietol návrh odsúdeného T. O. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený T. O., ktorú do rozhodovania krajského súdu nijako neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd zhodnotiac komplexne všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska posudzovania splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti postupne uložených trestov. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom tak, ako ho podrobne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí vyplýva, že odsúdený si svoje povinnosti vo výkone trestu plní, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, bol 1 x disciplinárne odmenený za aktivitu v činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania sa menovanému darí plniť na požadovanej úrovni vo všetkých jeho bodoch. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktorom je drogová minulosť a s tým súvisiaca trestná činnosť.

V súvislosti s posledne uvedeným a tiež pri zodpovedaní otázky, či je splnená i ďalšia materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie a to záver súdu o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení, krajský súd považuje za nutné zvýrazniť tak ako už konštatoval aj okresný súd, že odsúdený bol okrem trestnej činnosti, za ktorú si v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, stíhaný aj za trestnú činnosť páchanú na území Poľskej republiky. Podľa odpisu registra trestov, odsúdený bol v Poľskej republike trestne stíhaný za trestnú činnosť rovnakého charakteru a to pre trestný čin nedovoleného užívania drog a ich zadováženie, držbu, výrobu alebo produkciu výlučne pre vlastnú potrebu a tiež pre trestný čin jazdy pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok, za ktoré bol Okresným súdom Krakow, sp.zn. XI K 42/2015/P zo dňa 16.04.2015 právoplatným dňa 24.04.2015, odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody 7 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov a taktiež mu bol uložený peňažný trest a zákaz vedenia motorových vozidiel. Z uvedeného vyplýva, že trestnej činnosti, za ktorú aktuálne vykonáva trest odňatia slobody sa dopustil v krátkom čase a v priebehu plynúcej skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia za trestnú činnosť rovnakého charakteru. Uvedené svedčí o tom, že odsúdený je osobou so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom ani predchádzajúce odsúdenie a uložené tresty nemali na odsúdeného dostatočný vplyv, keď v relatívne krátkom čase po právoplatnom odsúdení poľským justičným orgánom pokračoval v páchaní trestnej činnosti na území Slovenskej republiky. Na základe toho potom aj krajský súd dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu síce preukázal čiastočné polepšenie, avšak v súčasnosti nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. Krajský súd uvádza, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou takýchto úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy, čo v prejednávanom prípade zistené nebolo.

Uvedené skutočnosti sú len tie najdôležitejšie, na ktoré považoval za nutné krajský súd poukázať, pričom s podrobnejším odôvodnením odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, s ktorým sa v plnej miere stotožnil.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného T. O. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.