

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617204033
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617204033.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205 810 00 Bratislava proti žalovanej: Z. K., N. XX.XX.XXXX, C. A. Š. XXX, XXX XX Š., Š.C. Y. B. o zaplatenie sumy 157,81 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 157,81 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 20.05.2014 zo sumy 157,81 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania od žalovanej v plnom rozsahu, o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie v osobitnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.03.2017 doručil právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 súdu žalobu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 157,81 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že so žalovanou uzavrel zmluvu o pôžičke č. 20190152 (ďalej len „zmluva“) a poskytol jej pôžičku vo výške 448,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (chladnička Samsung RL39THCSW1). Kúpna cena tovaru bola 628,00 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 180,00 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Žalovaná mala pôžičku platiť v pravidelných 29 mesačných splátkach po 20,00 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 580,00 Eur. Prvou neuhradenou splátkou bola splátka splatná dňa 20.01.2014. Poslednú úhradu žalobca eviduje z dňa 27.01.2014. Žalovaný do dnešného dňa uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 420,00 Eur.

2. Žalobca v spore poukázal na prehľad splátok a úhrad tvrdiac, že žalovaná splátky neplatila riadne a včas, preto žalobca dňa 26.03.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 157,81 Eur. Žalobca neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad (položky evidovanej ako Stípec „Pokuta“).

3. Podľa § 290 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli strany sporu upovedomené dňa 16.10.2017 č.l. 53 spisu. Žalovanej súd doručil žalobu spôsobom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 09.10.2017 č.l. 58 spisu. Ďalšie písomnosti jej boli doručené poštou. Zástupcovi žalobcu bolo doručené uznesenie o zmene žalobcu č.l. 51 dňa 29.09.2017 aj uznesenie o zrušení platobného rozkazu na č.l. 50 spisu dňa 29.09.2017.

6. V priebehu sporu žalobca súdu oznámil, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky ku dňu 30.06.2017 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a súčasne doručil súdu oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom č. EPH 099376996, že dňa 20.06.2017 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky.

7. Súd uznesením č.k. 8Csp/82/2017-51 dňa 20.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2017 pripustil zmenu na strane žalobcu v súlade s § 80 ods. 1, 2 a 3 C.s.p. Súd mal preukázané, že k postúpeniu pohľadávky došlo podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 219 ods. 3 a 4 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 16.10.2017 o 08,00 h.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o pôžičke, podstatného obsahu Všeobecných obchodných podmienok (ďalej „VOP“), predžalobnej upomienky zo dňa 26.03.2014, fotokópie doručky, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2017, podacieho háрку č. EPH 099376996, uznesenia č.k. 8Csp/82/2017-51 zo dňa 20.09.2017 a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový stav (§ 191 ods. 1 C.s.p.):

10. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke dňa 22.03.2012 podľa zák. č.129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „ZoSÚ“), ktorej súčasťou sú aj VOP platné od 15.07.2010. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku na kúpu chladničky - Samsung RL39THCSW1 za kúpnu cenu 628,00 Eur, celkovú čiastku pôžičky vo výške 448,00 Eur, ktorú sa zaviazal žalovaný platiť v splátkach po 20,00 Eur s počtom splátok 29. V zmluve bola dojednaná ročná úroková sadzba 24,06 %, RPMN 24,06 %, priemerná hodnota RPMN 45,23 %, celkové náklady spotrebiteľa 132,00 Eur, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na august 2014.

11. Žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník - ďalej „OZ“) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zmluva bola pripravená vopred na formulári (vrátane znenia zmluvných podmienok, ďalej „ZP“), ktorý žalobca vopred pripravil bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský, aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Súd pristúpil ku skúmaniu jednotlivých náležitostí zmluvy (a k nej pripojených ZP) s cieľom určiť, či obsahuje náležitosti predpokladané v § 9 ZoSÚ a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 OZ).

12. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že strany ju uzavreli písomne na dobu určitú, pôžička bola splácaná mesačnými anuitnými splátkami v sume 20,00 Eur, počtom splátok 29, termíny mesačných splátok boli určené v splátkovom kalendári, čo žalobca preukazoval v spore prehľadom splátok a úhrad. Podľa

zmluvy žalovaná vyhlásila, že sa pred jej podpísaním oboznámila s VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalovaná porušila platobnú disciplínu, pôžičku nesplácala, preto žalobca žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2014 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2014 úver zosplatnil. Žalobca v spore listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť nároku, ktorý tvorí istina 757,81 Eur (bez akontácie) + náklady na vymáhanie 0,00 Eur - prijaté úhrady od žalovanej (bez akontácie) = 420,00 Eur = 157,81 Eur, ktorý mu súd priznal.

13. Podľa § 517 ods. 1 OZ ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 20.05.2014 (predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2014 vyzval žalobca žalovanú, aby uhradila dlžné splátky a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru). Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2014 úver zosplatnil. Na základe uvedeného preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne v súlade so žalobou od 20.05.2014 do zaplatenia.

14. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.