

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209321
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5314209321.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobkyne: Z. C., rod. Č., nar. X.X.XXXX, bytom G.Z. D. G., právne zast. JUDr. Ladislav Ščury, advokát, Advokátska kancelária Mierova 1725, 022 01 Čadca, proti žalovanému P. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom O. G. D. G., o vylúčenie z užívania domu v BSM a ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

I. Súd v y l u č u j e žalovaného z užívania rodinného domu súp. č. XXXX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, postavený na parcele KNC č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 105 m², ktorý pozemok je evidovaný na LV č. XXXX, ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú v kat. úz. G. D. G., Obec G. D. G., okres Čadca a ktorý rodinný dom patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej konkrétnej sume rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 14.10.2014 žalobkyňa žiadala, aby súd rozhodol o vylúčení žalovaného z užívania rozostavaného domu bez súpisného čísla, ktorý je postavený na parcele KN C č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría výmere 105 m², zapísaný na LV č. XXXX, vedeného na Okresnom úrade Čadca, odbor katastrálny pre k. ú. G. D. G., obec G. D. G., okres Čadca, ktorý je v BSM žalobkyne a žalovaného. Súčasne aby súd uložil zákaz žalovanému aby sa priblížil k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov a uložil žalovanému povinnosť uhradiť jej trovy konania.

2. Podanie žaloby odôvodnila žalobkyňa tým, že dňa 30.4.2014 podala na Okresný súd v Čadci návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov voči žalovanému, ktorým sa okrem iného domáha aj vyporiadania rozostavaného rodinného domu bez súpisného čísla, ktorý je postavený na parcele č. KNC č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 105 m², zapísaný na LV č. XXXX, vedeného na Okresnom úrade Čadca, odbor katastrálny. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod č. 10C/138/2010 zo dňa 6.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.6.2011, bolo ich manželstvo rozvedené. Žalovaný vykonával trest odňatia slobody v ÚVTOS v W. D. S. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa §-u 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči žalobkyni a voči ich spoločným dvom maloletým deťom. Najskôr bol vo väzbe, z ktorej bol následne preradený do výkonu trestu odňatia slobody. Dňa 2.9.2014 si podala žiadosť žalobkyňa na Okresný súd v Čadci o poskytnutie informácie o odsúdenom P. Š., a na jej žiadosť jej bolo Ústavom na výkon trestu odňatia slobody v W. D. S. oznámené, že dňa 15.10.2014 malo byť vykonané konanie pred Okresným súdom v H. o podmienenečnom prepustení. V uvedený deň o 13:00 hod. sa mohla telefonicky kontaktovať a dostať informáciu, či menovaný bol podmienenečne prepustený na slobodu vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný sa najmenej od roku 1995 dopúšťal násilného trestného konania voči jej osobe a ich maloletým deťom a tiež otcovi žalobkyne L. Č.. Žalovaný sa protiprávneho konania nedopustil iba

raz, poukázala na to, že už bol vo výkone trestu odňatia slobody, odkiaľ bol podmiennečne prepustený 24.12.1998. Taktiež bol opakovane uznaný z priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa dopustil 31.12.2002, 17.6.2008, začiatkom roka 2010 a v novembri 2010, taktiež dňa 8.3.2011. Nakoľko žalobkyňa má vážnu obavu z jeho násilného správania sa voči nej ako i deťom, žiadala, aby súd žalovaného z užívania nehnuteľnosti (v čase podania žaloby v stave rozostavania) vylúčil. Vo vzťahu k nároku žalobkyne na uloženie zákazu žalovanému priblížiť sa k nej žalobkyňa žalobný návrh neodôvodnila, tento neobsahoval žiadne skutkové tvrdenia ani právne zdôvodnenie (dôvody).

3. Skutočnosti uvádzané v žalobe žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu preukazovala listinnými dôkazmi a to žiadosťou o podanie informácie adresovaná Okresnému súdu Čadca, oznámenie ÚVTOS W. D. S. zo dňa 24.9.2014, oznámenie Okresnej prokuratúry v Čadci o odvolaní termínu dohody o vine a treste u obv. P. Š. z dôvodu neprítomnosti obhajcu, uznesenie Okresného súdu H. vo veci 2Pp 423/98 o podmiennečnom prepustení žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody, rozkaz Okresného úradu Čadca o uložení pokuty v sume 200,- Sk za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil žalovaný 31.12.2002 (fyzické napadnutie a vulgárne nadávanie žalobkyne), rozkaz Okresného úradu Čadca o uložení pokarhania žalovanému za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil žalovaný 9.1.2004 (fyzické napadnutie a vulgárne nadávanie L. Č.).

4. V doplnenom vyjadrení doručenom súdu 25.9.2017 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že obava voči žalovanému je dôvodná, nakoľko žalovaný sa 27.8.2016 opätovne dopustil trestnej činnosti voči nej, jej dcére ako i jej manželovi (manželovi žalobkyne F. C.) za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/33/2014 zo dňa 9.3.2017, kde mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody. Súčasne upresnil, že rodinný dom bol od podania žaloby skolaudovaný a bolo mu pridelené súpisné číslo č. 2099a preto navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby (čo do identifikácie a upresnenia pôvodne rozostavanej stavby). Na preukázanie tvrdení predložila kópiu trestného rozkazu č. k. 3T/33/2017-126, rovnopis obžaloby Okresnej prokuratúry Čadca Pv 682/16/5502-16 zo dňa 8.3.2017, kolaudačné rozhodnutie Mesta G. D. G. č. 1428/2014 zo dňa 14.1.2015, rozhodnutie o určení súpisného čísla XXXX stavebníkom Z. Š. a P. Š., kópiu LV č. XXXX kat. územia G. D. G. na ktorom je vedený rodinný dom č. s. 2099, ktorý je v BSM v podiele 1/1 žalobkyne a žalovaného. Súd zmenu (čo do upresnenia označenia nehnuteľnosti) pripustil uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom 17.10.2017 a súčasne vylúčil na samostatné konanie časť žaloby žalobkyne, ktorou sa voči žalovanému domáhala ochrany osobnosti spočívajúcej v zákaze priblíženia sa na určitú vzdialenosť k žalobkyne. Predmetom sporu tak zostal nárok žalobkyne na vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu špecifikovaného v žalobe.

5. Za podaný návrh uhradila žalobkyňa súdny poplatok 99,50 €.

6. Vo veci súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému vstupovať do rozostavaného domu bez súpisného čísla, ktorý je postavený na parcele č. KNC č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 105 m², zapísaný na LV č. XXXX, vedeného na Okresnom úrade Čadca, odbor katastrálny, kat. územie G. D. G., Mesto G. D. G., do právoplatného skončenia konania o vylúčení druhého manžela z užívacieho práva. Proti predbežnému opatreniu (t.č. neodkladnému opatreniu) bolo podané zo strany žalovaného odvolanie na podklade ktorého Krajský súd v Žiline uznesením 9Co/33/2015 zo dňa 22.1.2015 uznesenie okresného súdu potvrdil.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom z vyjadrení právneho zástupcu žalobkyne, vyjadrenia žalovaného a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu.

Takto vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav veci a hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom, na základe ktorých vo veci samej rozhodol týmto rozsudkom.

8. Právny zástupca žalobkyne poukázal na to, že podávala žalobkyňa žalobu ešte v tom čase, pokiaľ bol žalovaný vo výkone trestu odňatia slobody. Dôvody, pre ktoré podávala žalobkyňa žalobu, naďalej v danej veci trvajú. Žalovaný sa vyhráždal v minulom roku taktiež manželovi žalobkyne ako aj ich spoločnej dcére D.. Čiže existuje dôvodná obava z konania žalovaného, pričom je zrejmé, že tento minimálne desať krát sa dopustil konania, pričom niektoré boli trestnými činmi, niektoré boli priestupkami. Zároveň

predložil súdu aj doklady, ktoré mali preukazovať priestupkové konania vo vzťahu k samotnej žalobkyni, resp. konanie samotného žalovaného.

9. Žalovaný na pojednávaní predložil vyjadrenie a súčasne uviedol, že aktuálne bezdomovec, v mojom rodinnom dome bývajú úplne cudzí ľudia. Mal podmienku, bol podmiennečne prepustený, mal vtedy štyri pochvaly, potom tam prišiel list, pričom poukázal na to, že bol trestaný za psychické týranie, nikdy nie za fyzické týranie. Pokiaľ sa týka skutku z minulého roka, uviedol, že videl, ako cudzí muž natieral jeho okná, zakričal na neho, ten skoro spadol z rebríka, ale nikdy nikoho vlastne fyzicky nenapadol. Je pravdou, že povedal škaredé slovo, ale nikdy fyzicky nenapadol či už žalobkyňu alebo niekoho iného.

10. Súd vykonal dokazovanie postupom podľa § 204 CSP a oboznámil obsah spisového materiálu k veci sa viažucemu a to žalobu čl. 1 až 4 súdneho spisu, čl. 5 plnomocenstvo, čl. 6 žiadosť Z. Š. o poskytnutie informácie o odsúdenom vo veci sp. zn. 3T/127/2011, čl. 7 oznámenie z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Z. Š. zo dňa 24.9.2014, v ktorom oznamujú, aby kontaktovala telefonicky administratívne oddelenie, kde bude podaná informácia o podmiennečnom prepustení žalovaného, čl. 8 list Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 12.10.2011, ktorým bol odvolaný termín konania dohody o vine a trestne, čl. 9 uznesenie Okresného súdu H. sp. zn. 2Tp/423/98, ktorým P. Š. podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca Nt/11/97, čl. 10 rozkaz Okresného úradu v Čadci zo dňa 17.2.2003 sp. zn. Ps/103/03-AH, kde bola uložená pokuta P. Š. 200,- Sk za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil 31.12.2002 v byte G.Z. D. G. č. XXXX tým, že fyzicky napadol Z. Š. a vulgárne jej nadával, pričom jej mal spôsobiť drobné ublíženie na zdraví a zranenie si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, čl. 11 rozkaz Obvodného úradu v Čadci zo dňa 16.2.2004 č. jednania Ps/100/04-AH, kde bol P. Š. uznaný vinným zo spáchania priestupku, ktorého sa proti občianskemu spolunažívaniu dopustil 9.1.2004, kde v mieste trvalého pobytu fyzicky zbil L. Č. a pritom mu vulgárne nadával. Ivan Čimbora PN nebol. Žalovanému bolo za to udelené pokarhanie; čl. 12 správa z Okresného riaditeľstva PZ SR Čadca, odbor poriadkovej polície zo dňa 28.3.2011, čl. 13 správa z Obvodného úradu Čadca, predvolanie Z. Š. na prejednanie priestupku, kde sa má dostaviť ako svedkyňa, čl. 14 predvolanie Z. Š. na prejednanie priestupku, ktorého sa mal dopustiť P. Š. 17.6.2008 v čase okolo 16:00 hod. v mieste trvalého bydliska, kde sa mal vyhrážať a nadávať svojej manželke Z. Š., čl. 24 uznesenie Okresného súdu Čadca zo dňa 21.11.2014, ktorým súd dočasne zakázal odporcovi P. Š. vstupovať do rozostavaného domu bez súpisného čísla, ktorý je postavený na parcele KNC č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 105 m², zapísaný na LV č. XXXX, vedeného na Okresnom úrade Čadca, odbor katastrálny, pre katastrálne územie G. D. G., Mesto G. D. G., okres Čadca, do právoplatného skončenia konania o vylúčení druhého manžela z užívacieho práva k domu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov podľa §-u 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. O trovách konania predbežného opatrenia rozhodne súd spoločne s uznesením o trovách celého konania; čl. 28 procesné poučenie pre žalobcu, čl. 29 procesné poučenie pre žalovaného, čl. 30 žiadosť o zrušenie návrhu, vyjadrenie samotného žalovaného k podanému doručenému návrhu, čl. 33, 34 odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, čl. 35 opatrenie o pridelení veci, čl. 38 uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorým súd odvolanie žalovaného voči nariadenému predbežnému opatreniu zamietol a teda uznesenie okresného súdu potvrdil, čl. 41 vyjadrenie k odvolaniu žalovaného, čl. 45 opatrenie o pridelení veci, čl. 48 až 52 tlačivo na dokladovanie pomerov, čl. 54 vyjadrenie a návrh na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia o predbežnom opatrení, ktoré bolo založené v spise 7C/69/2014, čl. 61 vyjadrenie a stanovisko k návrhu na začatie konania, čl. 66 uznesenie Okresného súdu Čadca zo dňa 26.10.2015, ktorým súd žalovanému nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a zároveň žiadosť o ustanovenie advokáta súd zamietol, čl. 69 opatrenie o pridelení veci zákonnej sudkyni, čl. 73, 74 odvolanie žalovaného voči uzneseniu, ktorým mu nebol priznaný bezplatný právny zástupca a oslobodenie od súdnych poplatkov, čl. 75 uznesenie o vyrubení súdneho poplatku, čl. 84 uznesenie Krajského súdu v Žiline č. konania 8Co/83/2017-84 zo dňa 31.3.2017, ktorým uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, potvrdzuje, vo zvyšnej časti zostáva uznesenie okresného súdu Čadca nezmenené, čl. 90 vyčíslenie trov právneho zastúpenia zo strany právneho zástupcu žalobkyne za neodkladné alebo predbežné opatrenie, čl. 93 procesné poučenie strán sporu, čl. 94 vyjadrenie pred pojednávaním, ktoré sa uskutoční 17.10.2017, čl. 95 trestný rozkaz Okresného súdu Čadca č. konania 3T/33/2017-126 zo dňa 9.3.2017, ktorým bol žalovaný právoplatne uznaný za vinného z prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa §-u 359 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, čl. 96 obžaloba Okresnej prokuratúry Čadca Pv 682/16/5502-16 zo dňa 8.3.2017, čl. 97 až 99 kolaudačné rozhodnutie Mesta G. D. G. č. jednania

1428/2014 zo dňa 14.1.2015, ktorým Mesto G.Á. D. G. povolilo užívanie a stavbu rodinného domu na parcele č. KNC XXXX/X v kat. úz. G. D. G., čl. 100 rozhodnutie o určení súpisného čísla z O. G. D. G., číselný kód mesta XXXXXX, č. konania 232/2015 zo dňa 16.2.2015, ktorým bolo rozhodnuté, že stavbe, rodinnému domu postavenému v kat. úz. G. D. G. č. parcele KNC XXXX/X, ktorá sa nachádza v mestskej časti G., sa pridružuje súp. č. XXXX, čl. 101 výpis z LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X, je pridelené súpisné číslo, rodinný dom č. súp. XXXX, čl. 102 čiastočný výpis z LV č. XXXX na parcelu KNC č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 105 m². Ďalej bol oboznámený spisový materiál vo veci 7C/69/2014, v ktorom konaní je riešená otázka vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, spisový materiál vo veci 10C/238/2010, najmä rozsudok Okresného súdu Čadca 10C/238/2010-66, ktorým bolo manželstvo navrhovateľky Z. Š., rod. Č. a P. Š. rozvedené, maloleté deti boli zverené do starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Rozsudok v danej veci nadobudol právoplatnosť 3.6.2011.

11. Účastníci sú v rozhodnom čase vyhlásenia tohto rozsudku zapísaní v príslušnom katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre kat. úz. G. D. G. (pod por. č. 1 v časti B-LV) spoločne (v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - „BSM“) ako vlastníci sporného domu (v 1/1), titulom návrhu na zápis rozostavaného domu zo dňa 17.8.2006 a návrhom na zápis rodinného domu Z-975/2015-421/15.

12. Takto v príslušnom verejnom katastri nehnuteľností zapísaný právny vzťah účastníkov k spornému domu zodpovedá podľa zistení súdu skutočnému právnemu stavu - existencie BSM účastníkov k domu, ktorá nehnuteľnosť v čase súdneho konania je predmetom vyporiadania BSM žalobkyne a žalovaného, pričom táto skutočnosť medzi stranami spornou nebola. Vo veci vyporiadania BSM koná Okresný súd Čadca v konaní pod sp. zn. 7C/69/2014 ktorého predmetom je i vyporiadanie BSM účastníkov k spornému domu a v ktorom konaní súd v čase vyhlásenia rozsudku v tejto prejednávanej veci dosiaľ právoplatne nerozhodol.

13. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie zločinu týrania blízkej a zverenej soby podľa § 208 ods. 1 písm. a) , ods. 2 Tr. zákona, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 3T/127/2011, ktorého skutku sa dopustil tak, že v obci G. D. G. v mieste trvalého bydliska, ako aj v novostavbe rodinného domu bez súpisného čísla, už minimálne najmenej dva roky do dňa 1. 6. 2011, kedy bol vzatý do väzby, pod vplyvom alkoholu skoro každý deň týral svoju manželku Z. Š. ako aj ich deti D. Š. a V. Š. tak, že manželke ako aj deťom neustále vulgárne nadával do pičí, kokotov, kuriev, súk, štetiek a podobne, a to či už v domácnosti, ako aj na verejnosti, čo manželka ako aj deti pociťovali ako ponižovanie, ďalej v nich vyvolával strach a stres, že pred ich očami rozbíjal zariadenie bytu a hádzal ho smerom na nich, vyhadzoval ich osobné veci ako knihy, oblečenie, spodnú bielizeň, neustálym vydieraním, že nechcel manželku a deti pustiť do domu, kým mu nedajú peniaze, alebo cigarety s tým, že ich vyhadzoval z domu, že tam nemajú čo robiť, že je to jeho chalupa, čo naposledy bolo aj dňa 31. 5. 2011 v čase okolo 15:00 hod. keď sa vrátil domov značne pod vplyvom alkoholu a pýtal peniaze a keď mu manželka povedala, že mu ich nedá, rozbíjal zariadenie bytu, konferenčný stolík hodil spolu s pohármi smerom na manželku, následne išiel za synom a vulgárne mu nadával do kokotov a vyhadzoval ho z domu so slovami: „ty kokot krátky, vypadni z domu, toto je moja chalupa“, načo syn odišiel von na ihrisko, taktiež dcére nadával do kuriev, súk a tiež jej povedal, aby vypadla z domu a strhol záclonu z okna, po čom dcéra utiekla z domu von aj s manželkou, no P. Š. ich dobehol, vytiahol dvere na garáži z pántov a hodil ich smerom na manželku, pričom toto jeho konanie manželka aj deti pociťovali ako psychické týranie a neustále ponižovanie.

14. Po tom, čo bol žalovaný z výkon u trestu odňatia slobody prepustený bol v roku 2017 opätovne právoplatne uznaný za vinného v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Čadca v konaní pod sp. zn. 3T/33/2017 pre skutok po právnej stránke kvalifikovaný ako prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zák. , ktorého sa dopustil tak, že dňa 27.08.2016 v čase okolo 15:15 h v meste G. D. G., časť G., okres Čadca, pri rodinnom dome 2099, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, vyhrážal sa zabitím tam prítomným osobám, svojej bývalej manželke Z. C., dcére D. Š. a F. C. tak, že keď prichádzal k rodinnému domu č. 2099, začal kričať na všetkých: „no kurvy, už sa schovávajú a boja sa, že ich pozabíjam“, zo strachu a z dôvodnej obavy o svoj život a zdravie sa Z. C. spoločne so svojou vnučkou skryla do chodby domu pred bývalým manželom P. Š., odkiaľ počúvala, ako sa vonku pred domom všetkým vyhráža zabitím slovami že ich pozabíja, že to je jeho dom, kričal na F. C.: „ty kokot maďarský, zabijem ťa aj s tou pičou“, dcére D. Š. vulgárne nadával a vyhrážal sa slovami: „ty kurva, choď do piče a nestaraj sa do mňa, lebo Vás tu všetkých pozabíjam“, neustále kričal na všetkých

rôznymi vulgarizmami a potom provokoval gestikuláciou rúk F. C., ktorého volal, až ide k nemu na cestu, že ho jednou ranou zabije, s vyhrážkami neprestával a opakovane sa Z. C., D. Š. a F. C. vyhrážal, že ich všetkých pozabíja, čo vzbudilo u všetkých dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že uvedené vyhrážky môže aj uskutočniť, pričom zavolali hliadku polície.

15. Podľa ust. § 146 ods.2 Obč. zák. ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

16. K rozsahu viazanosti súdu, prejednávajúcej túto občianskoprávnu vec, citovaným právoplatným rozhodnutím súdu v trestnej veci sp. zn. 3T/33/2017 a predchádzajúcim rozhodnutím v trestnom konaní sp. zn. 3T/127/2011, v zmysle cit. ust. § 193 CSP súd odkazuje na účel citovaného procesného ustanovenia a jeho systematické zaradenie v CSP, umožňujúceho civilnému súdu vychádzať z právoplatného rozhodnutia iného príslušného orgánu, jeho záverov založených na vykonanom dokazovaní v inom konaní a v prípade ak ide o trestné konanie, zaväzujúce civilný súd právoplatným rozhodnutím príslušného orgánu v trestnom konaní „o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal“. Z hľadiska účelu citovaného procesného ustanovenia § 193 CSP a osobitne vo vzťahu k predmetu sporu v prejednávanej veci a účelu cit. hmotnoprávneho ustanovenia § 146 ods.2 Obč. zák. túto viazanosť súdu v občianskoprávnom konaní nie je podľa názoru súdu možné zužovať len na odsudzujúce rozhodnutia súdov v trestnom konaní, ale tiež i na rozhodnutia správnych orgánov (vo vzťahu k spáchaným priestupkom). Preto súd, viazaný v zmysle vyššie citovaného ustanovenia CSP citovaným právoplatným rozhodnutím súdu v trestnom konaní (tak vo veci 3T/127/2011 ako i 3T/33/2017) pre potreby rozhodnutia v tejto občianskoprávnej veci vychádzal zo skutočnosti, že žalovaný sa preukázane voči žalobkyni ako svojej bývalej manželke (a nielen jej) dopustil skutkov uvedených v obžalobe prokurátora, i podľa záverov trestného súdu napíňajúcich skutkové podstaty jednotlivých trestných činov uvedených v obžalobe, vrátane skutkovej podstaty najzávažnejšieho zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona. Nie je pritom vzhľadom na vyššie uvedené a vo vzťahu k predmetu uplatneného nároku žalobkyne v tejto veci rozhodujúce, či takéto konanie žalovaného okrem žalobkyne (ako poškodenej v trestnom konaní) smerovalo priamo i proti deťom účastníkov, alebo i voči jej aktuálnemu manželovi Romanovi Hinkovi.

17. Účelom právnej úpravy § 146 ods. 2 Obč. zák. je ochrana jedného zo spoluvlastníkov konkrétnej nehnuteľnej veci (domu, bytu), svojou povahou určenej spravidla na trvalé, každodenné spoločné užívanie spoluvlastníkmi (manželmi, či rozvedenými manželmi) pred násillím každého druhu (fyzickým i psychickým) zo strany druhého zo spoluvlastníkov pri spoločnom užívaní veci, v dôsledku ktorého sa ich ďalšie spolužitie (spoločné užívanie spoločnej veci) stane neznesiteľným. Zákonodarca tu pripustil obmedzenie užívacieho práva, v odôvodnených prípadoch i úplné vylúčenie z užívania spoločnej veci toho zo spoluvlastníkov, ktorý sa dopúšťa násillia voči druhému spoluvlastníkovi. Ide nepochybne o významný zásah do jedného zo základných práv zaručených medzinárodnými dohovormi a Ústavou Slovenskej republiky (č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) - práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, v spojení s ust. §§ 123 a nasl. Obč. zák. o vlastníckom práve, zákonodarca však pri strete viacerých základných ľudských práv a slobôd prirodzene, vedome a správne takto povýšil ochranu rovnako významného ústavného práva fyzickej a psychickej integrity jednotlivca (v rámci práva na nedotknuteľnosť a ochranu osoby a jej súkromia a rodinného života, zaručeného v čl. 19 ods.1,2 i v spojení s čl. 16 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky) pred útokom iného nad ústavné právo útočiaceho jedinca na užívanie predmetu vlastníctva v rámci jeho práva vlastníť majetok, ktoré inak (s výnimkou obmedzenia alebo vylúčenia z užívania predmetu vlastníctva) nie je dotknuté.

18. Sledujúc vo svojom rozhodnutí takto vymedzený účel aplikovanej hmotnoprávnej úpravy v ust. § 146 ods.2 Obč. zák. a vychádzajúc za splnenia procesných podmienok podľa § 193 CSP, ako je skôr uvedené, z jednoznačných záverov súdu v trestnom konaní o tom, že žalovaný sa dopustil násillia voči žalovanej takej povahy a intenzity, v dôsledku ktorého možno jednoznačne prisvedčiť žalobkyni, že jej prípadné ďalšie spolužitie so žalovaným nie je možné a javí sa ako neznesiteľné do takej miery, že akékoľvek spoločné užívanie spoločnej veci (v tomto prípade rodinného domu) účastníkmi i v prípadnom obmedzenom rozsahu, je nepredstaviteľné. V tomto smere navrhovaná úprava žalovaného o vyčlenenie

jednej miestnosti je úplne nereálna prinajmenšom po tom, čo žalobkyňa reálne dom dokončila a aktuálne v predmetnom dome býva okrem plnoletých detí aj s manželom (F. C.). Na tom nič nemení skutočnosť, že žalovaný preukázane konal v oboch prípadoch pod vplyvom alkoholu aj keď vo svojich podaniach uvádzal, že pokiaľ nepije je z neho dobrý človek.

19. Účelom zákonného ustanovenia § 146 ods.2 Obč. zák. je ochrana toho, na kom je páchané násilie. Súd zhodne s deklarovaným zámerom zákonodarcu a i v konkrétnej veci povýšil právo žalobkyne na ochranu súkromia pred čiastkovým právom žalovaného na užívanie predmetu vlastníctva v rámci práva vlastníť majetok. Javí sa ako nesprávne, nespravodlivé a v rozpore so zákonom vystaviť žalobkyňu opäť čo i len hrozbe násillia (znenie ust. § 146 ods. 2 Obč. zák.) zo strany žalovaného pripustením spoločného užívania spoločného domu, pričom reálnu existenciu takejto hrozby v rozhodnom čase vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci s ohľadom na všetky vyššie uvedené zistené okolnosti veci nie je možné vylúčiť s poukazom na recidívu a páchanie trestnej činnosti žalovaným. Súd preto žalobe v tejto časti ako plnej dôvodnej vyhovel. Týmto rozhodnutím vlastnícke právo žalovaného k spornému domu s inak nie je dotknuté a účastníci ako rozvedení manželia by sa ďalej preto mali sústrediť, nepochybne vo vzťahu k spornému domu i so zreteľom na rozhodnutie súdu v tejto veci, na konečné usporiadanie tohto svojho spoločného majetkového práva v rámci prebiehajúceho konania o vypořádanie ich BSM.

20. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v celom rozsahu úspešná (vo vzťahu k nároku na vylúčenie žalovaného z užívania domu) a preto jej patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.