

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csp/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717204422
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717204422.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: T. L., G.: XX.XX.XXXX, E.. K. Q. XXXX/XX, XXX XXX O. - M. proti žalovaným: 1/ Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, 2/ VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31 320 155, 3/ Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, 4/ Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, 5/ POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, 6/ Wüstenrot, stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grooslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, 7/ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžiča 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, 8/ KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., organizačná zložka so sídlom Moskovská 13, 811 08 Bratislava, IČO: 47 030 691 a 9/ OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova ul. 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, o vydanie uznesenia na vykonanie právneho úkonu a na ochranu ohrozeného spotrebiteľa, takto

rozhodol:

I. Podanie **o d m i e t a .**

II. Stranám sporu náhradu trov **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.03.2017 podala žalobkyňa na tunajší súd žalobu o vydanie uznesenia na vykonanie právneho úkonu a na ochranu ohrozeného spotrebiteľa. Z obsahu nebolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha, akých rozhodujúcich skutočností sa žaloba týka a o aké skutočnosti a dôkazy opiera žalobca svoje tvrdenia. Zároveň žalobca v podaní neuviedol proti komu návrh smeruje.

2. Vzhľadom na to, že nezrozumiteľnosť a neúplnosť podania bránila jeho vecnému vybaveniu, súd podľa § 129 ods. 1 CSP vyzval uznesením č. k. 8Csp/65/2017-8 zo dňa 15.05.2017 žalobkyňu na opravu a doplnenie podania. Uznesenie súdu bolo žalobkyňi doručené dňa 19.05.2017. Žalobkyňa svoje podanie na výzvu súdu nedoplnila ani nijako neupresnila.

3. V zmysle § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa ods. 3 citovaného uznesenia ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 127 CSP a v § 132 a nasl. CSP. Pri takomto podaní sa skúma predovšetkým jeho úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastnosti písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. Neopravenie alebo nedoplnenie petítu, prípadne nedostatočné rešpektovanie poučenia súdu má za následok nemožnosť v konaní pokračovať.

5. Súd mal za preukázané, že ani po doručení uznesenia o opravu a doplnenie žalobkyňi s poskytnutím primeranej lehoty nebolo podanie žalobkyne opravené a doplnené a z obsahu podania nebolo zrejme presne určenie žalovaných osôb, čoho sa žalobkyňa domáha, akých rozhodujúcich skutočností sa žaloba týka a o aké skutočnosti a dôkazy opiera žalobkyňa svoje tvrdenia.

6. Keďže v konaní pre tieto nedostatky nebolo možné pokračovať, bolo potrebné v zmysle citovaného zákonného ustanovenia takéto podanie odmietnuť.

7. O trovách konania súd rozhodol analogicky s použitím § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP, pretože podanie bolo z vyššie uvedených dôvodov odmietnuté, pričom vzal do úvahy, že žalovaným v 1/ až 9/ rade žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.