

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/226/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010939
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7512010939.23

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého a prísediacich JUDr. Ing. Kamily Beregszásziovej a Bc. Juraja Sopoligu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. októbra 2017 v Košiciach takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaní:

X. Š. K. - G.. XX.X.XXXX Z. C. - Š., hlásený pobyt bezdomovca v Č.h, okres Košice - okolie, bez pracovného pomeru,

X. P. Y. - G.. XX.XX.XXXX Z. C., trvalý pobyt C., C. C. Č.. XX, Q. J. C. XX, okres Michalovce

s ú v i n n í, ž e

obžalovaný Š. K.

najmenej od mesiaca marec 2012 do 7.6.2012 v priestoroch rodinného domu svojich rodičov v K. Č.. XX vyrobil psychotropnú látku tzv. pervitín a túto látku za Veľkou Idou a v Šaci opakovane po dobu troch mesiacov predával za 10,- € jednu dávku P. Y., ďalej v Šaci pri budove policajnej školy opakovane predával pervitín aj P. T., ktorý mu za túto látku platil v priemere 50,- € za týždeň a tiež predával pervitín aj iným neznámym osobám v B., Z. Š. a v M. G. K., pričom naposledy dňa 7.6.2011 v čase okolo 11:30 hod. bol policajtmí zaistený medzi Veľkou Idou a Komárovcami a počas tohto zaistenia vydal policajtom plastovú striekačku s 3,48 g 80,3 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 70 jednorazových dávok,

Obžalovaný P. Y.

Od mesiaca marec 2012 do 7.6.2012 na rôznych miestach v okresoch Košice a Košice - okolie kupoval tzv. pervitín od rôznych dodávateľov medzi ktorých patrila aj Š. K. a od ktorého kupoval niekoľkokrát týždenne po 10,- € za dávku a tieto následne odpredával ďalším záujemcom, pričom dňa 7.6.2012 o 14:05 hod. bol zaistený policajtmí na Moldavskej ceste v Košiciach s min 0,21 g 80,3 % metamfetamínu z ktorého by bolo možné pripraviť od 4 do 17 jednorazových dávok drogy a tiež vo vozidle mu bol nájdený rastlinný materiál s prímiesou tabaku o celkovej hmotnosti 0,12 g v ktorom bola zaistená prítomnosť hlavnej účinnej látky konope, čo predstavuje 1 obvykle jednorazovú dávku drogy,

t e d a

Obžalovaný Š. K.

- neoprávnene vyrobil, predal a prechováva po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

Obžalovaný P. Y.

- neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku

t ý m s p á c h a l i

Obžalovaný Š. K.

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) Tr. zák.

U. P. Fráter

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), Tr. zákona a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák..

Za to sa odsudzujú

Obžalovaný Š. K. :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. § 36 písm. j), § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T 44/2017 zo dňa 13.9.2017, právoplatný 13.9.2017, ktorým bol za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia vo výmere 3 rokov s podmienčným probačným odkladom na skúšobnú dobu 3,5 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný P. Y.:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. § 36 písm. j), l), n), § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienčne odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. c) Tr. zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s Š. K., G.. XX.X.XXXX, L. Š.P., G.. XX.X.XXXX, P. T., G.. XX.X.XXXX Q. M. A., G.. X.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.12.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie (ďalej len ako „prokurátor“) obžalobu na obžalovaného Š. K. Q. P. Y. pre skutky právne kvalifikované ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2, § 172 ods. 1 písm. a) c), d), ods. 2 písm. c), e), § 173 ods. 1 Tr. zák. a prečin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Tr. zákona.

Na začiatku hlavného pojednávania súd zisťoval záujem strán uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor a ani obžalovaný K. nemali záujem uzavrieť dohodu o vine a treste a tak súd pristúpil k vykonaniu hlavného pojednávania. V zmysle § 257 Tr. por. súd umožnil obžalovaným urobiť vyhlásenie o svojej vine. Obžalovaný K. po poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný. Obžalovaný Y. po poučení podľa § 257 Tr. por. uviedol, že sa cíti byť vinným. Keďže obžalovaný Y. na otázky položené podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g,/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a procesné strany navrhli prijať vyhlásenie o vine obžalovaného, súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného Y. a rozhodol, že dokazovanie k priznanému skutku vo vzťahu k obžalovanému Y. vykonávať nebude, vykoná dokazovanie len k výroku o vine a treste obžalovaného K. a k výroku o treste obžalovaného Y..

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní boli vykonané nasledujúce dôkazy, ktoré súd hodnotí jednotlivo nasledovným spôsobom.

Obžalovaný Š. K. po svojom zákonomnom poučení uviedol, že s obžalovaným Y. sa pozná min. 3-4 roky cez jedného známeho. Navzájom sa stretávali raz za pol rok až rok. Dňa 7.6.2012 mu volal obžalovaný Y., že má nejaké veci na predaj, aby sa stretli. Medzi tým obžalovanému zavolať svedok Š., aby mu obžalovaný K. niečo pozrel na aute. Obžalovaný K. povedal svedkovi, že musí ísť za Y., preto svedok Š. navrhol K., že nech ho počká a odvezie ho za Y.. Keď svedok Š. prišiel pred dom obžalovaného, tento nastúpil do auta ku svedkovi Š. i a išli ku Veľkej lde, kde ich zadržala polícia - presnejšie vedľa železničného priechodu od Komároviec do Veľkej ldy. V čase keď tam obž. K. prišiel so svedkom Š. na vozidle zn. Golf bielej farby, obžalovaný Fráter ho už tam čakal tak, že sedel vo vozidle zn. R. X.. Vozidla obžalovaných stáli vedľa seba na takú vzdialenosť, aby sa dali otvoriť dvere.

Obž. K. vystúpil z auta a sadol si k obž. Y. na miesto spolujazdca. Obžalovaný Y.Á. mu núkal na predaj telefón zn. Nokia za 50-60 eur, avšak obž. K. nebol spokojný s takou cenou a preto telefón nekúpil. Potom obž. Y. odišiel a obž. K. nastúpil ku svedkovi Š. do vozidla zn. Golf. Svedok Š. čakal ešte asi 5 min., počas ktorých vybral z vrečka kúsok alobalu. Obžalovaný K. nevedel čo bolo v alobalu, predpokladal, že asi pervitín, lebo svedok Š. bol závislý. Potom svedok Š. naštartoval a vydali sa smerom na Šacu, pričom keď vyšli na cestu išiel oproti ním biely Nissan, z ktorého vyskočili dvaja policajti s pištoľami a prikázali obžalovanému K. i a svedkovi Š., že majú vystúpiť z vozidla. Policajti sa opýtali, či sa niečo nachádza v aute, obžalovaný povedal, že neviem, lebo nešlo o jeho auto. Svedka Š. zobrali ďalej a obžalovaný nastúpil do Nissanu, kde ho mal príslušník UBOKU nahovárať, aby sa priznal. Potom obžalovaný počul, ako Š. presviedčali, aby všetko povedal na neho. Neskôr, keď prišiel vyšetrovateľ, sa príslušníci UBOKU pýtali obžalovaného, či niečo nechce vydať, ale obžalovaný povedal, že nie. Potom policajti išli do auta, odkiaľ vybrali niečo spod sedadla, ale nevedel spod ktorého a čo. Obžalovaný ďalej uviedol, že dňa 6.6.2012 okolo 22,00 hod, teda 10 hodín pred tým ako bol zadržaný, príslušníci kriminálnej polície prehľadávali predmetné vozidlo a nič sa nenašlo. Ďalej obžalovaný uviedol, že v spise sa objavil jeden podpis na vydaní materiálu, ale obžalovaný tvrdil, že nič nepodpisoval, teda ani zápisnicu o vydaní vecí. K veciam, ktoré sa našli pri domovej prehliadke v Buzici č. XX obžalovaný uviedol, že sa tam mala nájsť taška, v ktorej boli nejaké veci, ale žiadna zakázaná látka sa pri domovej prehliadke nenašla. Do októbra 2011 obžalovaný asi rok spolupracoval s políciou a pomáhal pri odhaľovaní drogovej trestnej činnosti. Uvedená taška sa dostala k obžalovanému tak, že ju mal použiť na stretnutie s jednou osobou, ktorá varila pervitín, ktorá mala prísť bez vecí na varenie a mala uvariť pervitín, ale k tomu nedošlo, pretože v októbri prišla akcia, pri ktorej boli zadržaní P. Q. Č. a obžalovaný prestal spolupracovať s políciou. Preto táto taška ostala zabudnutá u obžalovaného. Obžalovaný sa priznal, že vedel čo je obsahom tašky, keďže nič z jej obsahu nie je zakázané, tak si to nechal. S vecami však nemanipuloval, až na jednu fľašu čo začala tiecť, ktorú vhodil do kotla.

K predaju amfetamínu, ktorý sa mu kladie za vinu sa vyjadril, že v čase keď spolupracoval s políciou na odhaľovaní trestnej činnosti, tak na úspešnú infiltráciu potreboval pôsobiť dôveryhodne a preto predával subutex, ktorý mal od človeka, ktorý získal subutex na lekársky predpis. Svedkovi Š. obžalovaný žiadne drogy nepredával. So skupinou obžalovaného Y. a svedka Ivanka, neprichádzal do kontaktu, o čom svedčia odposluchy, ktoré sú v spise. Obžalovaný tvrdil, že svedok Ivanko kupoval drogy pre Y. od jednej osoby.

Obžalovaný poprel, že by niekedy užíval drogy a že by v období máj 2011- 7.6.2012 manipuloval s takými látkami

Konkrétne k problému svedka Š. s autom uviedol, že išlo o problém s brzdovým bubnom a na vozidle prešli asi 8 km.

Obžalovaný poprel, aby dal alebo predal pervitín, alebo iné zakázané látky obžalovanému Y., pričom nevedel si vysvetliť, prečo ho v priebehu celého prípravného konania obžalovaný Fráter obviňuje, že mu predal drogy, pripustil, že by mohlo ísť o pomstu za to, že mu predal subutex. Nevedel v akom množstve predal spomínaný subutex Y., pretože tabletky boli podvrvené, išlo celkovo o dva prípady predaja a to v roku 2011 a 2012 za cenu 20,- alebo 30,- €.

K spolupráci s políciou obžalovaný uviedol, že spolupráca začala zo strany polície, prišiel za ním policajt menom V. Q. B. I.C., pretože mal kamaráta, ktorý bol závislý, obžalovaný s políciou spolupracoval trištvrté roka do polovice októbra 2011, každý týždeň poskytoval polícii informácie.

Za účelom odstránenia rozporov súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného zo dňa 26.11.2012 a vyzval obžalovaného, aby odstránil rozpor kedy dostal veci nájdeme pri domovej prehliadke od polície. Obžalovaný ustálil že to bolo v r. 2011, ale presne nevedel uviesť.

V čase od mája 2011 do 7.6.2012 obžalovaný pracoval na dohody v Magnety Marely, v US Steel, mal príjem 500-600 eur za mesiac a býval v Buzici č. XX, čo je rodinný dom s rodičmi. Peniaze, ktoré boli u neho zaistené v čase zadržania boli jeho našetrené peniaze a časť peňazí bola požičaná od jeho mamy, nakoľko chcel kúpiť jedno auto.

K svedkovi Š. obžalovaný uviedol, že Š. bol užívateľom psychotropných látok, bol stále pod ich vplyvom, ale v deň zadržania nevidel na svedkovi žiadne príznaky, vozidlo viedol normálne a ani v minulosti si na svedkovi nevšimol žiadne príznaky, že by bol pod vplyvom nejakých látok.

Napokon obžalovaný trval na tom, že predmetom stretnutia s Y. bolo, že mu chcel prediť mobil, vzhľadom k tomu, že u Y. sa v čase zadržania našiel iba jeho súkromný mobil a žiadny iný obžalovaný usudzoval, že mu chcel prediť svoj súkromný.

A tiež obžalovaný trval na tom, že pri zadržaní nepovedal policajtom, že v aute sa nachádza pervitín asi 4 kubíky.

Po vykonaní celého dokazovania obžalovaný K. využil svoje právo a znova vypovedal, pričom vo svojej výpovedi sa priznal len 2 prípadom predaja pervitínu obžalovanému Y.. Všetko ostatné, čo mu kládla za vinu obžaloba, poprel.

Prvotnú výpoveď obžalovaného súd hodnotí na prvý pohľad ako celkom dôveryhodnú a presvedčivú, avšak pre konečné hodnotenie jej dôkaznej sily, je potrebné ju konfrontovať s ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi.

Obžalovaný P. Y. pred súdom uviedol, že s K. sa spoznal cez svedka Ivanku, poznali sa asi rok a asi pol roka pred zadržaním si kupoval od K. a drogu. Drogy užíval asi pol roka. Pred svojim zadržaním nemal s ním žiadny konflikt, mal s ním aj obchodné vzťahy ohľadom retiazky, telefónov, asi 3-4 krát sa s ním stretol v priebehu pol roka. Ku dňu 7.6.2012 uviedol, že zavolať K. vi, či sa môžu stretnúť okolo 12:00 hod. ohľadom kúpi drogy. Obžalovaný K. k povedal, že áno a na vopred dohodnutom mieste. Stretli sa pri škole a dohodli sa, že asi o hodinu sa stretnú za rampami, presne si nepamätal. Na miesto stretnutia prišiel sám, skôr asi 5 minút, modrým autom zn. Citroen Xantia. K. prišiel z opačnej strany autom zn. VW Golf, bielej farby s kamarátom, ktorého meno nevedel uviesť a nepamätal sa ani v akej pozícii boli autá zaparkované. Keď prišli, K. si prisadol vedľa neho do auta, podal mu sáčok, K. mal striekačku, obž. Y. mu povedal, že chce za 20 eur, obž. K. mu dal do sáčka drogu zo striekačky a rozlúčili sa. Obžalovaný FP. odišiel smerom na Košice, obžalovaný K. k tam ostal a potom obžalovaného Y. chytili na križovatke pri Optime. Z dávky, ktorú si kúpil od K. užil len časť a to tak, že cestou odparkoval vozidlo na kraji cesty a dal si malé množstvo, užil to do nosa, pričom bol to pervitín, ktorý na neho účinkoval asi 10 hodín. Predtým asi mesiac dozadu, čo kúpil od K. nebol pervitín, vyzeralo to ako pervitín, necítil žiadnu chuť a nemalo to účinky pervitínu. Obžalovaný sa nepamätal, či v daný deň mal prebehnúť medzi ním a K. ešte aj nejaký iný obchod, zvykol kupovať telefóny od kamarátov, v daný inkriminovaný deň asi nie. Obžalovaný vysvetlil, že na konkrétne veci sa slabo pamätá kvôli odstupu času a v dôsledku predchádzajúceho užívania drog, aktuálne však už 3 roky neužíva drogy vôbec. Obžalovaný v deň zadržania používal mobilný telefón zn. Nokia, ale nemal v úmysle ho prediť. K spôsobu stretávania s obžalovaným K. uviedol, že najprv mu zavolať, či sa môžu stretnúť, následne sa stretli, komunikovali so skrytým významom, do telefónu sa o drogách nikdy nebavili. Keď sa stretli, obžalovaný K. prišiel väčšinou s osobou, o ktorej zo spisu vie, že sa volá Laco. Nestretávali sa často. Raz sa stretli aj na

KVP, kde predával K. P. etiazku, telefóny, ale nebolo to veľa krát. Obžalovaný Fráter vypovedal, že od BN. kúpil drogu dokopy asi za 100,- €, marihuanu mal od kamarátov, kúpil ju za 5 eur

Za účelom odstránenia rozporov súd na návrh prokurátora a obhajcu prečítal podľa § 258 ods. 4 Tr. por. výpoveď obžalovaného z č. I. 114-116 a vyzval ho na odstránenie rozporov. Obžalovaný uviedol, že sa pamätá na tento výsluch, hovoril vtedy pravdu, teraz sa rozepamätáva, že to bolo tak, ako to popísal v prípravnom konaní až na to, že zotrval na tom, že celková suma za drogy kúpene od K. nebola 300 €, ale len 100 € a nenakupoval od neho 2 x do týždňa ale len 1x. Uvedený rozpor vysvetlil tak, že keď o tom premýšľal tak, toľko peňazí nemal na drogy a nemohol si dovoliť toľko kúpiť.

Výpoveď obžalovaného Y.a súd hodnotí v jej samotnej podstate ako dôveryhodnú a presvedčivú, je pravda, že pred súdom sa obžalovaný slabšie rozepamätával na konkrétnejšie okolnosti, preto na odstránenie rozporov v jednotlivých detailoch bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. Obžalovaný po prečítaní danej zápisnice sa rozepamätal, že to bolo tak, ako vypovedal v prípravnom konaní. Ako dôvod, prečo sa pred súdom nevedel rozepamätať na presnejšie detaily, obžalovaný uviedol odstup času a tiež dôsledky jeho predchádzajúceho užívania návykových látok. Uvedené vysvetlenie rozporov súd akceptoval ako celkom presvedčivé a pochopiteľné. Z uvedeného dôvodu sa súd, pokiaľ ide o obdobie, po ktoré obžalovaný Y. kupoval pervitín od obžalovaného K.a priklonil k tomu, čo obžalovaný Y. vypovedal v prípravnom konaní, teda že kupoval pervitín od obžalovaného K.a 3 mesiace pred zadržaním, napriek tomu, že pred súdom hovoril o pol roku. Vo vzťahu k celkovému finančnému vyjadreniu, teda za koľko eur obžalovaný Y.r kúpil pervitín od obžalovaného K., tu obžalovaný Y. v prípravnom konaní tvrdil, že asi za 300,-€ v konaní pred súdom trval na tom, že to bolo 100,-€. Napriek tomu, že obžalovaný sa v konaní pred súdom slabšie rozepamätával súd považuje toto jeho tvrdenie o 100,- € za logicky odôvodnené jeho vtedajšou finančnou situáciou.

Svedok L. Š. vypovedal, že pozná len obžalovaného K., ktorý mu zvykol opravovať auto. V minulosti svedok užíval návykové látky, ale v čase výsluhu pred súdom ich už neužíval. Tieto látky si obstarával pred OC Tesco v Moldave nad Bodvou od neznámej osoby.

Obžalovaný K. mu návykové látky nikdy nepredával. V prípravnom konaní vypovedal, že mu K. predával návykovú látku preto, lebo v čase svojho výsluhu bol pod vplyvom návykovej látky. K svojmu zadržaniu uviedol, že v daný deň zavolať K., že potrebuje opraviť brzdy na aute, potom rovno z práce, z Moldavy nad Bodvou išiel k K. do Buzice, kde sa on na brzdy pozrel a opravil ich. Potom K. požiadal svedka, aby ho odviezol k obžalovanému Y. pozrieť telefón na predaj. Svedok odviezol na svojom aute zn. VW Golf obžalovaného K. do Veľkej Idy, kde za rampami na parkovisku sa stretli K. a Y.. Obžalovaný K. vystúpil zo svedkovho auta. Svedok videl ako obžalovaný Y. dal obž. K. telefón, potom si obaja sadli do auta obžalovaného FP. a svedok ostal ďalej sedel vo svojom aute. Svedok zo svojho auta nevystupoval a nič iné nevidel. Obžalovaní sa chvíľu rozprávali. Potom obž. K. vystúpil z auta a sadol si do auta k svedkovi. Svedok chcel odvieť obž. K. domov do obce Buzice. Ako vyšli z parkoviska zastavili ich policajti. Policajti ich rozdelili, svedkovi policajti povedali, že keď všetko povie na K., tak ho pustia. Predchádzajúci deň ich tak isto zastavili policajti v Šaci, tak isto prehľadali auto, ale nič v aute nenašli.

Svedok nevidel, že by K. niečo dával policajtom. Pri tomto zadržaní bol svedkovi zadržaný vodičský preukaz, z dôvodu, že bol pod vplyvom návykových látok- drogy, ktorú užil v ten deň ráno v malom množstve a táto návyková látka pôsobila na svedka až do neskorého večera.

Svedok uviedol, že pri svojom prvom výsluchu v tejto trestnej veci nemal tlmočníka, zľakol sa, keď ho zobrali policajti, preto sa mu znížil cukor v krvi a keďže je cukrovkár pri výpovedi nevedel čo rozpráva.

Za účelom odstránenia rozporov súd podľa § 264 ods. 2 Tr. por., prečítal výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 8.6.2012 z č. I. 133-136. Súd vyzval svedka na odstránenie rozporov a vysvetlenie dôvodu ich vzniku. Svedok uviedol že pravda je to, čo vypovedal pred súdom, v zápisnici je uvedené inak preto, lebo pri výsluchu nerozumel všetkému čo sa ho pýtali, bol zľaknutý a prejavovala sa u neho cukrovka. K samotnému priebehu výsluhu svedok uviedol, že policajti sa ho pýtali, čo porozumel na to odpovedal a čomu nerozumel, tak neodpovedal. Zápisnicu podpísal, ale nečítal ju. Návyková látka, pod vplyvom ktorej podľa vlastných slov bol v čase tohto výsluchu, sa na ňom prejavovala tak, že nevedel čo rozpráva.

Samotnú výpoveď svedka súd hodnotí ako v celku dôveryhodnú a presvedčivú, vo výpovedi sa neobjavili žiadne logické či obsahové rozpory. Pre čistotu veci, súd plne akceptoval právo svedka vypovedať vo svojom jazyku a tiež chcel predísť námietkam, že v čase prvotného výsluchu bol pod vplyvom návykovej látky, preto súd na prvotnú výpoveď svedka zo dňa 8.6.2012 neprihliadal a s jej obsahom svedka nekonfrontoval. Pre konečné hodnotenie dôkaznej sily tejto výpovede, je potrebné ju konfrontovať s ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi.

Svedkyňa M. K. (matka obžalovaného K.) po zákonom poučení využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať. Súd na návrh prokurátora podľa § 263 ods. 4 Tr. por. prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 12.10.2012 z č. l. 153-155. Z obsahu tejto zápisnice vyplynulo, že svedkyňa nevie nič povedať o výrobe, obchodovaní a prechovávaní zakázanej látky jej synom a ani druhým obvineným. Peniaze, ktoré mal jej syn pri zadržaní pri sebe, tak tie mu dala svedkyňa asi týždeň pred jeho zadržaním, so súhlasom svojho manžela, na kúpu auta, išlo o 2.000,- €. Pri odovzdaní uvedených peňazí nebol žiaden svedok. K autu, ktoré sa malo kúpiť nevedela svedkyňa nič bližšie uviesť. Obžalovaný K. býval v rodinnom dome v Buzici XX asi od roku 2010 až do jeho zadržania, v tomto dome užíval jednu izbu, avšak prístup mal ku všetkým priestorom daného domu. K veciam, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke v jej dome sa nevedela vyjadriť a ani k tomu, kto ich tam uložil, inkriminovaný varič kúpili už dávno, používali ho zriedka, naposledy asi pred rokom na ňom svedkyňa varila huspeninu a ešte predtým aj kukuricu, nevedela presne uviesť kto okrem nej ešte používal daný varič, ale každý mal k nemu prístup.

Aj pokiaľ ide o túto svedeckú výpoveď súd konštatuje, že výpoveď vyznieva dôveryhodne a presvedčivo, svedkyňa vypovedá bez obsahových protirečení. Pri vyhodnocovaní tejto výpovede je potrebné mať na zreteli, že ide o matku obžalovaného, teda o osobu, ktorá by mohla mať motív vypovedať tendenčne a zaujato, avšak bez konkrétneho spochybnenia ňou vypovedaných okolností, nie je možné formálne len na základe jej blízkeho vzťahu k obžalovanému K. považovať jej výpoveď za nepoužiteľnú.

Svedkyňa M. K. (sestra obžalovaného K.), po zákonom poučení, využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať.

Svedok Š. K. (otec obžalovaného K.), po zákonom poučení, využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Svedok M. A. uviedol, že pozná sa iba s obžalovaným Y.. Obžalovaného K. nepozná vôbec. Svedok vypovedal, že má vedomosť, že obžalovaný P. Y. predával drogy, sám svedok si kúpil asi 10x od P. Y. ra pervitín v období letných prázdnin, išlo o vlastnú spotrebu v cene 10-15 eur jeden dielik. Predaj prebiehal tak, že keď svedok potreboval kúpiť pervitín, zavolať mu a obžalovaný prišiel do parku, neďaleko bydliska svedka. Obžalovaný chodil sám. Svedok sa nezaujímal odkiaľ má obžalovaný pervitín. Celkovo od obžalovaného FP. kúpil pervitín za cca 100-150 eur. Svedok vie o obžalovanom FP., že sám užíval drogy.

Svedok vypovedal po obsahovej stránke logicky a vecne, bez nejakých rozporov a protirečení, preto jeho výpoveď možno hodnotiť ako dôveryhodnú a presvedčivú.

V obžalobe navrhnutého svedka P. T. sa súdu nepodarilo predvolať, predviesť a ani zabezpečiť jeho prítomnosť cez inštitút zabezpečenia svedka v zmysle § 88 Tr. por. Preto súd v záujme rozhodnutia vo veci podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. prečítal výpoveď svedka P. T. z prípravného konania zo dňa 8.11.2013 na č. l. 129-132. Zo zápisnice o výpovedi svedka P. T. vyplynulo, že obžalovaných pozná, sú kamaráti, obžalovaného K. pozná cez pervitín, asi 2 roky ho kupoval od neho, najčastejšie sa za týmto účelom stretávali v Šaci, v priemere mu platil za pervitín 50,- € za týždeň, išlo o pervitín pochádzajúci z jeho vlastnej výroby. Svedok dosvedčil, že pervitín kupoval aj od obžalovaného Y. v rozsahu 10 € 2x do mesiaca, trvalo to tiež asi 2 roky. Svedok ďalej vypovedal, že videl ako obž. Y.Á. pri stanici v Košiciach predával pervitín rôznym ľuďom - konzumentom. Obžalovaný K. predával iným ľuďom a vo väčších množstvách v B., Š. Q. Z. M..

Výpoveď svedka vyznieva vo všeobecnosti dôveryhodne a presvedčivo, po obsahovej stránke logicky a vecne, ide o svedka, ktorého výpoveď má rozhodujúci význam pre uznanie viny obžalovaného K.a.

V rámci znaleckého dokazovania bol vypočítaný ako znalec RNDr. O. R., Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru určený ako osoba, ktorú je možné vypočítať k znaleckému posudku KEÚ PZ č. ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2012/2594 zo dňa 24.9.2012 z č. I. 368 - 376. Znalec uviedol, že trvá na záveroch podaného ZP. vykonaným skúmaním bolo zistené, že v prípade kvapaliny o objeme 220 ml (predmet č. 39) sa jednalo o zmes toluénu a vodného roztoku hydroxidu sodného. Po oddelení toluénu bolo vykonaným skúmaním zistené, že tento obsahuje 96 ml 100% metamfetamínu, z čoho by bolo možné pripraviť od 2-10 bežných jednotlivých dávok drogy. Medzi predloženými predmetmi č. 1- -35 sa nachádzali všetky chemikálie okrem červeného fosforu, ktoré sa používajú na výrobu metamfetamínu. Bez červeného fosforu nie je možné vyrobiť metamfetamín, boli zistené látky, ktoré sú odpadovými produktmi. Vykonaným skúmaním na predložených sterov z rúk predmetu č. 46-53 nebola zistená prítomnosť OPL (omamných a psychotropných látok) a stopové množstvo metamfetamínu bolo zistené na predmetoch č. 8,16,43,1.

Zo zistených látok medzi zakázané patrí metamfetamín, pričom tie látky, ktoré znalec označuje za výrobné, v zistených koncentráciách a množstvách nepatria medzi zakázané látky.

Konkrétne metamfetamín bol zistený na predmetoch č. 1, 8, 16, 43 a na č. 39, kde ako bolo uvedené, nešlo o stopové množstvo, ale množstvo zodpovedajúce 2-10 dávkam. V prípade č. 39 sa jednalo o zmes 40 ml toluénu a 180 ml vodného roztoku hydroxidu sodného. Uvedené kvapaliny boli rozdelené do dvoch fáz vodný roztok hydroxidu sodného sa nachádzal na dne fľaše. Po oddelení toluénu t. j. vrchnej vrstvy bolo vykonaným skúmaním zistené, že tento obsahuje 96 mg 100 % metamfetamínu, z čoho by bolo možné pripraviť 2-10 bežných jednotlivých dávok, v tomto prípade sa jednalo o odpadový tzn. zbytkový produkt. Pri laickom pohľade na túto kvapalnú zmes nie je možné určiť o aké látky ide resp. že ide o zakázané látky, možno zistiť že ide o toluén lebo je ho cítiť, ale to, že sa v toluéne nachádza metamfetamín, to laik vedieť nemôže, lebo to nemôže vidieť. Znalec sa nevedel vyjadriť či pri výrobe metamfetamínu sa červený fosfor spotrebováva, alebo či sa niekde ukladá a teda či po uvarení by mali ostať nejaké stopy červeného fosforu na predmetoch, ktoré sa používali. Rovnako sa znalec nevedel vyjadriť či by po varení pervitínu sa zachytili nejaké chemické stopy a v akom množstve v omietke, nakoľko sa nerobil výskum, preto nevedel povedať, či v tomto priestore došlo k vareniu, alebo či tieto veci boli tam iba prinesené, faktom je, že stery z domu boli negatívne.

Záver predmetného znaleckého posudku, ako aj skutočnosti uvádzané Ing. Chovanom na hlavnom pojednávaní súd považuje za jednoznačne presvedčivé, nakoľko súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by oslabovala, či vyvracala ich dôkaznú hodnotu a navyše závery podané znalcami neboli spochybnené ani po odbornej stránke

Na návrh obžalovaného P. Y. súd vypočul znalkyňu M.. M.- C., ktorá spoločne s Dr. FQ. podala v tejto trestnej veci znalecký posudok č. 108/2012 zo dňa 27.6.2012 na č. I. 328 - 349 predmetom ktorého bolo vyšetrovanie duševného stavu obžalovaného FP.. Vypočúvaná znalkyňa zotrvala na záveroch vypracovaného znaleckého posudku. Na otázku obhajoby znalkyňa uviedla, že dobrovoľnú ambulantnú protitoxikomanickú liečbu, ktorej sa aktuálne obžalovaný podrobuje možno považovať za plnohodnotnú liečbu v posudku odporúčanej ochrannej protitoxikomanickej ambulantnej liečbe.

Následne bola M.. M.- C. vypočutá v pozícii svedka ku aktuálnemu zdravotnému stavu obžalovaného Y.. Svedkyňa potom čo bola obžalovaným Y. pozbavená povinnosti mlčanlivosti o skutočnostiach tvoriacich obsah lekárskeho tajomstva uviedla, že rozdiel medzi súdom uloženou a dobrovoľnou liečbou spočíva v tom, že pri súdom uloženej liečbe sa porušenie abstinencie hlási súdu, pri dobrovoľnej nie. U obžalovaného na začiatku liečby boli zistené stopy drogy, čo je normálne, následne už boli negatívne. Spolupracoval štandardne. Motiváciou bolo prebiehajúce trestné stíhanie. U menovaného bol zistený syndróm závislosti od viacerých látok bez toho, aby u menovaného došlo k nejakým úbytkom kognitívnych funkcií v porovnaní s pregmotívnou osobnosťou.

Ani vo vzťahu k výpovedi tejto znalkyne súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by oslabovala, či vyvracala jej dôkaznú hodnotu a navyše závery podané znalcami neboli spochybnené ani po odbornej stránke

Súd so súhlasom prokurátora, obhajcov a obžalovaných v zmysle § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecké posudky, konkrétne: znalecký posudok MUDr. C. Y. a MUDr. T. M. C. na vyšetrenie duševného stavu obž. K. č. 107/2012 z č. I. 306-327, znalecký posudok KEU-PZ Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2012/1837 z čl. 354- 359, č. PPZ-KEU-KE-EXP-2012/2594 z čl. 377-380, č. PPZ-KEU-KE-EXP-2012/2594 z č. I. 381-383 a znalecký posudok MVDr. C. Š. o toxikologickej analýze č. 09/2012 z čl. 396- 407.

Vo vzťahu k týmto prečítaným znaleckým posudkom súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by oslabovala, či vyvracala ich dôkaznú hodnotu a navyše závery podané znalcami neboli spochybnené ani po odbornej stránke.

Boli vykonané aj listinné dôkazy a to konkrétne súd prečítal charakteristiku na obž. Y. z miesta bydliska z č. I. 718, konfrontáciu medzi obž. Y. a svedkom Š.m č. I. 120-123, konfrontáciu medzi obž. Y. a svedkom T. z č. I. 127-128, zápisnicu ohliadke miesta činu z č. I. 259-279, zápisnicu ohliadke miesta činu z čl. 280-290, zápisnicu ohliadke miesta činu z čl. 291-298, výsledky predbežného skúmania čl. 353, vyčíslenie hodnoty drogy z č. I. 389, číta záznamy a prepisy z telekomunikačnej prevádzky z č. I. 424-489, charakteristiku obž. K. z obce Čečejevce z čl. 504, charakteristiku mestskej časti Košice - Západ na obž. Y. z č. I. 505, trestný spis Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T/44/2017, register trestov obžalovaného Y. zo dňa 19.9.2017 z č. I. 770 - 771, register trestov obžalovaného BN. zo dňa 19.9.2017 z č. I. 772 - 773, lustráciu GP SR obžalovaného Y. zo dňa 19.9.2017 z č. I. 774 - 779, lustrácia GP SR obžalovaného K. zo dňa 19.9.2017 z č. I. 780 - 797, lustráciu v STA obž. K.a zo dňa 19.9.2017 z č. I. 800 - 803, číta register priestupkov obž. Y.a zo dňa 19.9.2017 z č. I. 798, register priestupkov obž. K.a zo dňa 19.9.2017 z č. I. 799 a zápisnicu o vydaní veci z č. I. 162-163.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v ich vzájomnej súvislosti súd vo vzťahu ku obžalovanému Y.i konštatuje, že obžalovaný FP. sa ku skutku, ktorý mu kládla za vinu obžaloba v plnom rozsahu priznal. Jeho priznanie korešponduje s ďalšími vykonanými dôkazmi, najmä však so zaistením pervitínu a sušiny konope pri prehliadke jeho motorového vozidla dňa 7.6.2012, teda bezprostredne pred jeho zadržaním, ako aj s výpoveďou svedka A.y a svedka IZ.. O tom, že obžalovaný Y. obchodoval s pervitínom svedčí nielen jeho výpoveď, ktorá zodpovedá aj obsahu vykonaných odposluchov telekomunikačnej prevádzky obžalovaného, ale aj výpovede svedkov A. a svedka T.. Vo vzťahu k zaznamenatej telekomunikačnej prevádzke, či už išlo o nákup pervitínu alebo jeho predaj je potrebné uviesť, že sa nikdy výslovne nehovorilo o nakladaní s pervitínom. V zaznamenaných odposluchoch sa komunikuje veľmi neurčito, avšak obom stranám je jasné o čom hovoria, pričom obžalovaný Y. vysvetlil že sa pervitín nikdy v telefonických hovoroch nespomínal.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že vina obžalovaného bola jednoznačne a nepochybné preukázaná vyššie uvedenými dôkazmi.

Pokiaľ ide o vinu obžalovaného BN., je potrebné uviesť, že obžalovaný K. svoju trestnú činnosť od počiatku popieral až do hlavného pojednávania konaného dňa 17.10.2017, kde po tom čo bolo vykonané celé dokazovanie sa obžalovaný priznal, že predal pervitín obž. Y., ale len dva krát, všetko ostatné, čo sa mu kládlo v obžalobe za vinu kategoricky a opakovane poprel. Uvedené priznanie obžalovaného súd považuje za tendenčné a prispôsobené tomu, čo nespochybniteľne vyšlo najavo z vykonaného dokazovania.

Priamo usvedčujúcim dôkazom proti obžalovanému K.i je priznanie a výpoveď obžalovaného Y., ktorý ho výslovne usvedčuje z toho, že mu predával pervitín približne v celkovej sume 100,-€. Obžalovaný Fráter pred súdom uviedol, že pervitín kupoval od BN.a asi pol roka, avšak potom, čo mu bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov vyhlásil, že to bolo tak ako vypovedal na polícii, teda že kupoval U. K. pervitín posledné 3 mesiace za Veľkou Idou a v Šaci pričom zotrval len na tom, že celkovo od K. nakúpil pervitín asi len za 100,-€. Preto súd pri vymedzení času, v priebehu ktorého obžalovaný K. predával pervitín obžalovanému Y.Á.i si osvojil to, čo tvrdil obžalovaný Fráter v prípravnom konaní, teda že si kupoval od K. pervitín len v posledných 3 mesiacoch pred zadržaním, pretože uvedený údaj súd považuje za dôveryhodnejší a presvedčivejší, nakoľko ide o výpoveď obžalovaného bezprostredne po skutku a navyše v čase výsluchu pred súdom obžalovaný sa slabšie rozpamätával, čo odôvodnil nielen odstupom času, ale hlavne ako negatívny dôsledok predchádzajúceho užívania návykových látok. Čo sa týka otázky koľko krát si obžalovaný Fráter kúpil od obž. K. pervitín tu sa vo výpovedi obž. Y. objavil rozpor spočívajúci v tom, že pokiaľ v prípravnom konaní tvrdil že to bolo aj 2x do týždňa, v konaní pred súdom uviedol, že to bolo len 1x, pričom uvedenú zmenu vo výpovedi

vysvetlil tak, že keď sa nad tým logicky zamyslel nemohol mať toľko prostriedkov na kúpu pervitínu ako vypovedal v prípravnom konaní. Súd toto vysvetlenie akceptoval a priklonil sa k tomu, že to bolo v celkovej sume 100,-€, čo bolo dôležité pre súd z hľadiska posúdenia kvalifikovanej skutkovej podstaty, či páchal obžalovaný BN. trestnú činnosť po dlhší čas.

Ďalším usvedčujúcim dôkazom proti obžalovanému K.i je výpoveď svedka T., ktorú súd prečítal z prípravného konania a v ktorej svedok jednoznačne a nepochybne hovorí o tom, že od obžalovaného K. nakupoval pervitín a že obžalovaný K. predával aj iným ľuďom a vo väčších množstvách v Jasove, Šaci a v Moldave. Svedok tvrdil, že od K. nakupoval pervitín 2 roky. Tento časový údaj súd považuje za veľmi dôležitý pre správnu kvalifikáciu skutku, teda či nejde o závažnejší spôsob konania, v zmysle páchania trestného činu po dlhší čas a vo väčšom rozsahu. Napokon sa súd rozhodol na túto dĺžku času neprihliadať a nepojal ju do skutkovej vety, nakoľko ako bolo uvedené, ide o veľmi dôležitú skutkovú okolnosť, o takom dlhom čase vypovedá, iba svedok Ivanko, ktorého súd nemal možnosť vypočúť priamo a bezprostredne, navyše o takom dlhom čase nevypovedal žiaden iný svedok, ani obžalovaný Y. a takému dlhému času nenasvedčujú ani ďalšie vykonané dôkazy. Dokonca aj odposluchy telekomunikačnej prevádzky sa uskutočňovali len od mája 2012. Preto súd nemal dostatočnú istotu a presvedčenie, aby túto skutkovú okolnosť mohol zahrnúť do nepochybne dôkazmi preukázaného skutku a preto samotné časové vymedzenie skutku upravil oproti obžalobe tak, že ho vymedzil presne tak ako vypovedal obžalovaný Fráter, ktorého mal súd možnosť reálne osobne vypočúť.

Na základe zápisnice o vydaní veci na č. I. 162 a 168, v spojení so závermi znaleckého posudku KEU ČEZ: PPZ-KEU-KE-EXP-2012/1837 na č. I. 354 - 359 a výpoveďou obžalovaného Y. súd vidí vinu obžalovaného BN. aj v tom konaní, že dňa 7.6.2011 v čase okolo 11:30 hod., keď bol policajtmí zaistený medzi obcami Z. T. a C.e prechovával a nepochybne vydal policajtom plastovú striekačku so žltou kryštalickou látkou, ktorou podľa záverov citovaného znaleckého posudku bol 80,3 % metamfetamín v množstve 3,48 g, z ktorého by bolo možné pripraviť 70 až 279 jednorazových dávok. Vzhľadom na uvedené rozpätie jednorazových dávok súd konštatuje, že znalcami stanovené rozpätie predstavuje určitú skutkovú pochybnosť koľko vlastne jednorazových dávok by bolo možné z uvedeného množstva pripraviť. Keďže uvedené rozpätie nevedel súd inak ustáliť, aby vyslovil konkrétne množstvo, musel súd aplikujúc procesnú zásadu in dubio pro reo, do skutku uviesť najmenšie množstvo, aby to bolo pre obžalovaného čo najpriaznivejšie. Obžalovaným K. spochybňované vydanie predmetnej striekačky spočívajúce v spochybňovaní jeho podpisu na zápisnici o vydaní veci na č. I. 163 je pre súd právne a skutkovo irelevantné, nakoľko z výpovede obžalovaného Y. a zo záverov uvedeného znaleckého posudku má súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný K.Á.k predal Y.i pervitín zo striekačky, pričom pervitín zaistený u obžalovaného Y. mal presne tú istú koncentráciu ako pervitín, ktorý sa nachádzal v striekačke nájdenej vo vozidle VW Golf a ktorú „vydal“ obžalovaný K.C., z čoho pre súd sa potvrdzuje záver, že daný pervitín prechovával a nakladal s ním práve obžalovaný K.. V tomto smere je potrebné spomenúť aj výpoveď svedka Š., ktorá ako jediný dôkaz poskytovala obžalovanému K.i alibi, pokiaľ ide o predaj pervitínu obžalovanému Y.i dňa 7.6.2012. Výpoveď svedka Š.Á.a v troch detailoch nekorešponduje so samotnou výpoveďou obžalovaného K.C. a to konkrétne, že obžalovaný K. nevypovedá, že by skutočne svedkovi opravil brzdový kotúč a až potom išli za obžalovaným Y., za ďalšie obžalovaný K. vypovedal, že svedok ŠE. požil nejakú návykovú látku potom, čo sa obžalovaný K. vrátil do vozidla svedka Š.a od obžalovaného Y., kdežto samotný svedok Š. hovorí, že návykovú látku požil v inkriminovaný deň ráno a napokon svedok Š.r tvrdil, že obžalovaný K., keď došli na miesto stretnutia s obžalovaným Y., vystúpil z vozidla, potom mu obžalovaný Y. dal mobil do ruky a až potom si sadli do vozidla obžalovaného Y., pričom obžalovaný K. tvrdil, že potom čo vystúpil si sadol do vozidla obžalovaného Y. a tam vo vozidle malo dôjsť k ponuke predaja mobilu. Dokonca ohľadom tejto skutočnosti ani samotný obžalovaný Y. nevypovedal, že by bol mimo vozidla, ale hovoril, že obžalovaný K. potom, čo prišiel na miesto stretnutia, si k nemu prisadol na miesto spolujazdca. Pre úplnosť súd podotýka, že rovnako ani v zápisnici o konfrontácii medzi obžalovaným Y. a svedkom Š. zo dňa 25.10.2012 na č. I. 120-123, ktorú súd v zmysle § 269 Tr. por. prečítal na hlavnom pojednávaní nevyplýva, že by obžalovaný Y. podával obžalovanému K.Á. mobilný telefón. Uvedená výpoveď svedka Š. tým, že úplne nekorešponduje s tým čo vyplynulo z iných dôkazov, je súdom vnímaná, ako vyslovene tendenčná výpoveď, učená svedkom v snahe čo najviac pomôcť obžalovanému K., keď už nahlasovanie bomby v budove súdu stratilo svoju účinnosť.

Navyše svedok Ivanko hovorí, že išlo o pervitín z vlastnej výroby obžalovaného K.. Aj toto tvrdenie by súd mohol považovať za málo presvedčivé, nakoľko predsa len čítal výpoveď svedka z prípravného konania, avšak toto tvrdenie svedka, v spojení s ďalšími vykonanými dôkazmi, teda konkrétne s vecami

nájdеныmi pri domovej prehliadke v rodinnom dome v Buzici č. XX a závermi KEU a konkrétne Ing. R., ktorý hovoril, že ide o odpadové produkty po výrobe pervitínu, súd dospel k záveru, že tieto dôkazy, vo vzájomnej súvislosti preukazujú, že obžalovaný K.k minimálne raz vyrobil pervitín a to vecami, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke a ktoré sú potrebné na výrobu pervitínu, ktoré súčasne vykazujú reálne použitie a na ktorých sa nielen že objavili stopy pervitínu (predmety č. 1, 8, 16 43), ale aj kvapaliny vo fľaši (predmet č. 39), v ktorej sa našli zvyšky pervitínu - 96 mg 100 % metamfetamínu. Teda na záklád týchto úvah súd dospel k záveru, že bola obžalovanému K. preukázaná aj jedna výroba pervitínu.

Vo vzťahu k obhajobe obžalovaného, ktorý tvrdil, že veci zaistené pri domovej prehliadke nemohli byť použité na výrobu pervitínu, nakoľko chýbal červený fosfor súd dodáva, že podľa výpovede Ing. R. sa pri výrobe pervitínu používa len niekoľko gramov červeného fosforu to znamená, že súd nepredpokladá, aby sa nevyhnutne museli nájsť nejaké väčšie zásoby tejto látky a napokon skutočnosť, že v odpadovom produkte, teda v predmete č. 39, bola zistená prítomnosť 96 mg 100 % metamfetamínu je jasným dôkazom, že medzi zaistenými chemikáliami pred samotnou výrobou logicky musel byť prítomný aj červený fosfor, pretože inak by nemohol byť v zbytkovom odpade zistený pervitín.

Na základe uvedených úvah a hodnotení dôkazov súd dospel k záveru o jednoznačnej a nepochybnej vine obžalovaných za skutky uvedené v obžalobe.

Obhajobu obžalovaného K. súd považuje za vyvrátenú vykonaným dokazovaním do tej miery, že súd nepovažoval za potrebné vykonávať ďalšie dôkazy navrhnuté obžalovaným a preto podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať ako dôkaz - zistenia a oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke obžalovaného K.a a svedka Ivanka za obdobie od 7.6.2010 až 7.6.2012, zisťovať či svedok Ivanko bol v uvedenom období odpočúvaný v inej veci, stotožniť osoby, ktoré používali telefónne čísla zachytené v prečítaných odposluchoch a výsluch svedka V., nakoľko súd pochybuje o tom, či by tieto dôkazy mohli spochybniť už vykonané dôkazy a zistenia ktoré z nich vyplynuli pre súd a na základe ktorých súd vyslovil vinu obžalovaného K.. Navrhovať po 5 rokoch súdu, aby zabezpečil údaje o vlastnej uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, ktorú obžalovaný uskutočnil v období rokov 2010 až 2012, je evidentne snahou obžalovaného naťahovať dokazovanie a predlžovať celé konanie, pretože ak ide o skutočnosti dôležité pre obžalovaného z pohľadu jeho obhajoby, nič nebránilo obžalovanému zabezpečiť si tento dôkaz hneď po vznesení obvinenia. Rovnako tak navrhovať zabezpečiť telekomunikačnú prevádzku svedka Ivanka spred 5 až 7 rokoch za účelom spochybnenia jeho výpovede, keď od počiatku trestného stíhania ide o svedka, ktorý usvedčuje obžalovaného K. a teda nič nebránilo obžalovanému v počiatkovej fáze trestného stíhania navrhovať zabezpečiť tento dôkaz. Podľa názoru súdu obžalovanému je dobre známe, že po tak dlhú dobu sa záznamy neuchovávajú a nemožnosťou zabezpečenia tohto dôkazu, chcel obžalovaný dostať dokazovanie do stavu skutkových pochybností, aby súd uplatňoval in dubio pro reo. Z uvedených dôvodov súd odmietol vykonať citované dôkazy.

Pokiaľ ide o subjekt skutkovej podstaty trestného činu z vykonaného znaleckého dokazovania, predmetom ktorého bolo aj vyšetrenie duševného stavu obžalovaného K.a a Y., má súd za preukázané, že ani u jedného z obžalovaných nebola zistená duševná porucha a teda, že boli schopní rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie aj ovládať. U obžalovaného Y. znalci odporučili uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, avšak vzhľadom k tomu, že obžalovaný Y. sa počas trestného stíhania sám a dobrovoľne podrobil protitoxikomanickému liečeniu a aktuálne v ňom aj pokračuje a navyše podľa slov jeho ošetrojúcej lekárky, toto liečenie plní rovnaký účel, aký sa očakáva od súdom uloženého ochranného liečenia, súd nepovažoval za potrebné vzhľadom na tieto aktuálne skutočnosti, ktoré nastali po vypracovaní predmetného znaleckého posudku, ukladať znalcami odporúčané ochranné protitoxikomanické liečenie.

Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že obžalovaný BN. v skutku uvedenom v tomto rozsudku neoprávnene vyrobil, predal a prechováva po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.. Oproti obžalobe súd nemohol uznať právnu kvalifikáciu podľa § 172 ods. 2 písm. c), e) Tr. zák. nakoľko z vykonaného dokazovania sa nepodarilo zistiť také skutočnosti, aby mohol súd povedať že išlo o dlhší čas resp. aby sa preukázala taká frekvencia a množstvo výroby či predaja pervitínu (napríklad aj s ohľadom na finančné vyjadrenie), aby bol naplnený väčší rozsah konania. Obdobne sa nepreukázalo ani šírenie toxikománie podľa § 174 ods. 1 Tr. zák..

Pokiaľ ide o naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. tu súd dodáva, že na naplnenie tejto skutkovej podstaty sa vyžaduje aby išlo o predmet, ktorý je podstatným a špecificky nenahraditeľným komponentom pri výrobe zakázanej látky. Ani jedna zo zaistených vecí, u ktorej je možné sa oprávnené domnievať že bola použitá na výrobu pervitínu, nemá takúto osobitú a špecifickú vlastnosť, ide o veci viac menej bežne dosiahnuteľné pre normálneho človeka. Z tohto dôvodu súd skutok, ktorý kladie obžalovanému za vinu nekvalifikoval v zmysle § 173 ods. 1 Tr. zák.

Určenie druhu a výmery trestu u obžalovaného Š. K.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania skutku, význam spôsobeného následku, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti.

Bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný spáchal jeden skutok, ktorý súd podriadil pod skutkovú podstatu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., pričom ide úmyselné konanie, ktorým obžalovaný zasiahol dôležitý spoločenský záujem a to ochranu pred neoprávneným vyrobením, prechovávaním a obchodovaním s omamnými a psychotropnými látkami.

Pri posudzovaní osoby páchatelia, jeho pomerov a možností jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona sa súd opieral o nasledujúce, na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy:

- Znalecké skúmanie duševného stavu obžalovaného K. M.. M. C. Q. M.. Y., ktoré v konaní vypracovali pos. č. 107/2012 zo dňa 26.6.2012 z č. I. 306-327,
- spis Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T/44/2017,
- správa z obce Čecejovce na obžalovaného K. z č. I. 504
- odpis registra trestov obž. K.Ž. zo dňa 19.9.2017 z č. I. 772 - 773
- lustrácia GP SR obžalovaného K. zo dňa 19.9.2017 z č. I. 780 - 797
- lustráciu v STA obž. K.Á. a zo dňa 19.9.2017 z č. I. 800 - 803
- register priestupkov obž. K.Á. zo dňa 19.9.2017 z č. I. 799.

Z vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný v čase činu netrpel na žiadnu duševnú poruchu, u obžalovaného ide o neurobilnú osobnosť a škodlivý konzum pervitínu potvrdený toxikologickým vyšetrením moču. Znalci neodporučili mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie pre nezáujem obžalovaného.

Podľa správy z obce Č.e, obžalovaný mal zrušený trvalý pobyt na adrese K. Č.. XXX novým majiteľom rodinného domu v roku 2008. Je rozvedený, nezdržiava sa v obci a orgánmi obce nebol riešený v priestupkovom konaní.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný K. má 8 záznamov za rôznorodú trestnú činnosť, avšak v súčasnej dobe sa na neho hľadí, že nebol odsúdený. Z lustrácie GP SR súd zistil, že proti obžalovanému sa viedlo ešte jedno trestné stíhanie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) Tr. zák., ktoré nie je zaznamenané v registri trestov. Uvedené zistenia zodpovedajú aj lustrácii v STA.

Podľa lustrácie priestupkov obžalovaného, tento doposiaľ spáchal len dva priestupky a to v rokoch 2014 a 2015, pričom išlo o priestupky na úseku cestnej dopravy.

Z prečítaného trestného spisu tunajšieho súdu sp. 6T/44/2017 vyplynulo, že dňa 13.9.2017 súd schválil dohodu o vine a treste medzi obžalovaným K. a okresným prokurátorom, ktorú potvrdil rozsudkom č. I. 6T/44/2017-794, podľa ktorého obžalovaný K. je vinný zo spáchania skutku z obdobia júla 2016 až 19.10.2016, právne kvalifikovaného ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3,5 roka.

U obžalovaného súd právne kvalifikoval jeho trestnú činnosť ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. Predmetného skutku sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Uvedené bolo dôvodom pre ukladanie súhrnného trestu podľa zásad stanovených v § 41 ods. 2 Trestného zákona, pričom v oboch prípadoch je rovnaká trestná sadzba v zmysle § 172 ods. 1 Tr. zák., teda trest odňatia slobody v sadzbe od 3 do

10 rokov. Túto trestnú sadzbu súd použil pri vymeraní trestu, pričom ju ďalej upravoval v zmysle § 38 a § 41 ods. 2 Tr. zákona.

Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zákona súd posúdil to, že obžalovaný viedol doposiaľ riadny život, keďže predchádzajúce odsúdenia sú zahladené a na obžalovaného sa hľadí že nebol odsúdený. Napriek tomu, že súd ukladal obžalovanému súhrnný trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť pozostávajúcu z dvoch skutkov, súd nepričítal obžalovanému príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov, pretože ukladal úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona. Súd na základe uvedeného konštatuje prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, v dôsledku čoho upravoval zákonom stanovenú trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák., čím dostal trestnú sadzbu 3 roky - 7 rokov a 8 mesiacov. Súd následne túto trestnú sadzbu asperoval v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák., ale s prihliadnutím na nález ÚS SR sp. zn. PL. ÚS 9/2013, v dôsledku čoho sa dopracoval k trestnej sadzbe 3 roky - 10 rokov 3 mesiace.

Doterajší život obžalovaného poukazuje, že ide o osobu s jednoznačne kriminálnou minulosťou, u ktorej predchádzajúce tresty zrejme nemali požadovaný účinok, keďže neodradili obžalovaného od páchania ďalšej a druhovo závažnejšej trestnej činnosti. Z uvedeného súd vyvodzuje, že pozitívnu prognózu jeho možnej prevýchovy a usmernenia jeho správania možno očakávať len od prísnejšieho nepodmienečného trestu. Súd osobitne vyzdvihuje nekritický a alibistický postoj obžalovaného k jeho trestnej činnosti, ktorý v jednom konaní urobí vyhlásenie o vine ku skutku, ktorý spočíva v opakovanej výrobe a predaji pervitínu (sp. zn. 6 T/44/2017) a v predmetnom konaní tvrdí, že nevie vyrábať pervitín, veci mu doniesol policajť, aby sa infiltroval do zločineckého prostredia a ďalšie obhajobné tvrdenia, ktoré vyznievajú tak pochybne, až to hraničí s absurditou. Vzhľadom k týmto závažným zisteniam súd považoval za prvoradé zabezpečiť ochranu spoločností pred obžalovaným tak, aby bolo efektívne a po čo najdlhší čas zabránené recidíve trestnej činnosti zo strany obžalovaného. Preto súd v záujme ochrany spoločnosti a odradenia iných páchatel'ov od takejto trestnej činnosti považoval za správne a spravodlivé uložiť prísny nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko prognóza ďalšieho správania obžalovaného vyznieva v jeho neprospech a je potrebné chrániť spoločnosť pred takou osobou ako je obžalovaný K., ktorý sa dlhodobo a aktívne pohybuje na drogovej scéne a s pervitínom ohrozuje ľudí, ich zdravie a životy. Preto súd vymeral obžalovanému trest v strede trestnej sadzby a vzhľadom k tomu, že obžalovaný alebo doposiaľ vo výkone trestu za úmyselný trestný zaradil obžalovaného K. podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uvedený trest podľa názoru súdu bude dostatočne pôsobiť na obžalovaného, aby viedol riadny život, pričom sa dosiahne aj účinné predchádzanie protiprávných činov a bude primerane chránená aj spoločnosť.

Určenie druhu a výmery trestu u obžalovaného P. Y.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania skutku, význam spôsobeného následku, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Obžalovaný urobil vyhlásenie ku skutku uvedeného v obžalobe a súd prijal toto vyhlásenie, čím obžalovaný uznal aj právnu kvalifikáciu uvedenú v obžalobe. Ako správne poznamenal obhajca vo svojej záverečnej reči, jednočinný súbeh medzi trestným činom podľa § 171 ods. 2 a § 172 Tr. zák. je vylúčený. Súd však už nemal možnosť napraviť tento nedostatok a preto ponechal právnu kvalifikáciu uvedenú v obžalobe, avšak trest ukladal len ako za jeden skutok, ktorým obžalovaný naplnil skutkovú podstatu jedného trestného činu, teda nepričítal obžalovanému Y. ani príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. a ani neukladal úhrnný trest podľa § 41 Tr. zák.. Súd teda skutok, ku ktorému urobil obžalovaný Y. vyhlásenie podriadil pod skutkovú podstatu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák., pričom ide úmyselné konanie, ktorým obžalovaný zasiahol dôležitý spoločenský záujem a to ochranu pred neoprávneným vyrobením, prechovávaním a obchodovaním s omamnými a psychotropnými látkami.

Pri posudzovaní osoby páchatel'a, jeho pomerov a možností jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona sa súd opieral o nasledujúce, na hlavnom pojednávaní prečítané listinné dôkazy:

- Znalecké skúmanie duševného stavu obžalovaného O. M.. M. C. Q. M.. Y., ktoré v konaní vypracovali pos. č. 10/2012 zo dňa 27.6.2012 z č. I. 328-349,
- charakteristiku na obž. Y. z miesta bydliska z č. I. 718
- charakteristiku mestskej časti Košice - Západ na obž. Y. z č. I. 505
- register trestov obžalovaného Y.Á. zo dňa 19.9.2017 z č. I. 770 - 771
- lustráciu GP SR obžalovaného Y. zo dňa 19.9.2017 z č. I. 774 - 779
- číta register priestupkov obž. Y. zo dňa 19.9.2017 z č. I. 798

Z vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný Y. v čase spáchania trestného činu netrpel na žiadnu duševnú chorobu, teda bol schopný v čase trestného činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať ho. U obžalovaného ide o nevyrovnanú osobnosť a závislosť od pervitínu a marihuany. Vzhľadom na zistenú závislosť znalci odporučili uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie. Uvedené liečenie napokon súd neukladal vzhľadom na vyššie uvedené dôvody spočívajúce v tom, že aktuálne sa obžalovaný dobrovoľne podrobuje liečbe.

Z charakteristiky z miesta trvalého pobytu na č. I. 718 vyplýva, že v obci J. C. je prihlásený na trvalý pobyt od 2.4.2012 spolu s manželkou a deťmi, pričom žije usporiadaným životom, zapája sa do verejnoprospešných prác, je tichej povahy, jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný Y. má doposiaľ 8 trestných záznamov rôznej trestnej činnosti, všetko do roku 2005. Uvedené zistenia zodpovedajú aj lustrácii v STA a lustrácii na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky.

Keďže u obžalovaného ide o jeden skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd vychádzal pri ukladaní trestu zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 - 10 rokov.

Súd u obžalovaného Y. posúdil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. skutočnosť, že doposiaľ viedol riadny život, nakoľko na predchádzajúce odsúdenia spreď roku 2005 neprihliadal pre odstup času. Ako ďalšiu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. súd posúdil to, že obžalovaný sa priznal a úprimne oľutoval spáchaný skutok. O úprimnosti je priznania a ľútosti svedčí skutočnosť, že sa priznával a ľutoval predmetnú trestnú činnosť od samotného počiatku trestného stíhania, na tomto nič nepozmeňoval, neprekrúcal a nevykrúcal sa. Ako ďalšiu poľahčujúcu okolnosť súd posúdil to, že nielen že sa priznal a oľutoval svoju trestnú činnosť, ale napomáhal k objasneniu trestnej činnosti aj obžalovaného K. a hlavne k jeho usvedčeniu, čo súd posúdil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák..

Nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť a preto súd konštatoval prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, v dôsledku čoho došlo k úprave trestnej sadzby § 172 ods. 1 Tr. zák. v rozpätí 3 - 10 rokov v zmysle § 38 ods. 4, ods. 8 Tr. zákona. Súd teda vychádzal pri vymeraní konkrétneho trestu z upravenej trestnej sadzby v rozpätí 3 rokov až 7 rokov a 8 mesiacov.

Predchádzajúci život obžalovaného a jeho postoj k predmetnej trestnej činnosti vedú súd k záveru, že obžalovaný napriek tomu, že do roku 2005 viedol relatívne aktívny kriminálny spôsob života, kriticky zmenil svoj postoj k páchaniu trestnej činnosti a jeho vedenia riadne života od začatia trestného stíhania v tejto veci, ako aj vzhľadom k tomu, že na rozdiel od obžalovaného K. sa voči nemu nevedie žiadne iné trestné konanie, súd považuje za dostatočné uloženie podmieneného trestu na dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby, nakoľko prognóza ďalšieho správania obžalovaného, aj vzhľadom na skutočnosť, že sa lieči zo svojich závislostí, vyznieva v jeho prospech. Súd verí, že obmedzenie spočívajúce v zákaze stýkania sa s osobami, s ktorými prichádzal do kontaktu v súvislosti s drogami zabezpečia že obžalovaný vydrží abstinovať a nevráti sa k užívaniu zakázaných návykových látok.

Takýto trest, podľa názoru súdu, dostatočne ochráni spoločnosť pred obžalovaným tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti, zároveň hrozba nepodmienečného výkonu trestu bude na neho výchovne pôsobiť v tom smere, aby po skúšobnú dobu viedol riadny život a zároveň odradí iných páchatel'ov od páchania takejto trestnej činnosti, čím sa naplní tak funkcia individuálnej ako aj generálnej prevencie.

U. Š. K.

- neoprávnene vyrobil, predal a prechováva po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

U. P. Y.

- neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice - okolie. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Košice - okolie.