

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/98/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010364
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010364.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov a Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci odsúdeného Z. E., nar. XX.XX.XXXX v Z., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 04.04.2022, č. k. 2PP/38/2022-44, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.05.2022 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Z. E. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol návrh odsúdeného Z. E. zo dňa 18.02.2022 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 10.06.2013, sp. zn. 1T/47/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.06.2014, sp. zn. 4To/55/2014 vo výmere štyri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil vecne zistením, že vykonaním zo zákona určenej časti trestu splnil odsúdený formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, zároveň vo výkone trestu preukázal polepšenie a tak splnil aj jednu z dvoch materiálnych podmienok, avšak súčasne nespĺňa druhú materiálnu podmienku.

K splneniu prvej materiálnej podmienky okresný súd uviedol, že možno konštatovať, že u odsúdeného bola splnená aj táto podmienka. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, dodržiava časový rozvrh dňa a ústavný poriadok, rešpektuje a plní príkazy a nariadenia príslušníkov, aktívne sa zapája do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, voľný čas trávi zmysluplne, je pracovne zaradený a svoje pracovné povinnosti si plní zodpovedne. Doposiaľ bol jedenásťkrát disciplinárne odmenený a ani raz disciplinárne potrestaný. Na tomto mieste súd dodáva, že riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody dokáže správať na požadovanej úrovni.

Okresný súd ale zároveň konštatoval, že práve druhá materiálna podmienka nebola u odsúdeného splnená, teda nemožno očakávať, že odsúdený by v prípade podmiennečného prepustenia viedol riadny život na slobode. K tomuto záveru okresný súd viedla trestná minulosť odsúdeného a menej priaznivá resocializačná prognóza vychádzajúca z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, keď odsúdený bol opakovane súdne trestaný, experimentoval s drogami a nemal trvalé zamestnanie. Okresný súd taktiež prihliadol na povahu spáchanej trestnej činnosti, keď odsúdený mal pri sebe 27. a 28.07.2009 strelnú zbraň so zásobníkom a nebol držiteľom zbrojného preukazu, 24.06.2009 v čase okolo 13:45 hod. použil násilie voči poškodenému a z krku mu rozopol a zobral retiazku z chirurgickej ocele v hodnote 33,- eur, 25.06.2009 v čase asi o 15:00 hod. sa vyhrážal tomu istému poškodenému, že bude mať problémy a že ho zbije pokiaľ neuposlúchne jeho požiadavku a nezloženie pre neho sumu 20,- eur, poškodený

túto sumu zohnal a odsúdený mu napriek prísľubu retiazku poškodenému nevrátil a 27.05.2012 v čase približne o 14:00 hod. pristavil iného poškodeného, ktorého sa spýtal kam ide a koľko má pri sebe peňazí, chytil ho jednou rukou pod krk a druhou rukou mu z pravého predného vrečka nohavíc zobral bankovku v nominálnej hodnote 10,- eur. Okresný súd Malacky sa opakovane pokúšal o nápravu osoby odsúdeného a to aj ukladaním menej invazívneho trestu než trestu odňatia slobody (trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu - v jednom prípade sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil) a odsúdený bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neosvedčil. Okresný súd na záver uviedol, že žiadny z uložených trestov ani podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nevedli k náprave odsúdeného. K náprave odsúdeného nevedol ani výkon jednotlivých nepodmiennečných trestov odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku Pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výkonom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Kocihu nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. už splnil vykonaním dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody, dňa 21.09.2019. Zároveň ku dňu verejného zasadnutia okresného súdu uplynul aj rok od posledného rozhodnutia o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie odsúdeného vo výkone trestu preukazuje jeho polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa a tak spĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť, a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. Takéto očakávanie nie je reálne, pretože odsúdený má v odpise registra trestov zaznamenaných celkom 9 odsúdení a navyše bol z výkonu trestu aj podmiennečne prepustený. Odsúdený v minulosti mal možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, avšak počas doby, kedy bol na slobode, prejavoval opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti.

K tomu treba dodať, že posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojim spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zaradiť aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že

svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky (spĺňa len jednu z nich) vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Keďže krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.