

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121200509
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5121200509.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Mgr. Michal Miho, so sídlom Žilina, Mariánske námestie 20, IČO : 42 068 070, správca úpadcu Ing. V. O. - PROMT, s miestom podnikania Ovčiarsko 183, IČO: 33 378 339, zastúpený JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou, so sídlom Žilina, Kysucká cesta 3, IČO: 40 004 163, proti žalovanej: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, zastúpená JUDr. Ivanom Pádejom, advokátom - AK s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Krížna 336/2, IČO: 36 863 041, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 13C/10/2021-53 zo dňa 05.10.2021, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej proti žalobcovi súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom vo výroku I. súd žalobu zamietol. Vo výroku II. žalovanej proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Svoje rozhodnutie súd zdôvodnil s poukazom na ust. § 137, § 150 CSP, resp. čl. 8 CSP, ako aj ust. § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona, pričom konštatoval, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal vznik vlastníckeho práva k označeným nehnuteľnostiam, a preto nebola naplnená ani téza, že je možné spochybníť údaje z katastra nehnuteľnosti preukazujúce vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre kat. úz. T..

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu podal odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že súd nesprávnym postupom znemožnil strane uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP). Podľa odôvodnenia súdu žalobca neunesol dôkazné bremeno, poukázal však na to, že žiadal pripojiť označené spisy Okresného súdu Žilina, čo však súd nepovažoval za dôkazný prostriedok. Práve pripojením vyššie navrhovaných súdnych spisov by mohol žalobca relevantne poukázať na tie čísla strán spisov, ktoré obsahujú dôkazy podporujúce tvrdenia žalobcu o dôvodnosti jeho žaloby. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie súdu prvej inštancie.

3. K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že odvolanie považuje za vecne i právne neopodstatnené, nakoľko z celého dokazovania pred súdom prvej inštancie vyplynulo, že žalobca nepredložil žiadne dôkazné prostriedky, ktoré by preukazovali opodstatnenosť žaloby o určenie vlastníckeho práva. Čo sa týka odvolávky na obsah spisov označených v žalobe, v uvedených sporových konaniach bol žalobca v celom rozsahu neúspešný a jeho návrhy boli zamietnuté. Je zrejmé, že akási odvolávka na dôkazy v týchto spisoch je neopodstatnená a akási ním predpokladaný

v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).