

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6P/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200161
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222200161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., štátnej občianky SR a otca: C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. W. XXX, I., štátneho občana SR, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu navrhovateľov: 1/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, H. nad H., štátnej občianky SR a 2/ I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.e XXX/X, H. nad H., štátneho občana SR, na zrušenie pestúnskej starostlivosti u maloletej D. R., nar. 14.06.2009, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje pestúnsku starostlivosť navrhovateľov I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, H. nad H. a Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. A./X, H. nad H., do ktorej bola maloletá D. R., nar. XX.XX.XXXX zverená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 11P/166/2010 - 25 zo dňa 09.12.2010, právoplatným dňa 27.12.2010.

II. Počnúc právoplatnosťou výroku I. tohto rozsudku o zrušení pestúnskej starostlivosti nad maloletou D. R., nar. XX.XX.XXXX, sa nad maloletou D. R., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová, ul. 29. augusta 61, Handlová.

III. Matka maloletej D. R., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej D. R. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Prievidza, Štefana Závodníka 494/24, Prievidza, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Otec maloletej D. R., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej D. R. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Prievidza, Štefana Závodníka 494/24, Prievidza, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 11P/166/2010 - 25 zo dňa 09.12.2010, právoplatný dňa 27.12.2010 v časti určenia vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej D. R..

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.02.2022 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh navrhovateľov na zrušenie pestúnskej starostlivosti u maloletej D. R., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh zdôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11P/166/2010-25 zo dňa 09.12.2010, právoplatným dňa 27.12.2010, bola maloletá D. R., nar. XX.XX.XXXX zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Spolu s ňou bol tým istým rozhodnutím súdu zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov aj brat maloletej D., S. R., nar. XX.XX.XXXX. Okrem maloletých detí R. majú navrhovatelia v pestúnskej starostlivosti aj maloletú D. G., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovatelia ďalej uviedli, že s maloletou D. R. majú v súčasnosti výchovné problémy, ktoré sa začali, keď D. nastúpila na druhý stupeň ZŠ. D. je nezvládnuteľná, sú s ňou problémy nielen v domácom, ale aj školskom prostredí. D. nerešpektuje učiteľov, tyká im, je papuľnatá, robí zle spolužiakom, počas prestávok sa so spolužiačkou schovávajú na WC, vyhadzuje z okna rôzne predmety. Na napomenutie reaguje neadekvátne, vybuchne. Naposledy, keď obľiala spolužiaka lepidlom, bola vyhrešená vyučujúcou, s plačom sa rozbehla na toaletu, kde si dorezala ruky nožikom zo strúhadla. U maloletej D. sa opakujú suicidiálne pokusy, viackrát si porezala zápästie, vyhrožuje sa, že vyskočí z okna a pod. Podľa nej sú na vine ostatní, ona si vinu neprípúšťa. Od 02.08.2021 do 27.08.2021 bola hospitalizovaná v Psychiatrickej klinike Prof. Matulaya v Kremnici, asi týždeň po jej príchode domov to bolo v poriadku, potom po nástupe do školy, začali problémy. Navrhovatelia navštevujú s maloletou D. pedopsychiatra MUDr. Kvasničku a tiež psychologickú ambulanciu PhDr. Prekopovej, ale ani užívanie liekov a pravidelné konzultácie nevedú k žiadnemu zlepšeniu jej zdravotného stavu. Uvedené správanie maloletej D. sa negatívne odráža nielen na psychickom zdraví navrhovateľov, ale ovplyvňuje aj maloleté deti - maloletého S. R. a maloletú D. G.. Maloletá D. R. je v starostlivosti navrhovateľov od roku 2010, považujú ju za svoju dcéru, ale nedokážu t.č. vyriešiť jej správanie a problémy, pričom podľa názoru navrhovateľov, títo využili všetky dostupné možnosti.

2. Na nariadený termín pojednávania dňa 19.05.2022 sa dostavili navrhovatelia, otec maloletého dieťaťa, zástupkyňa kolízneho opatrovníka a prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou. Matka maloletej sa nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu a starostlivosti o dve maloleté deti. Súhlasila, aby súd konal v jej neprítomnosti. Súd v súlade s § 2 odsek 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C.m.p.") a § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, výsluchom otca maloletého dieťaťa, oboznámil návrh navrhovateľov, lekársku prepúšťacia správa Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya, lekársku správu PhDr. Prekopovej, rodný list maloletej, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11P/166/2010 zo dňa 09.12.2010, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.04.2022, lustráciu v registri obyvateľov, lustráciu Sociálnej poisťovne, lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, lustráciu v databáze súdov, lustráciu ZVJS, písomné vyjadrenie matky zo dňa 18.05.2022, odpisy registra trestov, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 1P/34/2011, ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11P/84/2010-26 zo dňa 25.10.2010, právoplatným dňa 06.01.2011, súd rozhodol tak, že maloletá D. R., nar. XX.XX.XXXX a maloletý S. R., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky I. D., nar. XX.XX.XXXX a otca C. R., nar. XX.XX.XXXX sú osvojiteľní. Rodičom maloletých sa obmedzuje výkon rodičovských práv a povinností a rodičia nie sú oprávnení maloleté deti zastupovať a stretávať sa s nimi. Rodičia maloletých detí nie sú povinní sa starať o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletých detí. I. deťom S. R. a D. R. súd ustanovil opatrovníkov v osobe Z. M., nar. XX.XX.XXXX a I. M., nar. XX.XX.XXXX.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 11P/166/2010-25 zo dňa 09.12.2010, právoplatným dňa 27.12.2010 boli maloletá D. R., nar. XX.XX.XXXX a maloletý S. R., nar. XX.XX.XXXX zverení do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých a ktorí budú maloletých v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi a matke maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí každému sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom výživné sú rodičia maloletých detí povinní poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Týmto sa vo výroku o výživnom k maloletým a vo výroku o ústavnej starostlivosti

nad maloletými mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/38/2010-64 zo dňa 14.06.2010.

6. Zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/34/2011 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 11P/166/2010 zo dňa 07.03.2011, právoplatným dňa 21.04.2011 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bánovce nad Bebravou na vedenie opatrovníctva.

7. Navrhovateľka 1/ na pojednávaní k návrhu uviedla, že zotráva na podanom návrhu z dôvodu, že maloletá D. je nezvládnuteľná, je agresívna, uteká z domu, problémy s ňou sú v škole, je viac doma ako v škole, lebo v škole ju nechcú. Nerešpektuje učiteľov ani riaditeľku, nerešpektuje ani navrhovateľov. Čoraz viac sa u nej vyskytuje samopoškodzovanie, vyhrážky zabitím. Maloletá je liečená u psychiatra, taktiež navštevuje psychologičku pani Prekopovú, odborné ambulanciu navštevuje približne 7 rokov. Maloletá nechodila do škôlky, tam ju nezobrali, bola doma. Následne, keď začala chodiť do základnej školy, tam ju medzi seba deti neprijali, vtedy začali problémy so správaním. Jej stav sa zhoršuje. Má predpísané lieky, aj ich užíva. Pred týždňom maloletú navrhovateľa dovezli zo psychiatrie - Nemocnice prof. Matulaya v Kremnici, tam bola hospitalizovaná, aj minulý rok v auguste. Po jej návrate je to s ňou ešte horšie. Navrhovateľa majú v starostlivosti ďalšie dve deti. Starajú sa taktiež o D. brata, ten má tiež psychické problémy. Majú tiež desaťročné dievča, tá je autistka. Keď sa maloletá D. doškriabe, je od krvi, je agresívna, tak maloletá D. G. to neznáša dobre. V tomto momente nemajú navrhovateľa záujem o pestúnsku starostlivosť. Do budúca neuvažujú, že by sa maloletá k nim vrátila. Aj v Kremnici po hospitalizácii odporúčili maloletú umiestniť do diagnostického ústavu. Na maloletú vznikajú bežné výdavky so starostlivosťou, avšak má intoleranciu laktózy, tam sú vyššie výdavky na stravovanie. Maloletá navštevuje alergologickú ambulanciu v Ilave, v Trenčíne navštevuje nefrologickú a psychiatrickú ambulanciu. Navrhovateľka ďalej uviedla, že prvýkrát jej minulý rok prišla sms od matky maloletej so znením, či sa môžu porozprávať o deťoch. Ďalší kontakt zo strany matky nebol, navrhovateľka na sms nereagovala. Po podaní tohto návrhu navrhovateľku kontaktovala matka s tým, že sa na osobu navrhovateľky nepekne vyjadrovala a dávala jej za vinu stav maloletej. Navrhovateľka taktiež uviedla, že zrejme má maloletá príbuzných, nakoľko matka kontaktuje aj maloletého S. a uvádza mu v správach to, že má tetu, avšak maloletá D. s ňou nie je v kontakte. T. nepozná žiadnych príbuzných maloletej D.. G. s tým, aby do času, než bude ustanovený opatrovník na zatupovanie maloletej D., funkciu opatrovníka naďalej vykonávali navrhovateľa.

8. Navrhovateľ 2/ na pojednávaní uviedol, že to vníma rovnako ako uvádzala navrhovateľka 1/, že D. je nezvládnuteľná, prestala mať záujem o hodnotu rodiny, pre ňu nemajú cenu slová ako mať rád, maloletá nemá úctu a rešpekt ani voči navrhovateľom, ani voči ich rodinným príslušníkom, ani voči ich rodičom (starým rodičom), maloletá zostala arogantná. Najhoršie je samoubližovanie, vyhrážky že si ublíži, verbálne napádanie. Navrhovateľ sa stotožňuje s tým, čo uviedla navrhovateľka. Má obavu z toho, aby dočasne vykonával funkciu opatrovníka v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti.

9. Otec maloletej D. C. R. na pojednávaní uviedol, že vie, že sa o maloleté deti dvanásť rokov nestaral a že ich dal preč. Uviedol, že sa nedalo robiť chlapa aj ženu v jednej domácnosti. Dopadlo to tak, že ich má teraz rodina M., navrhovateľku si nepamätá, navrhovateľa si pamätá. Dvakrát sa stretol s navrhovateľmi a s deťmi v H.. Potom sa odsťahoval do Českej republiky, lebo sa rozišiel s bývalou. V súčasnosti je vo výkone trestu za vydieranie, momentálne vo výkone nepracuje. Pracoval, keď bol zaradený na výkon trestu v Dubnici, momentálne vo výkone študuje. Nemôže študovať a pracovať zároveň. V súčasnosti nemá žiadny príjem. Nevlastní žiadnu huteľnú ani nehnuteľnú vec. Okrem maloletej D., má vyživovaciu povinnosť voči ďalším štyrom maloletým deťom, dve z toho žijú v Českej republiky.

10. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že v prípade zrušenia pestúnskej starostlivosti navrhuje, aby bola nad maloletou D. R. nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová, ul. 29. augusta 61, Handlová. U maloletej D. sa dlhodobo objavovali psychické problémy, ktoré aj napriek medikamentóznej liečbe vyústili do opakovaných suicídálnych pokusov, ktoré sú sprevádzané útekmi z domu, nerešpektovanie pestúnov a nerešpektovanie autorít v škole. Ako uviedli navrhovateľa, maloletá si neuvedomuje hodnotu a funkcie rodiny, háji si len vlastné záujmy, pričom neberie ohľad na ostatných rodinných príslušníkov. Vzhľadom k tomu, že manžel M. už nechcú naďalej vykonávať funkciu pestúnov, javí sa zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti ako jediné riešenie. V prípade

nariadenia ústavnej starostlivosti navrhuje súdu, aby rodičom maloletého dieťaťa určil výživovú povinnosť výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu na účet CDR Prievidza, Štefana Závodníka 494/24, Prievidza, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Zároveň navrhuje, aby boli ponechaní ako opatrovníci maloletej manželka M.. S maloletou je sťažená komunikácia, jej odpovede boli väčšinou jednoslovné, alebo odpovedala „neviem“, „je mi to jedno“ a mykala plecami, takže názor maloletej na to, že môže byť zverená do ústavnej starostlivosti, je taký, že jej to bolo jedno. Boli s ňou vykonávané opakovane pohovory a maloletá sa ku všetkému stavia apaticky.

11. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou na pojednávaní uviedla, že sa stotožňuje s návrhom kolízneho opatrovníka s tým, že navrhuje súdu návrhu navrhovateľov vyhovieť a zrušiť pestúnsku starostlivosť, keďže toto je vzťah založený na báze dobrovoľnosti, nikoho nemožno nútiť vykonávať takúto starostlivosť. Taktiež bolo preukázané, vzhľadom na stav maloletej D. je zabezpečenie jej starostlivosti pestúnmi značne sťažené, rovnako ako aj maloletá D. neprejavuje nejaké známky záujmu zostať v pestúnskej starostlivosti, pričom aj s ohľadom na záujem maloletých detí je tiež na mieste nariadenú pestúnsku starostlivosť nad maloletou D. zrušiť. Súčasne navrhol súdu ustanoviť nad starostlivosťou o maloletú D. ústavnú starostlivosť, keďže je potrebné zabezpečiť starostlivosť o jej výchovu aj naďalej.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.04.2022 vyplýva, že maloletá D. sa narodila matke, pani I. D. ako slobodnej, otcovstvo k maloletému dieťaťu dobrovoľne doznal pán C. R.. V starostlivosti matky - I. D. o maloleté dieťa sa vyskytovali nedostatky, matka nemala dostatok potravín, šatstva pre maloleté dieťa, maloletá chodila špinavá a zanedbaná. Matka často opúšťala domácnosť a dieťa ponechávala v starostlivosti svojej matky, ktorá trpela abúzm alkoholizmu. Medzi matkou a starou matkou maloletého dieťaťa začali vznikať nedorozumenia a matka sa dňa 01.08.2009 ocitla na ulici. Rodičia maloletej nemali vytvorené stabilné bytové a ekonomické podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 14.06.2010, právoplatným dňa 11.08.2010 súd nariadil nad maloleou D. ústavnú starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 25.10.2010 bolo vyhlásené, že maloletá D. je osvojiteľná. Obaja rodičia si nedokázali upraviť svoje bytové a ekonomické podmienky pre návrat dieťaťa do domáceho prostredia. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č. k. 11P/166/2010 - 25 zo dňa 09.12.2010, právoplatným dňa 27.12.2010 je maloletá D. zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom M. - Z., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. nad H., ul. K C. XXX/X. Pestúni - navrhovatelia uviedli, že na podanom návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti trvajú v celom rozsahu. Návrh si podali z dôvodu výchovných problémov u maloletej D., maloletá je podľa ich vyjadrenia nevládnuteľná, sú s ňou problémy nielen v domácom, ale aj v školskom prostredí. D. nerešpektuje učiteľov, tyká im, je papuľnatá, robí zle spolužiakom, počas prestávok sa so spolužiačkou schovávajú na WC, vyhadzujú z okna rôzne predmety. Na napomenutie reaguje neadekvátne, vybuchne. U maloletej D. sa opakujú suicidálne pokusy, viackrát si porezala zápästie, neustále sa vyhráža, že vyskočí z okna a pod.. Podľa nej sú na vine ostatní, ona si vinu nepripúšťa. Od 02.08. do 27.08.2021 bola hospitalizovaná v Psychiatrickej klinike Prof. Matulaya v Kremnici, asi týždeň po jej príchode domov to bolo v poriadku, potom po nástupe do školy, začali problémy. Manželka M. uviedli, že s ňou navštevujú pedopsychiatra, MUDr. Kvasničku v Trenčíne a klinickú psychologičku, PhDr. Prekopovú v Bánovciach nad Bebravou. Podľa ich vyjadrenia, ani užívanie liekov a pravidelné konzultácie nevedú k žiadnemu zlepšeniu jej zdravotného stavu. Uvedené správanie D. sa negatívne odráža nielen na ich psychickom zdraví, ale ovplyvňuje aj maloleté deti - S. a D. G., ktoré majú takisto zverené do pestúnskej starostlivosti. S maloletou D. R. boli naposledy na kontrole u MUDr. Kvasničku dňa 29.03.2022, v uvedený deň im telefonovali z Psychiatrickej kliniky Prof. Matulaya v Kremnici a maloletá D. nastúpila na liečbu dňa 05.04.2022, dĺžku hospitalizácie nevedeli uviesť. Maloletá Vanessa je žiačkou 7. ročníka ZŠ na ul. Školská v Bánovciach nad Bebravou, v škole dosahuje slabé vyučovacie výsledky. Stravuje sa v škole, obedy jej hradia pestúni vo výške 6 € mesačne, v CVČ v Bánovciach nad Bebravou navštevuje krúžok - maľovanie na textil, ktorý jej pestúni hradia vo výške 16 € ročne. Ošetrovateľkou maloletého dieťaťa je MUDr. Jancusková Zuzana v Bánovciach nad Bebravou. Maloletá D. je v dispenzári detského alergológa, pedopsychiatra, očnému lekárovi a nefrológa. Dňa 01.04.2022 bol vykonaný neformálny pohovor s maloletou D.. Dieťa bolo primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam oboznámené so všetkými skutočnosťami, t. j. najmä s účelom ustanovenia kolízneho opatrovníka, ako aj s tým, za akým účelom je rozhovor vykonávaný a na aké účely budú použité informácie získané rozhovorom s dieťaťom. Zároveň mu bola poskytnutá pomoc na uľahčenie priebehu zisťovania názoru na vec bez prítomnosti pestúnov. Maloletá D. uviedla, že vie

o dôvode predvolania, mama a otec (pestúni) jej povedali, že pôjde do "decáku". Maloletá D. uviedla, že jej je to jedno, na otázky odpovedala väčšinou jednoslovné. V škole sa učí priemerne, niekedy má jednotky, dvojky, niekedy je to aj horšie, doma sa na vyučovanie nepripravuje, úlohy si píše ráno v škole. Má tam kamarátku G., s ktorou si veľmi rozumie. Vo voľnom čase si rada kreslí, počúva hudbu, páči sa jej kórejský pop. Navrhovatelia majú okrem maloletej D. R. zverené do pestúnskej starostlivosti aj ďalšie dve maloleté deti - S. R. (súrodca D. R.), ktorý je žiakom 8. ročníka ZŠ na ul. Školská v Bánovciach nad Bebravou a D. G., ktorá je žiačkou 4. ročníka ZŠ na ul. Školská v Bánovciach nad Bebravou. Rodina žije v 3 - izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov M.. Maloleté deti majú k dispozícii samostatnú izbu, ktorá je zariadená potrebným nábytkom. Pestúni uviedli, že hradia nájom vo výške 180 € mesačne, elektrinu - 40 € mesačne, televíziu + internet - 20 € mesačne, smetné - 200 € ročne. Navrhovateľka poberá z ÚPSV a R Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou príspevok na opatrovanie vo výške 508,44 € mesačne, prídavok na 3 deti vo výške 77,64 € mesačne a zákonné príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa v súlade so zákonom č. 627/2005 Z. z. v platnom znení o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa. Navrhovateľ uviedol, že je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 350 € mesačne. Z ÚPSV a R Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou poberá peňažný príspevok na prevádzku osobného motorového vozidla vo výške 36,42 € mesačne a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia vo výške 20,24 € mesačne. Matka maloletého dieťaťa - pani I. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. R. I., kontaktná adresa: I., ul. U. X a otec maloletého dieťaťa - pán C. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., U. W. XXX sa podľa pestúnov o maloletú D. nezaujímajú a ani sa s ňou nijakým spôsobom nekontaktujú. Vzhľadom ku skutočnosti, že sa u maloletej D. prejavujú poruchy správania v školskom ako aj v domácom prostredí, spojené s opakovanými suicidálnymi pokusmi, ktoré podľa vyjadrenia pestúnov, nie je možné korigovať liečbou, je potrebné návrhu navrhovateľov na zrušenie pestúnskej starostlivosti vyhovieť. Výchova maloletej D. v rodine pestúnov je ohrozená a vzhľadom na jej prejavy v správaní, pestúni nedokážu dieťaťu poskytnúť bezpečné prostredie. Rodičia maloletého dieťaťa nejavia dlhodobý záujem o maloletú D. a nekontaktujú sa s ňou, preto navrhol súdu nariadiť nad maloletou D. R., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Prievidza, Pracovisko Handlová, 29. Augusta 61, 972 51 Handlová. Rodičia maloletého dieťaťa, pani I. D. a pán C. R. budú povinní prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu na účet Centra pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, Prievidza, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

13. Z rodného listu maloletej D. R. vyplýva, že sa narodila dňa XX.XX.XXXX v I. rodičom: matke I. D., nar. XX.XX.XXXX a otcovi C. R., XX.XX.XXXX.

14. Z prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya zo dňa 27.08.2021 vyplýva, že maloletá D. R., nar. XX.XX.XXXX bola hospitalizovaná od 02.08.2021 do 27.08.2021 na podnet ambulantného pedopsychiatra pre eskalujúce poruchy správania sa a noncomlianciu v liečbe v ambulantných podmienkach. V zlepšenom stave bola prepustená do ambulantnej starostlivosti.

15. Z lekárskej správy PhDr. Prekopovej zo dňa 13.10.2021 vyplýva, že v ambulancii klinickej psychologičky je maloletá D. opakovane konzultovaná pre problémy v oblasti emocionality, afektivity, následne sa manifestujúce v správaní. Za posledné týždne pri prežívaní negatívnej emocionality reagovala sebapoškodzovaním, ktoré sa počas sedení s psychologičkou snažili nastaviť na zdravé formy ventilovania.

16. Z odpisu registra trestov vyplýva, že otec maloletej - C. R. má 9 záznamov v registri trestov pre rôznorodú trestnú činnosť (trestný čin vydierania, trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia, trestný čin ublíženia na zdraví, trestný čin výtržníctva, trestný čin podvodu a iné), matka maloletej I. D. má 2 záznamy v registri trestov, a to pre trestný čin zanedbania povinnej výživy .

17. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že otec maloletej C. R. vykonáva (od 02.06.2020 do 31.07.2025) nepodmienečný trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany uložený mu Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/66/2012.

18. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že otec ani matka maloletej Vanessy nemajú záznam v evidencii.

19. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka maloletej I. D. bola naposledy zamestnaná v období od 21.01.2021 - 20.07.2021 v SEISA EUROPE, s.r.o. a otec maloletej C. R. bol naposledy zamestnaný v ÚVTOS Dubnica nad Váhom v období od 07.04.2021 - 07.09.2021.

20. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR súd zistil, že matka maloletej I. D. má okrem maloletej D. R., nar. XX.XX.XXXX ďalšie tri maloleté deti, trvalý pobyt má v meste I..

21. Z podania matky maloletej doručeného súdu dňa 18.05.2022, vyplýva, že matka maloletej sa nariadeného pojednávania vo veci dňa 19.05.2022 nemôže zúčastniť zo zdravotných dôvodov a taktiež preto, že sa stará o dve maloleté deti. Súhlasí však, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti, súhlasí so zrušením pestúnskej starostlivosti a nariadením ústavnej starostlivosti v príslušnom zariadení, zároveň súhlasí s určením vyživovacej povinnosti pri zohľadnení jej súčasnej situácie, najmä jej zdravotného stavu a teda nedostatku finančných prostriedkov, navrhla určenie minimálneho výživného.

22. Podľa § 44 ods. 1 - 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 45 ods. 1 - 9 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným

fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

24. Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

25. Podľa § 54 ods. 1-5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

26. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Úd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

30. Podľa § 38 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.) ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov - pestúnov maloletej D. R., nar. XX.XX.XXXX, na zrušenie pestúnskej starostlivosti je podaný dôvodne. Súd mal za preukázané, že na strane maloletej Vanessy, ktorá je od útleho detstva (od jedného roku svojho života) v pestúnskej starostlivosti navrhovateľov sú vážne psychické problémy, tieto problémy sa navonok prejavujú ako poruchy správania v školskom ako aj v domácom prostredí, spojené s opakovanými suicidálnymi pokusmi, ktoré sa toho času nedaria korigovať ani liečbou. Problémy s maloletou D. tak zasahujú aj do výchovného prostredia ďalších maloletých detí, ktoré sa nachádzajú v starostlivosti navrhovateľov a navrhovateľa s poukazom na nezávládnuteľnosť danej situácie, už ďalej nemajú záujem vykonávať funkciu pestúnov v prípade maloletej D. R.. Rovnako výchova maloletej D. v rodine pestúnov je ohrozená a vzhľadom na jej prejavy v správaní, pestúni nedokážu dieťaťu poskytnúť bezpečné prostredie. Maloletá D. vníma napätú situáciu v rodine pestúnov spôsobenú jej nevhodným správaním, zo strany navrhovateľov ako aj zo strany zástupcu kolízneho opatrovníka bola oboznámená veku primeraným spôsobom s nezáujmom pestúnov poskytovať jej naďalej pestúnsku starostlivosť, avšak jej postoj k zmene správania sa voči svojmu okoliu, no predovšetkým k rodine pestúnov zostáva ľahostajný, bez známk akéhokoľvek zlepšenia. S poukazom na to, že absentuje základný predpoklad na vykonávanie pestúnskej starostlivosti, a to je vôľa na strane pestúnov naďalej vykonávať pestúnsku starostlivosť o maloletú D. R., súd pestúnsku starostlivosť navrhovateľov zrušil. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že rodičia maloletej sú naďalej rozhodnutím súdu obmedzení na rodičovských právach a povinnostiach, maloletá D. je naďalej osvojiteľná, maloletá D. bola rodičom odobratá ešte v útlom veku, medzi maloletou a biologickými rodičmi nie je vytvorený žiaden vzťah, s maloletou nie sú v žiadnom kontakte, na strane matky nie je záujem vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú (táto sa t.č. osobne stará o ďalšie dve maloleté deti), na strane otca maloletej nie je ani schopnosť toho času vykonávať starostlivosť o maloletú (keďže sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody), pričom v konaní nebola zistená žiadna iná osoba, ktorá by mala záujem o zverenie maloletej D. do náhradnej osobnej starostlivosti, či pestúnskej starostlivosti, ktoré formy starostlivosti majú prednosť pred starostlivosťou ústavnou, pričom v danom prípade je zároveň vážne ohrozená výchova a zdravý vývoj maloletej, keďže v správaní maloletej sa prejavujú vážne nedostatky, súd nariadil nad výchovou maloletej ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová, ul. 29. augusta 61, Handlová.

32. Pri určení vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť zákon o rodine ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. V súčasnosti tak súdom určené výživné nemôže byť nižšie ako je zákonom deklarovaných 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. Výživné v takto

určenej minimálnej výške je teda povinný platiť každý rodič, teda aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu či zamestnania, resp. nemá vyriešenú svoju bytovú otázku.

33. I napriek tomu, že obaja rodičia maloletej D. sú obmedzení na rodičovských právach a povinnostiach, naďalej majú vyživovaciu povinnosť voči maloletej D.. Výšku vyživovacej povinnosti súd určil so zohľadnením potrieb maloletej D., ktorá má toho času 12 rokov, vzdeláva sa ako študentka základnej školy, má veku a zdravotnému stavu primerané potreby, ako aj so zohľadnením majetkových, zárobkových a osobných pomerov rodičov maloletej D. (otec i matka sú momentálne bez pracovného pomeru a akéhokoľvek príjmu zo zamestnania, matka má okrem maloletej D. ďalšie tri maloleté deti, pričom o dve z nich vykonáva osobnú starostlivosť, otec má okrem maloletej D. ďalšie štyri maloleté deti, otec je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody), pričom dospel k záveru, že v schopnostiach a možnostiach rodičov maloletej je prispievať na jej výživu v minimálnom zákonnom rozsahu, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z .z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň súd určil rodičom povinnosť poukazovať výživné pre maloletú na účet Centra pre deti a rodiny Prievidza, Štefana Závodníka 494/24, Prievidza, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

34. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 11P/166/2010 - 25 zo dňa 09.12.2010, právoplatného dňa 27.12.2010 v časti určenia vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej D. R., a to najmä v časti určenia miesta na platbu výživného.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho vzdal.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, a to pri peňažnom plnení možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 48 Exekučného poriadku) a pri nepeňažnom plnení možno podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 C.m.p.