

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11Csp/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617201820  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617201820.3

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: W. X., B.. XX.XX.XXXX, X. Š. XXX/XX, XXX XX U., štátny občan SR, o zaplatenie 2.800,06 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.02.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.800,06 EUR s príslušenstvom, ako i k náhrade trov konania.
2. Tunajší súd uznesením č. k. 11Csp/32/2017-56 zo dňa 07.07.2017 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., teda žalobca.
3. Dňa 04.10.2017 bolo tunajšiemu súdu elektronicky doručené podanie (doplnené dňa 09.10.2017), ktorým vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť, a to z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky počas sporu žalovaným.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie o zaplatenie sumy 2.800,06 EUR s príslušenstvom zastavil.
7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenia konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a keďže konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním pre správanie žalovaného (úhrada pohľadávky po podaní žaloby), t. z. že žaloba bola podaná dôvodne, procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalovaný, a teda nárok na náhradu trov konania svedčí žalobcovi. Keďže žalobca podaním zo dňa 04.10.2017 oznámil súdu, že náhradu trov konania si voči žalovanému neuplatňuje, súd rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. O vrátení kráteného súdneho poplatku zo žaloby súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

10. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).