

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Csp/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201979
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5819201979.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, proti žalovanej: O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, O., XXX XX K., v konaní o zaplatenie 404,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 404,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 404,- eur od 24.11.2016, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti poplatkov za upomienky vo výške 210,- eur, zmluvného úroku vo výške 68 % ročne zo sumy 600,- eur od 23.11.2015 do 30.12.2015, zo sumy 502,- eur od 31.12.2015 do 18.01.2016 a zo sumy 404,- eur od 19.01.2016 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie odplaty po výške 168,- eur z a m i e t a .

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pomere 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 21.11.2019 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 404,- eur, odplatu vo výške 168,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur, poplatky za upomienku vo výške 210,- eur a zmluvný úrok vo výške 68 % ročne zo sumy 600,- eur od 23.11.2015 do 30.12.2015, zo sumy 502,- eur od 31.12.2015 do 18.01.2016 a zo sumy 404,- eur od 19.01.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 505900060 zo dňa 23.11.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, úver vo výške 600,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 576,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 1.176,- eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť celkovú čiastku t.j. 1.176,- eur do 23.11.2016. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednanie predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur, zaslaných upomienok bolo 7, to je celkovo vo výške 210,- eur. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi len sumu vo výške 196,- eur.

3. Žalobca dňa 07.07.2020 vzal žalobu späť v časti poplatkov za upomienky vo výške 210,- eur, zmluvného úroku vo výške 68 % ročne zo sumy 600,- eur od 23.11.2015 do 30.12.2015, zo sumy 502,- eur od 31.12.2015 do 18.01.2016 a zo sumy 404,- eur od 19.01.2016 do zaplatenia.

4. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/69/2019 zo dňa 09.07.2020 bola žaloba žalobcu zamietnutá.

5. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti rozsudku odvolanie.

6. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/5/2021 zo dňa 31.05.2021 bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. V zmysle intencii Krajského súdu v Žiline súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/5/2021 zo dňa 31.05.2021 a s ospravedlnením žalobcu.

8. Žalovaná vo svojom výsluchu uviedla, že žalobcovi okrem tých 2 splátok z roku 2015 a 2016 nezaplatila žiadnu inú sumu. Uviedla že má exekúciu, ale nepamätá sa voči komu. Exekútor jej z dôchodku sťahuje sumu 70,- eur. Po stiahnutí exekúcie dostane dôchodok vo výške 360,- eur. Uviedla, že dlh by bola schopná splácať v mesačných 30-eurových splátkach. Býva v spoločnej domácnosti so synom, ktorý pracuje, ale má 3 exekúcie. Vyjadrila sa, že túto pôžičku si zobrala na to, aby syn mohol uhradiť ďalšiu pôžičku. Do toho ochorel a v podstate úver, ktorý si zobrala ona od žalobcu, mu nestačil na vyplatenie dlhu. Vyjadrila sa, že má ešte ďalšie 3 deti, ale syn, ktorý býva v Košiciach je chorý, a preto jej nemôže pomôcť. Občas jej finančne vypomôže dcéra, ale vždy jej to musí vrátiť. Uviedla, žeby bolo pre ňu výhodné, keby jej boli povolené mesačné 30-eurové splátky, nakoľko má nízky dôchodok. Synov príjem po stiahnutí exekúcií je okolo 200,- až 300,- eur.

9. Vzhľadom na vyjadrenie žalovanej o tom, že je schopná splácať svoj dlh v mesačných 30-eurových splátkach, súd zaslal žalobcovi výzvu, aby sa vyjadril k návrhu žalovanej.

10. Žalobca vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 01.12.2021 uviedol, že nesúhlasí so splátkami vo výške 30,- eur.

11. Žalobca podaním zo dňa 07.07.2020 vzal žalobu späť časti poplatkov za upomienky vo výške 210,- eur, zmluvného úroku vo výške 68 % ročne zo sumy 600,- eur od 23.11.2015 do 30.12.2015, zo sumy 502,- eur od 31.12.2015 do 18.01.2016 a zo sumy 404,- eur od 19.01.2016 do zaplatenia.

12. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu súd konanie v tejto časti zastavil.

14. Žalobca podanou žalobou po späťvzatí domáhal aj zaplatenia odplaty vo výške 168,- eur.

15. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 168,- eur, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 28 %, ktorá sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a ktorú spotrebiteľ berie na vedomie, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd je toho názoru, že za odplatu 168,- eur, ktorá nebola individuálne dojednaná, jej žalobca neposkytol žiadne reálne plnenie a ani v zmluve nebolo uvedené za aké úkony sa poskytuje. Jej účel je nejasný, keďže v bode 3 Zmluvy je vyčíslený úrok na 408,- eur. Údaj o RPMN 28 % je klamlivý a nesprávny, keďže RPMN nemôže byť nižšia ako ročná úroková sadzba, ktorá bola vo výške 68 %.

16. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti v časti o zaplatenie odplaty vo výške 168,- eur zamietol.

17. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

18. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

21. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 600,- eur, z ktorého doposiaľ žalovaná uhradila dňa 30.12.2015 sumu 98,- eur a dňa 18.01.2016 uhradila sumu 98,- eur, a preto je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi sumu 404,- eur v právnom režime bezdôvodného obohatenia s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 24.11.2016, t. j. od nasledujúceho dňa po lehote splatnosti, do zaplatenia.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd priznal strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa odseku 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

24. S poukazom na úspešnosť žalovanej strany, s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.