

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203694
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6620203694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu D. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., R. XXXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátska kancelária v Lučenci, J. Kráľa 5/A, proti žalovanému Všeobecná úverová banka a. s., Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenému advokátskou kanceláriou Beňo & partners, s. r. o., so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 93, IČO: 44 250 029, o zaplatenie 5.373,80 EUR, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 21Csp/85/2020-247 zo dňa 20. 05. 2021, takto

rozhodol:

I. Pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalovaného Všeobecná úverová banka a. s., Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155.

II. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %; o výške trov rozhodne súd prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom vyhovel žalobe a uložil žalovanému VÚB Leasing, a. s., Bratislava, IČO: 31 318 045 povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.373,80 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.777,16 EUR od 19. 08. 2020 do zaplatenia a 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 596,64 EUR od 27. 10. 2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2.1. Žaloba bola odôvodnená tým, že dňa 07. 10. 2015 uzavrel žalobca s predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s. kúpnu zmluvu na kúpu osobného motorového vozidla tov. zn. SUZUKI Swift 1.2 VVT GLX Special Edition za kúpnu cenu 7.759 EUR. Časť kúpnej ceny vo výške 1.200 EUR bola predávajúcemu uhradená pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok vo výške 6.559 EUR bol predávajúcemu uhradený prostredníctvom úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., ktorá spoločnosť bola právnym predchodcom žalovaného. Úver poskytnutý na kúpu auta mal žalobca splatiť v 60 mesačných splátkach po 198,88 EUR.

2.2. AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s. bola spoločnosťou poverenou dojednaním spotrebiteľského úveru zo strany právneho predchodcu žalovaného Consumer Finance Holding, a. s. Žalovaný nesie zodpovednosť za konanie svojho zástupcu, ktorý konal v jeho mene ako sprostredkovateľ úveru a teda za správnosť a úplnosť povinných náležitostí v úverovej zmluve.

2.3. Žalobca na pojednávaní uviedol, že pri kúpe motorového vozidla sa riešila otázka hodnoty jeho starého vozidla a s predávajúcim sa dohodol na sume 1.200 EUR, ktorá bola započítaná oproti cene

dohodnutej v kúpnej zmluve za kúpené auto SUZUKI Swift 1.2. Predávajúci trval na tom, aby bola kúpa auta realizovaná spôsobom, ktorý navrhol predávajúci. Žalobca nemal inú možnosť, ako podpísať zmluvu, vrátane doplnkov a poistenia.

3.1. Žalobca ďalej uviedol, že kúpna zmluva a zmluva o úvere sú zmluvami vzájomne závislými, ktoré v zmysle § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka treba posudzovať ako celok. Pre právny vzťah bola podstatnou kúpna zmluva, ktorá bola dôvodom aj na uzavretie zmluvy o úvere na financovanie kúpnej ceny auta. Vznik úverovej zmluvy bol závislý od vzniku kúpnej zmluvy. Kúpna zmluva obsahuje písomný prejav vôle získať úver vo výške 6.559 EUR a s touto sumou zaplatiť zostatok kúpnej ceny 7.759 EUR po odrátaní akontácie 1.200 EUR.

3.2. V zmluve o úvere je však uvedená iná výška úveru 7.801 EUR. Neexistuje žiadne dojednanie, podľa ktorého bolo možné odchyliť sa v úverovej zmluve od vôle žalobcu, vyjadrenej v kúpnej zmluve. Medzi stranami nedošlo v úverovej zmluve k zhodnému prejavu vôle ohľadne uvedenej výšky úveru, pretože právny predchodca žalobcu svojvoľne navýšil výšku úveru na sumu 7.801 EUR oproti výške úveru 6.559 EUR, ktorá bola dohodnutá v kúpnej zmluve. V zmluvných vzťahoch, ktoré sú od seba závislé, chýba zhodný prejav vôle o výške úveru. Vzhľadom na závislosť úverovej zmluvy od kúpnej zmluvy nemožno považovať dojednanie o výške úveru v úverovej zmluve za dohodu o výške úveru.

3.3. Právny predchodca žalovaného jednostranne doplnil zmluvu o úvere v časti predmet financovania B, kde uvádza doplnkové služby a výbavu auta, vyčíslené spolu v sume 1.242 EUR. Uvedené doplnkové služby a veci neboli vyžiadané, ani individuálne dojednané v súlade s § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom dôkazné bremeno preukázania toho, že doplnkové služby boli individuálne dojednané, nesie dodávateľ v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

4.1. Žalobca tvrdil, že ako skutočná výška úveru mala byť uvedená suma 6.559 EUR. Nemal záujem o iný tovar a služby, a neexistuje žiadne dojednanie o zahrnutí akéhokoľvek iného doplnkového tovaru alebo služby, okrem prefinancovania auta. Preto sa logicky v kúpnej ani v úverovej zmluve nemohlo nič ďalšie premietnuť. Žalobca vzhľadom na obsah kúpnej zmluvy namietal, že v spotrebiteľskej úverovej zmluve sú obligatórne náležitosti uvedené v neprospech spotrebiteľa, a to nesprávna celková výška úveru 7.801 EUR, do ktorej boli započítané doplnkové služby, čo treba posudzovať ako súčasť povinných nákladov úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch rozlišuje úver a celkové náklady úveru, preto je vylúčené, aby náklady tvorili súčasť istiny poskytnutého úveru. Ide o nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene služby a k spôsobu jej výpočtu.

4.2. Ročná percentuálna miera nákladov 19,78 % je v zmluve nesprávna a správne má byť 29,06 %. Keďže v úverovej zmluve je nesprávne uvedená celková výška úveru a hodnota RPMN je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

5.1. Žalobcovi bol poskytnutý úver 6.559 EUR a podľa prehľadu transakcii žalobca uhradil od 20. 11. 2015 do 20. 07. 2020 sumu 11.336,16 EUR (57 splátok x 198,88 EUR). Keďže žalovaný nemá nárok na úrok a poplatky, na úkor žalobcu sa bezdôvodne obohatil, lebo žalobca za obdobie od 20. 07. 2018 do 20. 07. 2020 plnil bez právneho dôvodu sumu 4.777,16 EUR.

5.2. Žalobca ďalej uplatnil úroky z omeškania 5 % ročne zo žalovanej sumy od 19. 08. 2020, pretože žalovaného vyzval na dobrovoľné plnenie v stanovenej lehote výzvou zo dňa 11. 08. 2020.

5.3. Podaním z 20. 10. 2020 rozšíril žalobu na žalovanú sumu 5.373,80 EUR s príslušenstvom, pretože v zmysle zmluvy o úvere uhradil v septembri 2020 poslednú splátku a podľa oznámenia QuatroCar zo dňa 05. 10. 2020 došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu.

6.1. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že neexistuje obmedzenie financovania viacerých tovarov a služieb jedným spotrebiteľským úverom, ktoré môže spotrebiteľ financovať sčasti sám alebo výlučne z úverových zdrojov. V danom prípade spotrebiteľ kupoval SUZUKI Swift a okrem neho aj predmet financovania B, teda doplnkový zákaznícky servis, čierne koberce do auta, bezdrôtovú kameru s navigáciou, poistenia Carlife Garance, MiniGap a balíček povinnej výbavy v celkovej cene 1.242 EUR.

6.2. Je vylúčené, aby žalobca nemal záujem o doplnkový tovar, keď o tovar sám požiadal, čo vyjadril svojím podpisom na Žiadosti o uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v informáciách o spotrebiteľskom úvere aj v zmluve o úvere a faktúre.

6.3. Kúpna cena predmetu financovania B v sume 1.242 EUR je súčasťou istiny predmetného úveru a teda je v zmluve zahrnutá do výšky úveru celkom, nakoľko predstavuje cenu služieb dodaných v zmysle požiadavky spotrebiteľa. Tieto služby nesúvisia s predmetom podnikania (úverového) veriteľa a vznikli ako zmluvné dojednania medzi žalobcom a treťou osobou. Uvedený zmluvný vzťah je mimo dispozíciu

veriteľa. Veriteľ len financoval tvar a služby podľa záujmu spotrebiteľa a nie je povinný hodnotiť cenu tovaru a služieb, ktorých výber neovplyvňuje. Tvrdil, že spotrebiteľ mal možnosť uzavrieť kúpnu zmluvu výlučne na tovar A, teda auto. Tovar a službu B kupovať, resp. financovať z úveru nemusel. Celková výška úveru bola jasne a zrozumiteľne vyjadrená a žalobca nevie, v čom by spočíva neurčitost' daného údaju. Doplnková služba nie je podmienkou získania spotrebiteľského úveru a spotrebiteľ ju nemusí zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Preto doplnkové služby nevstupujú do výpočtu hodnoty RPMN na strane celkových nákladov a hodnota RPMN je v úverovej zmluve uvedená správne.

7.1. Okresný súd zistil, že žalobca kúpil od predávajúceho Autocentrum AAA Auto a. s. na základe kúpnej zmluvy motorové vozidlo Suzuki Swift za dohodnutú kúpnu cenu 7.759 EUR s DPH s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 1.200 EUR bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 6.559 EUR odkazom na úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX bola zaplatená prostredníctvom úveru od spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s.

7.2. Žalobca ako dlžník uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., ktorá bola právnym predchodcom žalovaného VÚB Leasing, a. s. Bratislava, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX. Veriteľ Consumer Finance Holding, a. s., bol pri uzavretí úverovej zmluvy zastúpený obchodnou spoločnosťou Autocentrum AAA Auto a. s.. Predmetná zmluva je zmluvou o viazanom spotrebiteľskom úvere, nakoľko spotrebiteľský úver bol poskytnutý na zaplataenie kúpnej ceny motorového vozidla v zmysle kúpnej zmluvy, obe zmluvy boli uzavreté v rovnaký deň 07. 10. 2015. V kúpnej zmluve bola dohodnutá kúpna cena 7.759 EUR. Kúpna cena a spôsob jej zaplataenia boli v kúpnej zmluve špecifikované tak, že v časti 6.559 EUR bola zaplatená prostredníctvom úveru.

7.3. V úverovej zmluve je premet financovania rozdelený do dvoch skupín. Na časť A, motorové vozidlo Suzuki Swift s uvedením ceny predmetu financovania 7.759 EUR a v časti B, doplnkový tovar a služby pozostávajúci z bezdrôtovej kamery s navigáciou, garancie Carlife, MiniGap, doplnkový zákaznícky servis, balíček povinnej výbavy a čierne koberce, spolu v cene 1.242 EUR, označené ako „dohodnutá kúpna cena predmetu financovania B“.

7.4. Podľa poisťnej zmluvy „Poistenie Carlife Garancia“ č. B zo dňa 07. 10. 2015, žalobca uzavrel poisťnú zmluvu, týkajúcu sa poistenia auta so spoločnosťou Lloyds Syndicate.

8.1. Nebolo sporné, že žalovaný VÚB Leasing, a. s. Bratislava je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., ktorá zanikla k 01. 01. 2018 z dôvodu rozdelenia.

8.2. Podľa potvrdenia vydaného žalovaným zo dňa 05. 10. 2020, žalobca zaplataením poslednej splátky ukončil zmluvný vzťah zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX.

9.1. Vôľou žalobcu, ako vyplynulo z jeho výpovede a vyplýva z kúpnej zmluvy a zmluvy o úvere v časti predmet financovania „A“, bolo financovať úverom zvyšok kúpnej ceny vo výške 6.559 EUR. Žalobca v zmysle kúpnej zmluvy nadobudol vlastníctvo k motorovému vozidlu, nenadobudol však vlastníctvo k veciam, ktoré boli uvedené ako predmet financovania „B“. Nebol dôvod, aby boli tieto veci a služby úverovou zmluvou financované. Prejav vôle žalobcu financovať kúpu auta z úveru vo výške 6.559 EUR (v kúpnej zmluve) je nezhodný vzhľadom k výške poskytnutého úveru. K zmene kúpnej ceny nemohlo dôjsť zmluvou o spotrebiteľskom úvere v ktorej je predmet financovania „B“ vo výške 1.242 EUR, keďže veriteľ zmluvy o spotrebiteľskom úvere a predávajúci v kúpnej zmluve nie sú totožné subjekty a k navýšeniu kúpnej ceny ani s odkazom na kúpnu zmluvu nemohlo dôjsť.

9.2. Vo formulárovej spotrebiteľskej úverovej zmluve žalovaný určil jednostranne výšku úveru sumou 7.801 EUR a doplnil predmet financovania v časti „B“ o doplnkový tovar a služby, ktoré žalobca nežiadal, ani dobrovoľne nezvolil, ktoré ani kúpna zmluva neuvádza a ktoré boli dodatočnými povinnými nákladmi. Doplnkové služby sú skrytými poplatkami za poskytnutie úveru a boli pre žalobcu dodatočne povinnými nákladmi. Nie je dôležité pomenovanie povinných nákladov, ale ich skutočný účel. Povinné náklady nesmú tvoriť istinu úveru. Prijatie týchto bolo podmienkou získania úveru. Žalobca mal možnosť predloženú formulárovú zmluvu iba podpísať alebo ako celok odmietnuť, nemal možnosť zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť.

10.1. Z uvedených zistení okresný súd vyvodil záver, že údaj o výške istiny úveru 7.801 EUR je nesprávny, rovnako aj hodnota RPMN, čo je dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobcovi bol poskytnutý úver 6.559 EUR a že za obdobie od 20. 11. 2015 do 20. 09. 2020 uhradil žalovanému sumu 11. 932,80 EUR. Pri bezúročnosti úveru žalobca navyše uhradil ku dňu podania žaloby sumu 4.777,16 EUR a celková výška bezdôvodného obohatenia po uhradení všetkých splátok úveru bola vyčíslená sumu 5.373,80 EUR.

10.2. Okresný súd priznal žalobcovi úroky z omeškania od 19. 08. 2020 vzhľadom na to, že žalovaný žalobou uplatnené peňažné plnenie neuhradil v stanovenej lehote. Zároveň priznal úrok z omeškania po rozšírení žaloby aj zo sumy 596,64 EUR od 20. 07. 2020.

11. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 11 ods. 1 písm. b) a písm. d), § 2 písm. g), v spojení s § 9 ods. 2 písm. g), písm. k), § 15 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu 07. 10. 2015, § 52, § 52a, § 53, § 54 Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu 07. 10. 2015, § 451, 454 a § 517 Občianskeho zákonníka. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto okresný súd podľa § 255 ods. 1 CSP uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

12.1. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie žalovaný, ktorý namietal nesprávne skutkové zistenia a právne posúdenie veci. Navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie alebo zmeniť a žalobu zamietnuť.

12.2. V posudzovanej veci žalobca uzavrel kúpnu zmluvu, ktorou nadobudol motorové vozidlo, kúpna cena 6.559 EUR, uzavrel poisťnú zmluvu Garancia Carlife s jednorazovým poisťným 540 EUR, poisťnú zmluvu Defend Gap s jednorazovým poisťným 200 EUR. Ďalej žalobca uzavrel zmluvu o dodaní tovaru a služby (bezdrôtová kamera s navigáciou, čierne koberce do auta, balíček povinnej výbavy, doplnkový zákaznícky servis v cene spolu 502 EUR. Žalobca uzavrel aj Úverovú a záložnú zmluvu so žalovaným poskytovateľom úveru, výška úveru celkom 7.801 EUR, z toho na kúpu auta 6.559 EUR, na poisťné 740 EUR a na tovar a služby 502 EUR. Úverová, záložná a poisťná zmluvy sú vyhotovené písomne, čo je ich obligatórna formálna náležitosť. Kúpna zmluva, ktorou nadobudol auto je tiež v písomnej forme a zmluva o dodaní tovarov a služieb bola uzavretá ústne s tým, že o jej obsahu svedčí písomný doklad - faktúra, ktorá je podpísaná zmluvnými stranami.

12.3. Pri úverovom financovaní tovaru a služieb si predmet financovania vyberá spotrebiteľ sám, bez zásahu veriteľa. Veriteľ má povinnosť uviesť v úverovej zmluve opis financovaného tovaru alebo služby a je irelevantné, či sa jedným úverom financuje kúpa jedného alebo viacerých tovarov alebo služieb. Na posúdenie toho, či sú jednotlivé zmluvy platné alebo neplatné, je potrebné ich najskôr kvalifikovať. Okresný súd sa platnosťou zmlúv o doplnkovom tovare vôbec nezaoberal, pritom mal ako zásadnú predbežnú otázku rozhodnúť, či sú zmluvy o doplnkovom tovare platné alebo nie.

12.4. Žalobca tvrdí, ale nedokazuje, že doplnkové služby nechcel, pritom písomne žiadal žalovaného o poskytnutie úveru aj o ďalší tovar a služby a veriteľ ho preukazným spôsobom informoval o tom, čo a v akej výške je z úveru financované. Predmet financovania A aj predmet financovania B sú v zmluve výrazne a zrozumiteľne uvedené, nejde o žiadny skrytý tovar, službu alebo poplatok. Spotrebiteľ mal možnosť vybrať si len predmet financovania A alebo zmluvu vôbec nepodpísať.

12.5. Inštitút RPMN nemá žiadny iný zmysel než ten, aby spotrebiteľ dokázal porovnať reálnu cenu produktov na finančnom trhu. Zmyslom RPMN je dať na jednu stranu všetko to, čo spotrebiteľ dostáva a na druhú stranu všetko to, čo dáva navyše oproti tomu, čo dostal. RPMN je vyjadrenie ceny peňazí u konečného poskytovateľa úverov. Pre posúdenie RPMN v zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere je najvýznamnejšia posledná veta § 19 ods. 2 zák. o spotrebiteľských úveroch „...použijú sa na účely výpočtu RPMN celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb.“ Ak by si žalobca nevybral doplnkový servis a poistenie, nemusel by si na to vziať úver a bol by dostal úver výlučne na kúpu auta. Ani poistenie nebolo podmienkou poskytnutia úveru. Cena za doplnkový tovar a služby (poistenie) nie je ziskom veriteľa, nakoľko skončila u tretích osôb, rovnako ako kúpna cena za auto, a to na základe pokynu spotrebiteľa. Táto suma patrí do výšky úveru ako úver na kúpu auta, ale nepatrí do nákladov spotrebiteľa. Doplnkový tovar a služby boli financované rovnako ako kúpa auta poskytnutím úveru. Nákladom spotrebiteľa a súčasne ziskom veriteľa je teda len rozdiel medzi celkovou sumou, ktorú od veriteľa dostal a celkovou sumou, ktorú bol spotrebiteľ povinný vrátiť. Nákladom úveru je úrok, ktorým veriteľ túto časť úveru úročí. Žalovaný pri výpočte RPMN postupuje správne. K žalobe pripojil rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/57/2020 a sp. zn. 5CoCsp/7/2020, ktoré posudzovali obdobné zmluvné vzťahy a odpoveď Národnej banky Slovenska zo dňa 24. 04. 2020 právnenému zástupcovi žalobcu na jeho podanie, ktorá posudzovala v rámci dohľadu posudzovala zmluvné vzťahy VÚB Leasing a. s. a Autocentrum AAA Auto.

12.6. Žalovaný v replike na vyjadrenie žalobcu k odvolaniu zopakoval, že veriteľ extrémne preukazným spôsobom informoval spotrebiteľa o tom, čo a v akej výške je z úveru financované a úverové zmluva zodpovedá tomu, že predmet financovania si veriteľ vybral sám. Pripojil obdobné zmluvy, ktoré boli uzavreté v rokoch 2014- 2016 bez financovania doplnkových tovarov alebo služieb, nakoľko si ich

financovanie spotrebiteľa nežiadali. Z týchto zmlúv vyplýva, že financovanie tovarov a služieb nie je podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru.

12.7. Napokon právny zástupca žalovaného podaním z 18. 01. 2022 predložil oznámenie o právnom nástupníctve žalovaného, s ktorým konal súd prvej inštancie. Žalovaný bol vymazaný z obchodného registra z dôvodu zrušenia spoločnosti bez likvidácie, zlúčením so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., ktorá je právnym nástupcom pôvodného žalovaného. Navrhol, aby súd v zmysle § 64 CSP rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného Všeobecná úverová banka, a. s. Bratislava, IČO: 31 320 155.

13.1. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že argumentácia žalovaného v odvolaní nie je spôsobilá spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku. Zopakoval, že kúpna zmluva je záväzným dokumentom nielen pre zmluvu o úvere, ale aj pre vystavenie faktúry, pričom sa v nej nenachádzajú žiadne dojednania, ktorými by žalobca prejavil záujem o financovanie tam uvedených služieb a tovarov formou úveru. Vzájomné prepojenie je potrebné nachádzať medzi kúpnou zmluvou a zmluvou o úvere, keďže nie faktúra a zmluva o úvere, ale kúpna zmluva a zmluva o úvere predstavujú totožný spotrebiteľský vzťah. Neexistuje žiadne dojednanie, na podklade ktorého by bolo možné sa odchyliť od jasnej vôle žalobcu, prejavenej v kúpnej zmluve. Právny predchodca žalovaného jednostranne vo formulárovej zmluve o úvere určil výšku úveru 7.801 EUR, hoci úmyslom žalobcu bolo získať úver len vo výške 6.559 EUR na financovanie doplatku kúpnej ceny auta, vrátane jeho súčastí a príslušenstva., bez financovania ďalších doplnkových služieb. Ak je jasný a určitý záujem spotrebiteľa financovať úverom auto, potom nejestvuje dôvod podmieňovať financovanie auta ďalšími tovarmi a službami, ktoré nie sú sprevádzané protiplnením resp. nie sú v záujme spotrebiteľa.

13.2. V súvislosti s doplnkovými službami poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky upravené v § 53 ods. 4, písm. t), písm. v) a písm. w) Občianskeho zákonníka. Dôkazné bremeno individuálneho dojednania zaťažuje žalovaného. Postup žalovaného pri dojednaní výšky úveru v zmluve o úvere je pokračovaním nekalého správania. Nie je dôležité pomenovanie povinných nákladov, ale ich skutočný účel, keďže povinné náklady nesmú tvoriť istinu úveru, ale musia byť súčasťou odplaty za úver a musia sa premietnuť do RPMN. Pre výpočet RPMN sú rozhodujúce vstupné parametre, medzi ktoré patrí aj výška úveru. Nesprávny vstupný údaj o výške úveru má za následok nesprávne uvedenú RPMN. Žalobca navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny.

13.3. Žalobca v replike na repliku žalovaného uviedol, že žalovaný predložil prostriedky procesnej obrany, na ktoré nemožno v tomto štádiu konania prihladať. Predložené zmluvy za obdobie 2014 - 2016 nemajú výpovednú hodnotu k posudzovanej otázke závislého spotrebiteľského kontraktu. Žalobca v konaní predložil čestné prehlásenia poškodených klientov, z ktorých vyplýva, že uzatváranie zmlúv na motorové vozidlá bolo podmieňované inkasovaním poplatkov za nevyžiadané služby a produkty. Zopakoval, že žalovaný, konajúci prostredníctvom svojho sprostredkovateľa, predajcu, sa uchýlil k nekalej obchodnej praktike. Žalobca nemal inú možnosť, ako podpísať všetky listiny, ktoré mu pri kúpe auta predložili.

14.1. Krajský súd z oznámenia právneho zástupcu žalovaného a výpisom z obchodného registra zistil, že pôvodný žalovaný VÚB Leasing, a. s. Bratislava, s ktorým konal okresný súd, zanikol bez likvidácie a jeho právnym nástupcom sa od 01. 01.2022 stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. Bratislava, IČO: 31 320 155. Odvolací súd preto rozhodol v zmysle § 64 CSP o pokračovaní v odvolacom konaní s uvedeným právnym nástupcom žalovaného Všeobecná úverová banka a. s., Bratislava.

14.2. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

15.1. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v čase uzavretia spornej úverovej zmluvy (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b), písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

14.2. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52a ods. 1 OZ, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 52a ods. 2 OZ, veta prvá ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. w) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Okresný súd posúdil obsah spornej úverovej zmluvy. Predmetná zmluva je zmluvou o viazanom spotrebiteľskom úvere, nakoľko spotrebiteľský úver bol poskytnutý na zaplatenie kúpnej ceny motorového vozidla v zmysle kúpnej zmluvy a obe zmluvy boli uzavreté v rovnaký deň 07. 10. 2015. V kúpnej zmluve bola dohodnutá kúpna cena 7.759 EUR. Kúpna cena a spôsob jej zaplatenia boli v kúpnej zmluve špecifikované tak, že v časti 6.559 EUR bola zaplatená prostredníctvom úveru.

17.1. Okresný súd ďalej zistil, že v spornej úverovej zmluve je poskytnutý účel poskytnutia úveru uvedený v časti A, motorové vozidlo Suzuki Swift, kde je uvedená celková kúpna cena predmetu financovania 7.759 EUR a v časti B, kde je uvedený doplnkový tovar, služby a poistenie auta, ktoré sú uvedené vo faktúre, vystavenej predávajúcim zo dňa 07. 10. 2015 (č. l. 48) a v poisťnej zmluve (č. l. 43), spolu v cene 1.242 EUR, označené ako „dohodnutá kúpna cena predmetu financovania B“.

17.2. Okresný súd z uvedených zistení vyvodil záver, že žalobca nenadobudol vlastníctvo k veciam, ktoré boli uvedené ako predmet financovania „B“, pretože vôľou žalobcu, ako vyplynulo z jeho výpovede a z kúpnej zmluvy, bolo financovať úverom zvyšok kúpnej ceny vo výške 6.559 EUR, prejav vôle žalobcu financovať kúpu auta z úveru vo výške 6.559 EUR (v kúpnej zmluve) je nezhodný vzhľadom k výške poskytnutého úveru a nebol dôvod, aby boli tieto veci a služby úverovou zmluvou financované. K navýšeniu kúpnej ceny s odkazom na kúpnu zmluvu tak nemohlo dôjsť.

17.3. Z uvedeného odôvodnenia okresný súd vyvodil, že doplnkové veci a služby, ktoré sú uvedené ako predmet financovania „B“, sú skrytými poplatkami za poskytnutie úveru a boli pre žalobcu dodatočne povinnými nákladmi. Keďže žalobca mal možnosť predloženú formulárovú zmluvu iba podpísať alebo ako celok odmietnuť, nemal možnosť zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Okresný súd vyvodil záver, že údaj o výške istiny úveru 7.801 EUR je nesprávny, rovnako aj hodnota RPMN, čo je dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Inými slovami okresný súd si osvojil argumentáciu žalobcu, že nie je dôležité pomenovanie povinných nákladov (t. j. predmet financovania „B“), ale ich skutočný účel a keďže povinné náklady nesmú tvoriť istinu úveru, ale musia byť súčasťou odplaty za úver a musia sa premietnuť do RPMN, ktorá je v sporenej úverovej zmluve, spolu s výškou úveru, uvedená nesprávne.

17.4. Keďže žalobca uhradil všetky splátky úveru, celková výška bezdôvodného obohatenia bola vyčíslená v sume 5.373,80 EUR, preto okresný súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť uvedenú sumu žalobcovi spolu s úrokom z omeškania.

18.1. Pre posúdenie vecí je rozhodujúce správny záver okresného súdu, že nebol dôvod, aby boli okrem zvyšku kúpnej ceny auta aj ďalšie veci a služby financované úverovou zmluvou. Na vecnú správnosť rozhodnutia tak nemá vplyv to, že okresný súd sa opomenul vysporiadať s obranou žalovaného, ktorý poukazoval na to, že predmet financovania „B“ má zmluvný základ, preukázaný faktúrou, prevzatím vecí a písomnou poisťovacou zmluvou.

18.2. K tomu odvolací súd uvádza, že pri uzavretí úverovej zmluvy konal predávajúci z kúpnej zmluvy ako zástupca žalovaného a obdobne pri uzavretí poisťovacej zmluvy. Okresný súd tiež opomína, že existencia písomnej kúpnej zmluvy nevylučuje uzavretie kúpnej zmluvy ústne alebo konkludentne faktickým odovzdaním a prevzatím vecí. Tým skôr, že ide o veci tvoriace príslušenstvo auta, ktoré slúžili na to, aby sa v aute a s autom užívali. To isté sa týka aj služieb a poistenia. Ak by žalobca auto v uvedenej výbave nenadobudol, musel by namietat, ktoré z vymenovaných doplnkov a služieb neprevzal, resp. neboli na kupujúceho žalobcu právne a fakticky prevedené spolu s autom. Napokon žalovaný preložil k odvolaniu odpoveď Národnej banky Slovenska vo veci VUB Leasing, a. s., Autocentrum AAA Auto a. s. o dňa 24. 04. 2020(č. I. 269-272), v ktorej sa uvádza, že predmetom financovania podľa zákona o spotrebiteľských úveroch nie sú len tovary a služby, na kúpe ktorých sa spotrebiteľ a predajca dohodnú písomne.... všeobecné záväzné predpisy nepredpisujú pre predaj hnutelých vecí alebo poskytovanie služieb písomnú formu (okrem napr. poisťovacej zmluvy).

19. Pokiaľ žalovaný namietal, že okresný súd sa platnosťou zmlúv o doplnkovom tovare vôbec nezaoberal, pritom mal ako zásadnú predbežnú otázku rozhodnúť, či sú zmluvy o doplnkovom tovare platné alebo nie, odvolací súd uvádza, že okresný súd v odôvodnení rozsudku (s. 21, aj v bode 48. na s. 22) uviedol predbežný záver o neplatnosti ústne dohodnutej kúpnej zmluvy, pretože k navýšeniu kúpnej ceny o predmet financovania „B“ nedošlo a vyvodil záver, že ide o dodatočný náklad, pretože predmet kúpy je definovaný (písomnou) kúpnu zmluvou. Ako dodatočný náklad posúdil aj uzavretie poisťovacej zmluvy. Na vecnú správnosť rozhodnutia a právne posúdenie dôvodov bezúročnosti a bezpoplatkovosti uvedených nesprávny skutkový záver okresného súdu nemá vplyv.

20.1. Odvolanie nebolo dôvodné. Tvrdenia žalovaného sú založené na spochybnení tvrdenia žalobcu a záverov okresného súdu, podľa ktorého sú poistenie, doplnková výbava auta a služby dodatočne povinnými nákladmi, pretože nie je dôležité pomenovanie týchto nákladov, resp. právny titul (poisťovacia zmluva, ústne uzavretá kúpna zmluva) ale ich skutočný účel. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na rozsudok odvolacieho súdu vo veci sp. zn.15CoCsp/34/2020 v ktorej odvolací súd v bode 27. v nadväznosti na vyššie uvedené urobil záver, že (fakturované) „tovary a služby nemajú súvis so samotným úverom, ale sú viazané na predmet kúpy a ...žalovaný v zastúpení predávajúcim motorového vozidla musel vedieť o financovaní ktorých položiek úverom mal žalobca záujem.“ V odôvodnení uvedeného rozhodnutia súd nedáva vyčerpávajúcu odpoveď na obranu žalovaného, že pokiaľ majú fakturované poistenie, ďalšie služby a doplnková výbava auta základ v písomných a ústne uzavretých zmluvách, ktoré vznikli samostatne, popri písomne uzavretej zmluve na kúpu auta, nejde o náklady úveru v zmysle § 19 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Výkladom § 19 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré je účinné od 22. 12. 2015, na ktoré poukázal žalobca, sa súdy zrejme nemali dôvod zaoberať.

20.2. Žalovaný vysvetľuje rozdiel medzi výškou úveru a kúpnu cenou auta tým, že žalobca súčasne uzavrel ďalšie zmluvy. Obrana žalovaného nespochybňuje skutkové zistenie, že na písomne uzavretú kúpnu zmluvu o kúpe auta nadväzujú ostatné zmluvy, vymenované v odvolaní, ktoré sú zmluvami závislými v zmysle § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že predávajúci (nie žalovaný) ponúkal spolu s predajom auta aj poistenie, služby a tovar a predávajúci z kúpnej zmluvy bol sprostredkovateľom veriteľa poskytujúceho úver.

21.1. Predávajúci konal pri uzavretí právnych úkonov so žalobcom v mene a na účet žalovaného, preto je dôvodné predpokladať, čo napokon uviedol aj žalovaný, že pokiaľ žalobca (kupujúci spotrebiteľ) kupoval auto na úver od žalovaného a chcel nadobudnúť aj ďalšie veci a práva, ktoré mu predávajúci fakturoval, musel financovať z úveru aj nadobudnutie poistenia, služieb a tovaru. Uvedené veci a práva, pokiaľ by aj skutočne mal spotrebiteľ záujem, nemohol nadobudnúť zaplatením v hotovosti predávajúcemu alebo poisťovateľovi, ale mohol ich nadobudnúť len prostredníctvom úveru od žalovaného.

21.2. Obrana žalovaného neobstojí už len z dôvodu že kupujúci mohol poistenie, služby a doplnkovú výbavu auta realizovať iba po nadobudnutí auta, a to kdekoľvek a kedykoľvek aj od iného predajcu. Hodnota predmetu financovania „B“ v sume 1.242 EUR je takmer zhodná z výškou akontácie 1.200 EUR,

ktorú musel kupujúci zaplatiť v hotovosti pri uzavretí kúpnej zmluvy. Uvedené okolnosti ako aj faktúra, na základe ktorej žalovaný poskytnutím úveru preplatil žalobcovi kúpnu a poistnú zmluvu, preukazuje vzájomnú prepojenosť medzi podnikaním predávajúceho, ktorý bol aj sprostredkovateľom úveru a žalovaným poskytovateľom úveru.

21.3. Predávajúci vykonával sprostredkovanie úveru na účet spotrebiteľa, ktorý musel kupovať na úver okrem auta aj doplnky a služby, ktoré kupujúci nepotreboval, alebo o tieto nemal záujem. V opačnom prípade by nič nebránilo tomu, aby boli uvedené písomnej zmluve a tu špecifikované v kúpnej cene. Hodnovernosť obrany žalovaného by preukázalo vedľajšie dojednanie o poistení auto v kúpnej zmluve, ktorá sa uzatvára v písomnej forme.

21.4. Z takejto viazanej zmluvy so spotrebiteľom mal prospech predávajúci, ktorý predal spotrebiteľovi spolu s autom veci, ktoré mali slúžiť na užívanie spolu s autom a sprostredkoval poistenie, ďalej veriteľ, ktorý poskytol úver okrem auta za tovar a služby, ktoré spotrebiteľ zaplatil v hotovosti predávajúcemu, resp. v cene starého auta.

22.1. Konanie predávajúceho nasvedčuje, že veci, práva a poistenie mohol spotrebiteľ nadobudnúť len prostredníctvom úveru od žalovaného. Zmluvnú voľnosť na strane spotrebiteľa bola obmedzená, pretože ak by si aj skutočne, ako tvrdil žalovaný, slobodne vybral doplnkový servis, veci do auta a poistenie práve u predajcu auta, nemal možnosť platiť tieto veci a služby v peňažnou hotovosťou alebo započítaním na cenu starého auta.

22.2. Pokiaľ žalovaný predložil obdobné zmluvy, ktoré uzavrel so spotrebiteľmi bez financovania doplnkových tovarov alebo služieb, tie nevyvracajú záver, že ak by také zmluvy spotrebiteľa uzavreli, museli pristúpiť na ich financovanie z úveru, určeného na kúpu auta. Navyše, žalovaný predložil náhodný výber zmlúv, ktorými zrejme žalovaný argumentoval pri výkone dohľadu Národnej banky Slovenska, ktorej odpoveď (správu) zo dňa 24. 04. 2020 predložil k odvolaniu (č. l. 269 - 272).

23. 1. Uvedené skutkové zistenia preukazujú, že zmluvné podmienky pri poskytnutí úveru, boli nastavené dohodou medzi predávajúcim Autocentrum AAA Auto a žalovaným poskytovateľom úveru na sebe vzájomne závislými zmluvami, ktoré od spotrebiteľa požadovali, aby predávajúcemu poskytol plnenia, súvisiace so spotrebiteľským úverom, z ktorého boli financované, ale ktoré v prevažnej miere nesledovali záujmy žalobcu ako spotrebiteľa a nútili ho plniť ďalšie záväzky predajcovi (resp. poisťovateľovi auta).

23.2. Nie je obvyklé, aby kupujúci kupoval písomnou zmluvou auto a pri tej istej príležitosti osobitnou ústnou zmluvou aj doplnkovú výbavu, resp. príslušenstvo, ktorá slúži na užívanie spolu s autom (koberček, kamera s navigáciou). Naopak, je obvyklé, že písomne dohodnutá cena auta v sebe zahŕňa aj cenu jeho príslušenstva. Doplnkové služby a výbava boli žalobcovi predané ako príslušenstvo auta, ktoré bolo predmetom kúpnej zmluvy, ktorou žalobca auto nadobudol.

24. 1. Z obsahu kúpnej zmluvy a závislej úverovej zmluvy vyplýva, že zmluvné ustanovenia, na základe ktorých žalobca zaplatil doplnkové služby a servis z úverovej zmluvy, neboli individuálne dojednané, pretože žalobca nemohol ovplyvniť ich obsah. Žalovaný dôkazné bremeno individuálneho dojednania ústnej zmluvy a poistnej zmluvy v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka neuniesol.

24.2. Podstatná je skutočnosť, že v písomnej kúpnej zmluve je uvedená kúpna cena auta, na ktorej sa zmluvné strany dohodli. Pretože v písomnej kúpnej zmluve nebolo uvedené príslušenstvo, jeho cena, ani poistenie ako vedľajšie zmluvné dojednania, ktoré by preukazovali, že boli individuálne dojednané, rozhodujúca pre posúdenie veci je kúpna cena auta, čo správne konštatoval aj okresný súd.

25.1. V spornej úverovej zmluve uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 07. 10. 2015 je neprijateľná zmluvná podmienka zmluvné dojednanie, ktorou sa žalobca zaviazal prevziať a uhradiť vyššiu sumu úveru ako je suma 6.559 EUR, ktorá bola písomne dojednaná v kúpnej zmluve za auto ako časť kúpnej ceny zaplatená z úveru (po odrátaní časti kúpnej ceny vo výške 1.200 EUR, platená pri podpise zmluvy v hotovosti, resp. započítaní na cenu starého auta).

25.2. Pokiaľ sa žalobca v úverovej zmluve zaviazal zaplatiť navyše sumu 1.242 EUR ako predmet financovania „B“, ide o také plnenie spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy v prospech tretej osoby (predávajúceho AAA Auto a poisťiteľa), ktoré v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, lebo spotrebiteľ v súvislosti s poskytnutím úveru na auto osobitne musí plniť tretej osobe záväzok za nevyžiadané doplnky a služby.

25.3. Žalovaný nevyvrátil záver, že ak chcel spotrebiteľ kúpiť auto na úver, musel súčasne na úver kupovať (zaväzovať sa k úhrade ceny) za doplnky do auta a služby. V dôsledku toho neobstojí tvrdenie žalovaného, že táto suma patrí do výšky úveru ako úver na kúpu auta, ale nepatrí do nákladov

spotrebiteľa. Naopak, platí záver okresného súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vzhľadom na to, že úverová zmluva neobsahuje celkovú výšku spotrebiteľského úveru a nesprávnu hodnotu RPMN v neprospech spotrebiteľa.

25.4. Z uvedeného vyplýva, že na sumu, zodpovedajúcu rozdielu medzi celkovou výškou dojednaného úveru 7.801 EUR a sumou 6.559 EUR nemal žalobca právny nárok z dôvodu neplatnosti takéhoto dojednaní.

26.1. Zistená neprijateľná zmluvná podmienka je s účinnosťou od 23. 12. 2015 uvedená v § 53 ods. 4 písm. w) Občianskeho zákonníka. Na tom nič nemení, že sporná úverová zmluva bola uzavretá skôr, pretože právna úprava neprijateľných zmluvných v spotrebiteľských zmluvách podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka ani v rozhodnom čase neobsahovala úplný výpočet neprijateľných zmluvných podmienok.

26.2. Pretože sa uplatní osobitná právna úprava neplatnosti z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky, nebol dôvod sa zaoberať nezhoda vôle a prejavu vôle z hľadiska právnej vady, ktorá môže mať za následok úplnú alebo čiastočnú neplatnosť právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 a § 41 Občianskeho zákonníka. Žalobca v postavení spotrebiteľa uplatnil právo a preukázal skutkové dôvody, ktoré zakladajú vadu spotrebiteľskej úverovej zmluvy, spôsobujúcu jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť, čo je prejudiciálna otázka, ktorú v žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia okresný súd zodpovedal správne.

27. Keďže žalobca preukázal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého výška nebola sporná, odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

28. Vzhľadom na to, že skutkové a právne závery okresného súdu žalobca v odvolacom konaní vecnými dôvodmi nespochybnil, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v celom rozsahu.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v zmysle § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie samostatným uznesením

30. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP.