

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200029
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617200029.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristinou Glezgovou v spore žalobcu Platíť sa oplatiť s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava proti žalovanej T. M., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. W. XXX/XX, B., občanke SR v konaní o zaplatenie 623,40 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 589,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 43,86 Eur od 04.01.2014 do zaplatenia, 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 65,63 Eur od 04.02.2014 do zaplatenia, 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 69,32 Eur od 04.03.2014 do zaplatenia, 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,99 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia, 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,99 Eur od 06.05.2014 do zaplatenia a 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 316,68 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku 33,93 Eur s prísl. z a m i e t a .

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 89,12%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 002.01.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 623,40 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 03.09.2015.

2. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona o elektronických komunikáciách.

3. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli

právnym predchodcom žalobcu žalovanej poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaná si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nespĺnila.

4. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu podania žalobného podľa návrhu pohľadávka voči žalovanej pozostáva zo:

- sumy vo výške 43,86 Eur podľa dokladu č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 03.01.2014 + úroky z omeškania,
- sumy vo výške 70,62 Eur podľa dokladu č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 03.02.2014 + úroky z omeškania,
- sumy vo výške 78,46 Eur podľa dokladu č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 03.03.2014 + úroky z omeškania,
- sumy vo výške 46,99 Eur podľa dokladu č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 31.03.2014 + úroky z omeškania,
- sumy vo výške 46,99 podľa Eur dokladu č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 05.05.2014 + úroky z omeškania,
- sumy vo výške 336,48 Eur podľa dokladu č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 03.06.2014 + úroky z omeškania.

5. Vzhľadom k tomu, že žalovaná vyššie uvedené faktúry nezaplatila, žiada žalobca o zaplatenie sumy 623,40 Eur v zmysle vyššie uvedených faktúr. V tejto súvislosti žalobca zdôraznil, že si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby.

6. Súd vo veci na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21Csp/2/2017-37 zo dňa 14.06.2017, ktorý nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovanej, preto bol zrušený uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 21Csp/2/2016-41 zo dňa 09.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.06.2017.

7. Uznesením č. k. 21Csp/2/2017-60 zo dňa 25.08.2017 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k veci nevyjadrila, pričom doručenie uznesenia zo dňa 25.08.2017 mala vykázané dňa 13.09.2017.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b) CSP.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrami, žiadosťou o zmenu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaná, ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvorila s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ako podnikom, zmluvu o poskytovaní verejných služieb v spojení s dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.11.2013, predmetom ktorých bol program služieb Happy XL.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.01.2014 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej mesačné poplatky v sume 22,1561 Eur, hlasové služby 10,2376 Eur, a iné poplatky a služby - identifikácia volajúceho v sume 4,1538 Eur, čo spolu s DPH činilo sumu 43,86 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.02.2014 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej mesačné poplatky v sume 33,3250 Eur, hlasové služby v sume 15,4104 Eur, nehlasové služby v sume 0,1261 Eur a upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur, čo spolu so splátkou zariadenia 15,83 Eur a DPH činilo 70,62 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.03.2014 účtoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumou 78,46 Eur titulom mesačných poplatkov 33,325 Eur, hlasové služby 3,9834 Eur, nehlasové služby 0,7566 Eur, splátku zariadenia 15,83 Eur, zaplatenie dát navyše a obmedzenie služby pre neplatenie 16,50 Eur, z čoho bolo odčítaná zľava 7,3583 Eur, spolu v sume 14,1251 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.03.2014 právny predchodca žalobca účtoval žalovanej 46,99 Eur a to mesačné poplatky 33,3250 Eur a splátku zariadenia 15,830 Eur, čo spolu s DPH a odpočítaním zľavy činilo 46,99 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05.05.2014 právny predchodca žalobca účtoval žalovanej 46,99 Eur a to mesačné poplatky 33,3250 Eur a splátku zariadenia 15,830 Eur, čo spolu s DPH a odpočítaním zľavy činilo 46,99 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.06.2014

právny predchodca žalobca účtoval žalovanej 336,48 Eur a to titulom splátky zariadenia bez DPH a prerušenia služby pre neplatenie 16,50 Eur s DPH, spolu 19,80 Eur.

12. Písomným podaním zo dňa 004.09.2015 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu. K postúpeniu pohľadávku došlo zmluvou zo dňa 27.08.2015 v zmysle odovzdávacieho protokolu zo dňa 03.09.2015

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a. identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b. popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
- c. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
- d. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
- e. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
- f. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
- g. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
- h. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- i. možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- j. podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- k. informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- l. čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- m. spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- n. spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- o. druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

15. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

25. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby vyplýva z postúpenia pohľadávky medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., zo dňa 27.08.2015.

28. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu platnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých právny predchodca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazala žalovaná riadne a včas zaplatiť. Predmetnú zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, uzatvorenú medzi poskytovateľom služieb, a to právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., a fyzickou osobou nepodnikateľom - spotrebiteľom (žalovanou), ktorá bola vopred formuláravo pripravená a predtlačaná. V konaní nebolo preukázané plnenie si povinností vyplývajúcich z predmetnej zmluvy zo strany žalovanej riadne a včas uhrádzaním odplaty za poskytované služby, ktoré jej právny predchodca žalobcu fakturoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX v sume 43,86 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 70,62 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 78,46 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 46,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 46,99 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 336,48 Eur.

29. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradila žalobcovi služby poskytnuté žalobcom, ktoré spočívali v hlasových a nehlasových službách ako aj v platení mesačných poplatkov a splátky zariadenia, súd priznal žalobcovi titulom neuhradenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 43,86 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 65,63 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 69,32 Eur, faktúrou č.

XXXXXXXXXX v sume 46,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 46,99 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 316,68 Eur. Spolu teda súd priznal 589,47 Eur.

30. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením faktúry po lehote splatnosti, preto súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko uplatnená výška úrokov z omeškania je v súlade s vykonávacím predpisom.

31. Na druhej strane súd nepriznal žalobcovi nárok uplatnený faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur, ďalej nárok uplatnený faktúrou č. XXXXXXXXXXXX obmedzenie služby za neplatenie v sume 9,14 Eur a nárok uplatnený faktúrou č. XXXXXXXXXXXX titulom prerušenia služby pre neplatenie v sume 16,50 Eur + DPH, t.j. 19,80 Eur, spolu 33,93 Eur a v tejto časti žalobu zamietol.

32. Súd v danom prípade posúdil vyššie uvedené sumy ako zmluvné pokuty. Zmluvná pokuta pritom bola označená ako neprijateľná rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011, preto súd bol toho názoru, že žalobkyňa bola povinná zdržať sa používania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, pričom uplatňovanie si zmluvnej podmienky je aj v rozpore s § 3 ods. 1 OZ pre rozpor s dobrými mravmi. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenia § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k) OZ.

33. Podľa § 53 ods. 1 OZ nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

34. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

35. Podľa § 53a OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

36. Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola naďalej záväzná pre strany bez nekalých podmienok (čl. 6 ods. 1 smernice). Viď. tiež uznesenie Súdneho dvora C-76-10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 40. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber vopred naformulovanú zmluvu s dodávateľom buď akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. Rozsudky Mostaza Claro, C168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

37. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu čo do sumy 33,93 Eur s prísl. zamietol.

38. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania

rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Žalobca mal úspech čo do sumy 589,47 Eur. Jeho úspech preto činí 94,56% Žalovaná mala úspech čo do sumy 33,93 Eur, čo činí 5,44%. Čistý úspech žalobcu činí 89,12%. Preto súd vyslovil, že žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 89,12%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.