

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7Csp/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202847
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617202847.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej O. J., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX H., občan SR, o zaplatenie 57,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7Csp/75/2017-31 zo dňa 4.7.2017.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 57,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,84 eura od 21.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,99 eura od 19.11.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,99 eura od 19.12.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,99 eura od 20.01.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,99 eura od 19.02.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 29.5.2017 požadoval, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 57,80 eura s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciach medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca si v žalobe voči žalovanej neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej: faktúru č. 2767606491 s dátumom splatnosti do 20.10.2014 na sumu 9,84 eura, faktúru č. 1770442801 s dátumom splatnosti do 19.1.2015 na sumu 11,99 eura, , faktúru č. 5771403704 s dátumom splatnosti do 18.2.2015 na sumu 11,99 eura, , faktúru č. 7685435861 s dátumom splatnosti do 18.11.2014 na sumu 11,99 eura a faktúru č. 1769467213 s dátumom splatnosti do 18.12.2014 na sumu 11,99 eura. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi

spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 5.8.2016 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 57,80 eura s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Na základe vyššie uvedeného vzniklo žalobcovi právo požadovať z dôvodu nezaplateného záväzku od žalovanej, aby mu zaplatila: istinu 57,80 eura, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,84 eura od 21.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,99 eura od 19.11.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,99 eura od 19.12.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,99 eura od 20.01.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,99 eura od 19.02.2015 do zaplatenia.

3. Okresný súd Svidník vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 7Csp/75/2017-31 zo dňa 4.7.2017.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

5. Žaloba bola doručená žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 27.7.2017. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú dňa 14.8.2017.

6. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba jej bola navyiac s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 27.9.2017.

7. Podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 57,80 eura, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 16.10.2017 o 13.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 3.10.2017 od 11.46 hod.

10. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

11. Postupca - Slovak Telekom, a.s. uzatvoril dňa 24.4.2014 so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách.

12. Žalobca vystavil za poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej faktúry č. 2767606491 na sume 9,84 eura, ktorá bola splatná dňa 20.10.2014, č. 7685435861 na sumu 11,99 eura, ktorá bola splatná dňa 18.11.2014, č. 1769467213 na sumu 11,99 eura, ktorá bola splatná 18.12.2014, č. 1770442801 na sumu 11,99 eura, ktorá bola splatná 19.1.2015 a č. 5771403704 na sumu 11,99 eura, ktorá bola splatná 18.2.2015.

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník o elektronických komunikáciách účastník, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je

písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

18. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

19. Pre nespornosť právneho nároku žalobcu súd návrhu žalobcu vyhovel. Žalovanú zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 57,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,84 eura od 21.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,99 eura od 19.11.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,99 eura od 19.12.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,99 eura od 20.01.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,99 eura od 19.02.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

20. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Odvolať sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).