

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010222
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010222.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného D. Q. pre pokračovací prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2017

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný
D. Q. narodený XX.XX.XXXX v S., trvale bytom
C., W. XXXX/X, t.č. v ÚVTOS S.

je v i n n ý, že

za daňový subjekt D. Q., miesto podnikania G. č. 1, I.: XX XXX XXX

1/ za zdaňovacie obdobie roku XXXX podal dňa XX.XX.XXXX daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb, kde priznal daňovú povinnosť vo výške 31,38 eur, pričom za zdaňovacie obdobie roku 2014 priznal príjmy zo živnosti vo výške 11.822,50 eur, hoci v skutočnosti jeho príjmy zo živnosti za uvedené zdaňovacie obdobie predstavovali 16.275,- eur, teda nezahrnul do zdaniteľných príjmov sumu 4.452,50 eur a zároveň si uplatnil výdavky vo výške 7.854,- eur, aj keď mal preukázateľne paušálne výdavky vo výške 5.040,- eur, teda si uplatnil vyššie výdavky ako v skutočnosti mal, a jeho daňová povinnosť bola vo výške 1.412,01 eur,

2/ za zdaňovacie obdobie roku 2015 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb, hoci mal za uvedené zdaňovacie obdobie príjmy zo živnosti podliehajúce daňovej povinnosti vo výške 14.541,- eur, pričom pri uplatnení paušálnych výdavkov vo výške 5.040,- eur jeho daňová povinnosť za toto zdaňovacie obdobie bola 1.082,65 eur,

čím svojim konaním za zdaňovacie obdobie rokov 2014 a 2015 skrátil daň z príjmu fyzickej osoby v celkovej výške 2.463,28 eur,

teda
v bode 1 a 2
v malom rozsahu skrátil daň

čím spáchal

v bode 1 a 2
pokračovací prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

o d s u d z u j e s a

podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ , písmeno k/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/10/2017 zo dňa 06.02.2017, doručeným obvinenému dňa 29.03.2017, právoplatným dňa 07.04.2017 , ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce , ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 26/2017 Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu , ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.