

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 47Cpr/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515212419
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Srogončík
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1515212419.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V rozhodol v právnej veci žalobcu: Y. E., bytom L., L. č. XX, proti žalovanému: SOLVEX s.r.o., so sídlom: Bratislava, Šustekova č. 13-15, IČO: 35809728, zast.: JUDr. Branislav Drgoňa, advokát so sídlom: Bratislava, Jesenského č. 2, o uloženie povinnosti upraviť pracovný posudok, takto

rozhodol:

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.02.2017 Okresný súd Bratislava V vyhlásil vo veci č. k. 47Cpr/18/2015 rozsudok, ktorým žalobu zamietol a zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania 100%. Proti výroku o náhrade trov konania podal žalovaný odvolanie s tým, že žiadal, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že sa žalovanému prizná nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v celom rozsahu.

2. Odvolací súd uznesením č. k. 6CoPr/6/2017-152 zo dňa 28.06.2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie z dôvodu, že žalovaný mal v konaní plný úspech a náhradu trov konania by žalovanému nebolo možné priznať iba v prípade, ak by tu boli dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by umožňovali použitie ust. § 257 C.s.p.

3. Podľa § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako C.s.p.), výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Súd má za to, že v danom prípade existujú dôvody osobitného zreteľa podľa § 257 C.s.p.. Tieto dôvody vidí predovšetkým v tom, a to bolo konštatované aj v rozhodnutí Okresného súdu Bratislava V č. k. 47Cpr/18/2015-129, bod 25, že žalobcovi nemôže byť skutočnosť zámeny žalovaného ohľadom inštitútov pracovného posudku a potvrdenia o zamestnaní na ujmu a žalobca sa voči tomuto dokumentu len bránil podaním žaloby. Súd zároveň aj konštatoval, že keďže dokument označený ako pracovný posudok nebol v skutočnosti pracovným posudkom, a teda súd nemal o čom rozhodovať. Súd poukazuje na skutočnosť, že v tomto prípade, keby pracovný posudok, na ktorý má žalobca ako zamestnanec nárok podľa Zákonníka práce, obsahoval všetky náležitosti, ktoré má obsahovať a nejednalo by sa v skutočnosti o potvrdenie o zamestnaní, súd by mohol vyhodnotiť jednotlivé namietané body.

7. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, keď rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. Súd zároveň poznamenáva, že nepriznanie práva na náhradu trov konania sa netýka len súdu prvého stupňa, ale aj odvolacieho súdu, keďže tento zaviazal prvostupňový súd rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania, kde prvostupňový súd vidí rovnako dôvody osobitného zreteľa, ako už bolo uvedené vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorému uznesenie smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.