

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/348/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617211787
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7617211787.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slobodníka v právnej veci žalobcu L. X., C. Y. G., P. XXXX/X, zastúpeného Advokátska kancelária - Ján Buroci, s. r. o., Spišská Nová Ves, Za Šestnástkou 17, IČO: 50 663 160, proti žalovanému PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len NO), o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 9Csp/216/2017-23 z 12.6.2017 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku V.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením rozhodol: I. N a r i a d ť u j e toto NO: II. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy zo 17.2.2015 (ďalej len Dohoda) k Zmluve o revolvingovom úvere č.8500102753 zo 17.2.2015 (ďalej len Zmluva). III. Podľa § 337 ods.1 CSP poučuje strany, že žalovaný PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752 môže podať žalobu vo veci samej v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, proti žalovanému L. X., nar.X.X.XXXX, C. Y. G., P. XXXX/X, s predmetom konania týkajúceho sa Dohody k Zmluve, resp. Zmluvy. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, NO nezanikne, pretože obsahuje trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, NO bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej. IV. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania. V. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu (ďalej len OS) Spišská Nová Ves súdny poplatok 33 € z návrhu na nariadenie NO, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Žalovaný podal proti uzneseniu v časti ukladajúcej mu povinnosť zaplatiť súdny poplatok 33 € v zákonnej lehote o d v o l a n i e.

3. Súd v odôvodnení uznesenia, o. i., uviedol: O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie „predbežného“ opatrenia rozhodol podľa § 2 ods.2 zák.č.71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods.2 písm. za) uvedeného zák. od poplatku oslobodený a jeho návrhu vyhovel. Zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok 33 € na účet OS Spišská Nová Ves a to podľa položky 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

3. Žalovaný v odvolaní uviedol: Tvrdí, že súd rozhodol o platení súdneho poplatku za návrh na nariadenie NO predčasne. Rozhodnutie o platení súdneho poplatku môže súd vydať až na základe rozhodnutia o veci samej, čo výslovne vyplýva aj zo zák.č.71/92 Zb. o súdnych poplatkoch. Cituje znenie § 2 ods.2 uvedeného zák. Na základe uvedeného konajúci súd rozhodol o jeho povinnosti platiť súdny poplatok za návrh na nariadenie „predbežného“ opatrenia predčasne. V súvislosti so svojim vyjadreniami poukazuje na uznesenie Krajského súdu (ďalej len KS) v Prešove č. k. 23Co/51/2016, ktorý posudzoval problematiku obdobného charakteru v znení O. s. p. a cituje z jeho odôvodnenia. Odvolanie podáva z dôvodov predpokladaných § 365 ods.1 písm. h) CSP a navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť. Uplatňuje si voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania spojených s týmto odvolaním v celom rozsahu.

4. Žalobca podal nasledovné vyjadrenie. Považuje postup súdu a jeho interpretáciu § 2 ods.2 zák. o súdnych poplatkoch za správnu. Právny názor žalovaného, že povinnosť zaplatiť súdny poplatok je možné vysloviť až po právoplatnom skončení veci nemá oporu v zákone. Podľa § 5 zák. o súdnych poplatkoch, povinnosť zaplatiť súdny poplatok vzniká už podaním žaloby. S odkazom na § 2 ods.2 zák. o súdnych poplatkoch je prechod povinnosti zaplatiť „súdnych“ poplatok na žalovaného jasne stanovený momentom vyhovenia návrhu osobe oslobodenej od platenia súdneho poplatku, a nie právoplatným skončením veci ako to zákonodarca výslovne požaduje, napr. v § 262 ods.2 CSP. Má za to, že ide o rovnakú legislatívnu techniku, a teda pokiaľ zákonodarca výslovne nepožaduje rozhodnutie až po právoplatnom skončení veci tak je nutné interpretovať § 2 ods.2 zák. o súdnych poplatkoch tak ako to spravil i súd. Žalovaný napokon ani nenamieta správnosť výroku povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale len moment vyslovenia tejto povinnosti, čo je zjavný formalizmus, ktorý nemôže prívodiť zmenu jeho povinností. Navrhuje napadnuté uznesenie v jeho napadnutej časti výroku V. potvrdiť a zaviazat žalovaného k náhrade trov odvolacieho konania.
5. Uznesenie, okrem výroku V., nebolo odvolaním napadnuté, nadobudlo právoplatnosť (§ 367 ods.1 a § 379 CSP), preto nebolo v uvedenom rozsahu v odvolacom preskúmané.
6. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 CSP a uznesenie vo výroku V. potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP, lebo je vecne správne.
7. Napadnuté uznesenie je v úplnom súlade s rozhodovacou praxou KS [napr. uznesenie KS v Košiciach 9Co/115/2016-58 z 24.5.2016, uznesenie KS v Nitre 25Co/433/2016-51 z 21.12.2016 a ďalšie).
8. Čo sa týka povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok, ide o vzťah medzi nim a štátom (Slovenskou republikou), ktorý sa žalobcu nedotýka, preto neprichádza do úvahy rozhodovanie o náhrade trov odvolacieho konania medzi stranami sporu.
9. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba,

ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.