

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/316/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211477
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717211477.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B. Q., V.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Obcou Dobrá Niva, dieťa matky E. B., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. V., E. XXX/XX, B.. Č.. T.Á. - K. X a otca J. Q., V.. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd neodkladným opatrením o d n í m a maloletého od matky a u m i e s t ň u j e maloletého B. Q., V.. XX.XX.XXXX do starostlivosti I. A. V.. Q.. V. XXX, XXX XX L..

Toto uznesenie je v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

Súd u k l a d á navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.09.2017 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, tunajšiemu súdu návrh zo dňa 18.09.2017 na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého B. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. XXX/XXXX Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorým by súd umiestnil maloletého do I. centra V.. kpt. V. XXX, XXX XX L..

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že matka maloletého ako jediný zákonný zástupca nedokáže zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky, u maloletého pretrvávajú problém s rešpektovaním autority, agresívnym správaním a vyhýbaním sa realizovať odborné vyšetrenie. Matka maloletého opakovane uviedla, že si nevie dať rady zo synom, nakoľko tento ju nerešpektuje a neodkáže zabezpečiť jeho riadne plnenie povinnej školskej dochádzky. Matka prezentovala snahu o nápravu uvedenej situácie, ale nedokáže maloletého motivovať. Podľa vyjadrenia matky maloletý v skorých ranných hodinách opúšťa domácnosť, túla sa celé dni po lese a domov sa vracia v neskorých nočných hodinách. Maloletý sa v uvedenom školskom roku úplne vyhýba plneniu povinnej do školy. V prvom polroku školského roka 2015/2016 nebol maloletý klasifikovaný z troch predmetov a v druhom polroku nebol vôbec v škole, takže bude neklasifikovaný. V školskom roku 2016/2017 v období od 02. 09. 2016 do 15. 04. 2017 maloletý vymeškal 692 neospravedlnených hodín. V školskom roku 2017/2018 je žiakom 5. ročníka, ktorý opakuje, plní si 8. rok povinnej školskej dochádzky. V uvedenom školskom roku zatiaľ nenastúpil na plnenie si povinnej školskej dochádzky. V termíne od 02. 09. 2016 do 30. 06. 2017 vymeškal 943 neospravedlnených hodín. Zákonný zástupca so školským zariadením nespocoval. Neprejavil záujem o riešenie danej

situácie. Zákonný zástupca bol opakovane trestne stíhaný za ohrozovanie mravnej výchovy. Trestným rozkazom spisová značka 3T/154/2016 zo dňa 05. 12. 2016 bola matka uznaná vinnou za prečin ohrozovania mravnej výchovy a bola odsúdená na úhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, výkon trestu sa podmienienečne odložil s určením skúšobnej doby vo výmere 36 mesiacov. Trestným rozkazom spisová značka 1T/23/2017 zo dňa 12. 05. 2017 bol zákonný zástupca uznaný vinným za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže za čo sa odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, zákonný zástupca sa voči uvedenému trestu odvolal a rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo konania 1T/23/2017-104 zo dňa 23. 08. 2017 sa za uvedený trestný čin odsúdil na trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Na základe uvedeného považujú umiestnenie maloletého B. do reedukačného centra na tento čas za najprimeranejšie riešenie.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

14. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18. 09. 2017, rodný list maloletého, oznámenie I. centra Z. zo dňa 30.01. 2017, rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo konania 1T/23/2017 - 104 zo dňa 23. 8. 2017, uznesením Okresného súdu Zvolen spisová 5P/197/2016 zo dňa 24. 05. 2016, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 13 CO

P /49/2016 - 40 zo dňa 11. 7. 2016, hodnotiaci správa na žiaka zo dňa 19. 9. 2017, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9Em/4/2016.

17. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

18. V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal, aby súd predbežným opatrením nariadil maloletému B. Q., nar. XX.X.XXXX pobyt v I. centre V.. kpt. V. XXX, XXX XX L.. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Predbežné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku a potreby dočasnej úpravy. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov u maloletého. Súd mal preukázané, že matka maloletého, ktorá je jediným zákonným zástupcom maloletého, keďže otec maloletého zomrel, výchovu maloletého nezvláda, maloletý matku nerešpektuje, je voči matke agresívny, jeho správanie je problémové, matka nedokáže zabezpečiť u maloletého riadne plnenie povinnej školskej dochádzky. pričom v školskom roku 2017/2018 maloletý nenastúpil na plnenie si povinnej školskej dochádzky a v termíne od 02.09.2016 do 30.06.2017 vymeškal 943 neospravedlnených hodín a matka maloletého bola dvakrát právoplatne odsúdená pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže (sp. zn. 3T/154/2016, 1T/23/2017). Je však nutné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie nemožno chápať ako riešenie prejudiciálnej otázky, ale ako opatrenie dočasné, ktoré nijako nepredurčuje rozhodnutie vo veci samej. V záujme zachovania a vyjadrenia dočasného charakteru neodkladného opatrenia, ako aj s prihliadnutím k tomu, že vo veci starostlivosti o maloleté deti súd nie je viazaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, súd preto predbežným opatrením odovzdal maloletého dočasne do starostlivosti Redukáčného centra V.. kpt. V. XXX, XXX XX L., nakoľko mal za to, že na túto dobu je to najprimeranejšie riešenie, keďže matka maloletého ako jediný zákonný zástupca nedokáže zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky, u maloletého pretrváva problém s rešpektovaním autority, agresívnym správaním. Súd na záver poznamenáva, že uznesením č. k. 5P/316/2017-16 zo dňa 13.10.2017 zrušil v plnom rozsahu uznesenie tunajšieho súdu č. k. 5P/197/2016-25 zo dňa 24.05.2016 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bol nariadený pobyt maloletého B. Q. v I. centre Z., T. Q. XX, XXX XX I. T., nakoľko sa zmenili pomery a následne súd nariadil nové neodkladné opatrenie, ktorým odovzdáva maloletého do I. centra V.. kpt. V. XXX, XXX XX L..

19. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletého B. Q. a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby bol vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, aby nedošlo k ohrozeniu jeho ďalšieho psychického, fyzického a sociálneho vývinu, keď podľa vyjadrenia navrhovateľa matka opakovane uvádza, že si nevie dať rady so synom. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdá maloletého B. do starostlivosti I. centra V.. kpt. V. XXX, XXX XX L..

20. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).