

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120306892
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6120306892.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v sporovej veci žalobkyne: O. O., G.. XX.XX.XXXX, K. C. R. XXXX/XX, XXX XX O., právne zastúpená: LEGAL HELP INT., a.s., so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: UNIVERSAL maklérsky dom a.s., so sídlom Červeňova 18, 811 03 Bratislava, IČO: 35 822 091, právne zastúpený: GARAJ & Partners, s.r.o., so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, o zaplatenie sumy 1.234,74 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovanému sa priznáva voči žalobkyni náhrada trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

odôvodnenie:

Odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03.06.2020 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 1.234,74 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný, ako dojednávatel' poistenia pre obchodnú spoločnosť UNION poisťovňa a.s., IČO: 31322051, Karadžičova č. 10, Bratislava so žalobkyňou ako poistníkom, dňa 07.06.2018 uzatvoril návrh poistnej zmluvy u obchodnej spoločnosti UNION poisťovňa a.s., IČO : 31322051, Karadžičova č. 10, Bratislava, pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. : O. XXX V.. Číslo vzájomne uzatvorenej poistnej zmluvy je č. 74029100. Zároveň žalovaný pri uzatváraní návrhu poistnej zmluvy, ako dojednávatel' poistenia pre obchodnú spoločnosť UNION poisťovňa a. s., IČO : 31322051, Karadžičova č. 10, Bratislava, pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. s číslom vzájomne uzatvorenej poistnej zmluvy č. 74029100, osobne vypísal a odovzdal prostredníctvom pani Valachovičovej (svojej pracovníčky) žalobkyni žalovaným vypísaný poštový poukaz na účet - podací lístok, aby na základe vzájomne uzatvorenej poistnej zmluvy č. 74029100 poistné vo výške 71,- € pre zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. : O. XXX V. uhradil adresátovi Wüstenrot poisťovňa, a. s. Karadžičova č. 17, Bratislava PSČ 825 22 na číslo účtu IBAN : SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX, Z. : XXXXXXXX. Žalobkyňa podľa pokynov žalovaného a žalovaným osobne vypísaného a predloženého poštového poukazu na účet - podací lístok, s označením adresáta Wüstenrot poisťovňa, a. s. , Karadžičova č. 17, Bratislava na číslo účtu IBAN : SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. : XXXXXXXX ako číslo poistnej zmluvy, poistné sumu 71,-. € za uzatvorené zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. dňa 18.06.2018 uhradila. Žalobkyňa uzavretím návrhu poistnej zmluvy č. 74029100 zo dňa 07.06.2018 prostredníctvom žalovaného, ako dojednávatel'om poistenia pre obchodnú spoločnosť

UNION poisťovňa a.s., IČO : 31322051, Karadžičova č. 10, Bratislava, pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. s číslom vzájomne uzatvorenej Poistnej zmluvy č. 74029100 a uhradením poistného sumy 71,- € za uzatvorené zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V., podľa pokynov a osobne vypísaného a predloženého poštového poukazu na účet - podací lístok žalovaným žalobkyni prostredníctvom žalovaného pani Valachovičovou (pracovníčky žalovaného), s označením adresáta Wüstenrot poisťovňa, a. s. , Karadžičova č. 17, Bratislava PSČ 825 22 na číslo účtu IBAN : SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. : XXXXXXXX. Žalobkyňa mala za to, že žalobkyňa mala a má s obchodnou spoločnosť UNION poisťovňa a.s., IČO : 31322051, Karadžičova č. 10, Bratislava, platne uzatvorenú a zaplatenú poistnú zmluvu na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. s číslom vzájomne uzatvorenej Poistnej zmluvy č. 74029100. Žalobkyňa podľa pokynov žalovaného a žalovaným žalobkyni predloženého a žalovaným osobne vypísaného poštového poukaz na účet - podací lístok na sumu 71,- €, za povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V., poistné sumu 71,- € za povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. dňa 18.06.2018 uhradila adresátovi Wüstenrot poisťovňa, a. s. , Karadžičova č. 17, Bratislava PSČ 825 22 na číslo účtu IBAN : SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. : XXXXXXXX ako číslo poistnej zmluvy, ktorého osobne ale aj písomne určil žalovaný. Po uzatvorení návrhu poistnej zmluvy č. 74029100 dňa 07.06.2018 medzi žalobkyňou a žalovaným ako dojednávateľom poistenia pre obchodnú spoločnosť UNION poisťovňa a.s., IČO : 31322051, Karadžičova č. 10, Bratislava, pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. s číslom vzájomne uzatvorenej poistnej zmluvy č. 74029100, so žalovaným na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V., číslo vzájomne uzatvorenej poistnej zmluvy 74029100 a uhradením poistného sumy 71,- € žalobkyňou za uzatvorené zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. podľa pokynov a osobne vypísaného a predloženého poštového poukazu na účet - podací lístok prostredníctvom žalovaného pani Valachovičovou, (zamestnankyňou žalovaného) s označením adresáta a príjemcu peňazí za uzavreté poistenie s Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova č. 17, Bratislava PSČ 825 22 na číslo účtu IBAN : SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. : XXXXXXXX. Dňa 27.03.2019 došlo k poistnej udalosti - dopravnej nehode spôsobenej žalobkyňou, na základe ktorej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava svojim prípisom zo dňa 05.04.2019 a Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava svojim prípisom zo dňa 08.07.2019 vyzvala žalobcu aby žalobca uhradil predmetnej poisťovni a predmetnej kancelárii poisťovateľov sumu 1234,74 € za poistnú udalosť - náhradu škody rovnajúcu sa výške vyplateného poistného plnenia spôsobenej dopravnou nehodou na motorovom vozidle pána M. B., A. XX/X O., Š. O. XXXDK, z dôvodu, že žalobkyňa údajne nemala v období poistnej udalosti uzatvorené zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V.. Podľa skutočností a listinných dokladov uvedených v tejto žalobe, žalobkyňa bola a je presvedčená, že žalovaný, ako dojednávateľ poistenia pre obchodnú spoločnosť UNION poisťovňa a.s., IČO : 31322051, Karadžičova č. 10, Bratislava, so žalobcom uzatvoril riadnu poistnú zmluvu číslo poistnej zmluvy 74029100 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V.. Tým, že žalovaný ako dojednávateľ poistenia pre obchodnú spoločnosť UNION poisťovňa a.s., IČO : 31322051, Karadžičova č. 10, Bratislava so žalobkyňou dňa 07.06.2019 uzatvoril Návrh poistnej zmluvy č. 74029100, pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. s číslom vzájomne uzatvorenej Poistnej zmluvy 74029100 a tým, že žalobkyňa dňa 18.6.2018 uhradila poistné sumu 71,- € za uzatvorené zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. podľa osobných pokynov a osobne vypísaného a predloženého poštového poukazu na účet - podací lístok prostredníctvom žalovaného pani Valachovičovou (zamestnankyňou žalovaného), s označením adresáta Wüstenrot poisťovňa, a. s. , Karadžičova č. 17, Bratislava PSČ 825 22 na číslo účtu IBAN : SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. : XXXXXXXX, ako príjemcu peňazí, bola žalobkyňa žalovaným uvedená do omylu. Žalobkyňa viacnásobne osobne a telefonicky vyzvala žalovaného aby dlžnú sumu 1.234,74 € žalobkyni zaplatil alebo celú škodovú udalosť vysporiadal. Pokus o mimosúdne doriešenie predmetnej škodovej udalosti a zaplatenia dlžnej sumy 1.234,74 € žalovaným žalobkyni bol bezúspešný.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.07.2020 č.k. 8Up/I 034/2020 tak, že žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia

platobného rozkazu zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 1.234,74 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1234,74 eur od 16.05.2020 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň súd zaviazal žalovaného povinnosťou do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 181,06 eur.

3. Žalovaný podal dňa 08.08.2020 v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor. V odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že dňa 07.06.2018 žalovaný prostredníctvom svojho PFA sprostredkoval žalobkyni finančnú službu, a to poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v poisťovni Union poisťovňa, a.s. (ďalej len "Poisťovňa") na osobné motorové vozidlo P. R., ktorého vlastníkom a držiteľom bola žalobkyňa (ďalej len "Poistenie"). Poistenie podľa predchádzajúcej vety bolo sprostredkované prostredníctvom internetovej stránky kalkulačka.universal.sk. S touto skutočnosťou bola žalobkyňa oboznámená a s takýmto postupom súhlasila. Dňa 07.06.2018 bol žalobkyni predložený návrh poistnej zmluvy Poisťovne číslo 74029100 (ďalej len "Návrh"). Už zo samotného označenia Návrhu vyplýva, že sa nejedná o riadnu zmluvu, a teda, aby došlo k uzatvoreniu zmluvy s Poisťovňou a zároveň k vzniku Poistenia je potrebné splniť aj ďalšie podmienky, ktoré sú exaktne špecifikované v Návrhu. V Návrhu bolo uvedené (str. 2 a 3 Návrhu), že: "Poistenie vzniká pripísaním prvého ročného poistného/prvej splátky poistného na účet poisťovateľa najneskôr v posledný deň lehoty na prijatie poistnej zmluvy. Ak prvé ročné poistné/prvá splátka poistného nebude pripísaná na účet poisťovateľa najneskôr v posledný deň lehoty na prijatie tohto návrhu, zaniká uplynutím tohto dňa platnosť tohto návrhu. Pokiaľ bude prvé ročné poistné/prvá splátka poistného pripísaná na účet poisťovateľa najneskôr v posledný deň lehoty na prijatie návrhu, poistenie sa vzťahuje i na dobu pred pripísaním prvého ročného poistného/prvej splátky poistného na účet poisťovateľa, t.j. na dobu odo dňa, ktorý je uvedený v tomto návrhu poistnej zmluvy ako začiatok poistenia do dňa pripísania prvého ročného poistného/prvej splátky poistného na účet poisťovateľa." Vyššie uvedená podmienka vychádza aj z ustanovenia § 801 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník"). Medzi žalobkyňou a žalovaným nie je sporné, že v lehote nedošlo k pripísaniu poistného podľa Návrhu na účet Poisťovne. Z uvedeného jasne vyplýva skutočnosť, že hoci žalovaný riadne sprostredkoval žalobkyni Poistenie, Poistenie nikdy nevzniklo, a to z dôvodov na strane žalobkyne, ktorá neuhradila poistné v lehote splatnosti, a teda neprijala Návrh Poisťovne. V Návrhu (tabuľka na str. 2 Návrhu) sú jasne a zrozumiteľne uvedené najmä tieto skutočnosti, ktoré sú potrebné na úhradu poistného: 1/ výška poistného (71 eur); 2/ splatnosť prvého poistného (22.06.2018), pričom tento deň je zreteľne identifikovaný ako posledný deň na prijatie Návrhu. 3/ účet pre úhradu poistného spolu s konštantným a variabilným symbolom. Pokyny k úhrade vyplývajú z návrhu, t.j. určuje ich poisťovňa, a nie žalovaný. Žalobkyňa bola zrozumiteľným spôsobom upovedomená o podmienkach vzniku poistenia ako aj o platobných podmienkach, čo v konečnom dôsledku vyplýva aj z návrhu, ktorý bol predložený žalobkyňou do konania. Návrh ako aj samotné platobné podmienky navrhuje a zároveň upravuje poisťovňa. Nie je v kompetencii žalovaného z pozície jeho postavenia finančného agenta, aby akýmkoľvek spôsobom upravoval alebo obmieňal návrh alebo akékoľvek dokumenty s návrhom spojené. K Návrhu bola žalobkyni doručená aj "požiadavka na platbu poistného" - príkaz na úhradu, v ktorej sú taktiež uvedené všetky platobné inštrukcie. Žalovaný žalobkyňu aj ústnym spôsobom upovedomil o všetkých jej povinnostiach, ktoré súvisia s návrhom alebo vznikom poistenia, o čom svedčí aj záznam o sprostredkovaní finančnej služby pochádzajúci z elektronického systému žalovaného (ďalej len "záznam"). Zo záznamu taktiež vyplýva podstatná skutočnosť pre posúdenie nároku žalobkyne, a to že "poistné platí klient výlučne na účet finančnej inštitúcie, s uvedením potrebných náležitostí na identifikáciu platby." Z postavenia žalovaného alebo PFA nevyplýva povinnosť úhrady akejkoľvek platby v mene alebo na účet žalobkyne. Žalobkyňa bola povinná vykonať úhradu poistného v zmysle návrhu sama a na vlastnú zodpovednosť. Z uvedeného následne vyplýva, že chyba spojená s úhradou poistného nastala na strane žalobkyne a jej zodpovednosť za nesprávne vykonanú úhradu nie je možné pričítať žalovanému. Žalovaná bola sama zodpovedná za vykonanie úhrady poistného ako aj za uvedenie správnych platobných inštrukcií, ktoré mala zreteľne uvedené v návrhu, prípadne v príkaze na úhradu. Návrh ako aj súvisiace dokumenty predložené žalobkyni k návrhu boli jasné a zrozumiteľné, a preto žalovaný nesúhlasil s uplatňovanými nárokmi žalobkyne voči žalovanému. Žalobkyňa v návrhu na vydanie platobného rozkazu uvádza jediný dôvod, v zmysle ktorého bol vydaný platobný rozkaz, a to, že žalovaný ju uviedol do omylu chybou v písaní na šeku, ktorým malo byť uhradené poistné v zmysle návrhu. Bez ohľadu na skutočnosť kto vypisoval predmetný šek a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že práve žalobkyňa je zodpovedná za správnosť údajov, ktoré sú uvedené na šeku. V prípade, ak by šek vypisovala akákoľvek tretia osoba (vynímajúc žalovaného), opätovne za správnosť údajov na šeku zodpovedá žalobkyňa. Aj v prípade, ak by poistné nebolo uhrádzané šekom ale napr. prostredníctvom internet bankingu alebo prostredníctvom na to určenej

bankovej aplikácie, žalobkyňa by platobné údaje v zmysle Návrhu musela vyplniť sama alebo by sama za ne zodpovedala. Žalobkyňa pred domnelou úhradou poistného, ktorá nastala až 11 dní po obdržaní návrhu zo strany žalobkyne, mala dostatok času ako aj možnosti skontrolovať údaje na šeku spolu s údajmi v návrhu. Žalovaný neuviedol žalobkyňu do omylu, vznikla len akási chyba v písaní na šeku nesúvisiacom s návrhom, ktorej žalobkyňa pri vynaložení primeranej obozretnosti a/alebo starostlivosti mohla predchádzať. Na predmetnom šeku, ktorý žalobkyňa predložila do konania je jasne v časti "adresát" uvedený: Wüstenrot poisťovňa, a.s., pričom žalobkyňi bol doručený návrh z poisťovne. Skutočnosti uvedené v predchádzajúcej vete potvrdzuje žalobkyňa aj niekoľkonásobne v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Bolo by absolútne nelogické, aby žalobkyňi bol doručený návrh z poisťovne, ale poistné uhrádzala inej poisťovni. Žalobkyňa pri vynaložení minimálnej starostlivosti a obozretnosti mohla predchádzať vzniknutej situácii a mohla opraviť chybu ešte pred samotnou úhradou šeku. Nie je povinnosťou žalovaného (nevyplyva to zo všeobecne záväzných právnych predpisov ani z činnosti žalovaného), ani PFA a ani jeho zamestnancov kontrolovať správnosť alebo včasnosť úhrady poistného zo strany ich klientov, ktorým bol doručený návrh z príslušnej inštitúcie. Uvedenie žalobkyne do omylu by muselo byť spojené s návrhom alebo dokumentmi súvisiacimi s návrhom a nie vyplneným šekom. Žalovaný mal za to, že v prípade, ak žalobkyňa tvrdí, že bola uvedená do omylu, prichádza do úvahy výlučne postup podľa ustanovenia § 49a Občianskeho zákonníka a vzhľadom na skutočnosť, že zmluva v zmysle návrhu nikdy nevznikla, žalobkyňa sa nemôže domáhať neplatnosti právneho úkonu. Vyplnený šek predstavuje len spôsob úhrady poistného, ktorý si žalobkyňa zvolila a fakticky nie je súčasťou návrhu. Vyplnený šek predstavuje len žalobkyňou vybraný spôsob úhrady, ktorý si nevymienil žalovaný, dokonca ani tento spôsob úhrady nevyplyva z návrhu ani súvisiacich dokumentov. Žalovaný nemal v tomto prípade ani v iných obdobných prípadoch možnosť akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť spôsob úhrady napr. poistného, ktorý si ten ktorý klient zvolí. Žalovaný žalobkyňu žiadnym spôsobom neuviedol do omylu. K návrhu bola žalobkyňi doručená aj tzv. zelená a biela karta dočasného charakteru. Z oboch kariet jasne vyplýva, že karty platia len do 07.07.2018. V prípade úhrady poistného, t.j. akceptáciou návrhu a vznikom poistenia by žalobkyňi bola doručená platná zelená a biela karta, s platnosťou nie jedného mesiaca, ale jedného roka. Skutočnosť uvedená v predchádzajúcej vete vychádza aj z návrhu: "Poisťovateľ vydá poistníkovi po vyplnení formulára pre vystavenie návrhu poistnej zmluvy dočasné potvrdenie o PZP (ďalej len "dočasná biela karta"), ktorého platnosť zaniká dňom doručenia potvrdenia o PZP (ďalej len "biela karta") poistníkovi, najneskôr však dňom uvedeným v dočasnej bielej karte." Žalobkyňi nebola doručená zelená ani biela karta, a preto opätovne pri vynaložení minimálnej starostlivosti mohla predpokladať, že jej z nejakého dôvodu poistenie nevzniklo. Šetrením žalovaného navyše bolo zistené, že poisťovňa kontaktovala žalobkyňu (sms správou) a notifikovala ju o tom, že neeviduje úhradu poistného. Žalobkyňa podľa zistených informácií nemala poisťovni na predmetnú notifikáciu reagovať. Žalobkyňa na preukázanie svojho domnelého nároku do konania predložila len výzvu na náhradu poistného plnenia doručenú zo Slovenskej kancelárie poisťovateľov. Z príloh, ktoré žalobkyňa predložila do konania ani nevyplyva, či žalobkyňa plnila v zmysle výzvy alebo nie, nevyplyvajú ani skutočnosti týkajúce sa spoluúčasti účastníkov škodovej udalosti, ani ďalšie okolnosti. Z výzvy ani nie je zrejmé, či nárok žalobkyne je oprávnený, napr. či v prípade existencie poistnej zmluvy v zmysle návrhu by žalobkyňi bola vyplatená poisťovňou celá suma uplatňovaná žalobkyňou v tomto konaní alebo nie. Uplatňovaný nárok žalobkyňou nie je preukázaný, t.j. nemá oporu v žalobkyňou predložených dôkazných prostriedkoch a je neurčitý. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu nie je ani zrejmé na akom právnom základe si žalobkyňa uplatňuje pohľadávku voči žalovanému. Žalobkyňa zároveň uvádza, že pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu mala záujem na riešení danej situácie mimosúdne. Žalovaný, resp. PFA bol žalobkyňi nápomocný najmä pri uzatváraní novej poistnej zmluvy, avšak žalovaný nemá k dispozícii žiaden konkrétny návrh mimosúdnej dohody, o ktorom by oprávnené osoby konať v mene žalovaného o takejto záležitosti mohli rokovať so žalobkyňou.

4. Žalobkyňa sa k podanému odporu vyjadrila v písomnom stanovisku zo dňa 04.09.2020, v ktorom uviedla, že sám žalovaný priamo pri uzatváraní povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. s číslom vzájomne uzatvorenej poistnej zmluvy č. 74029100 so žalobkyňou, žalovaný osobne vlastnoručne vypísal a odovzdal prostredníctvom svojej pracovníčky pani Valachovičovej žalobkyňi pracovníčkou žalovaného pani Valachovičovou, vypísaný poštový poukaz so samotným žalovaným vypísaným číslom účtu a s poukázaním poistného sumy 71,- € na účet adresátovi a príjemcovi poistného číslo účtu IBAN: SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: XXXXXXXX, Wüstenrot poisťovňa, as., Karadžičova č. 17, Bratislava PSČ 825 22, ako poistné pre zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š.: O. XXX V., ktorého vlastníčkou je žalobkyňa. Žalobkyňa takto žalovaným vlastnoručne osobne prostredníctvom svojej pracovníčky pani

Z., ktorý pravdepodobne sprostredkováva poistenia rôzneho druhu pre viacero poisťovní (žalobkyňa je toho názoru, že z tohto dôvodu došlo zo strany žalovaného k pochybeniu pri uzatváraní poisťovnej zmluvy so žalobkyňou), vypísaný poštový poukaz, s poukázaním poisťného sumy 71,- € na účet samotným žalovaným určenému a žalovaným prikázanému adresátovi a príjemcovi poisťného číslo účtu IBAN : SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS : XXXXXXXX, Wustenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova č. 17, Bratislava PSČ 825 22, podľa usmernenia a pokynov a ústneho príkazu žalovaného, že žalobkyňa má takto žalovaným vypísaný poštový poukaz uhradiť, takto žalovaným vypísanú poštovú poukážku žalobkyňa dňa 18.6.2018 uhradila. Podľa názoru žalobkyne je nesporné, že žalovaný pri uzatváraní poisťovnej zmluvy - povinného zmluvného poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky: P. R., Š. O. XXX V. s číslom vzájomne uzatvorenej Poisťovnej zmluvy č. 74029100 so žalobkyňou a žalovaným žalobcovi vlastnoručne vypísaním poštového poukazu so žalovaným vlastnoručne vypísaným číslom účtu a s poukázaním poisťného sumy 71,- € na účet adresátovi a príjemcovi poisťného číslo účtu IBAN ; SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. : XXXXXXXX, pochybil, nesprávne uviedol názov a číslo účtu príjemcu poisťného sumy 71,- €. Týmto svojím konaním žalovaný uviedol žalobkyňu do omylu a žalovaný týmto svojím prvotným konaním spôsobil že platba 71,- € s rovnakým variabilným symbolom poistenia nebola uhradená správne príjemcovi peňazí., pričom žalobkyňa sa domnievala, že úhradou žalobcovi vlastnoručne vypísaním poštového poukazu so žalovaným vlastnoručne vypísaným číslom účtu a príjemcu poisťného 71,- € a s poukázaním poisťovnej sumy 71,- € na účet adresátovi a príjemcovi poisťného číslo účtu IBAN : SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. : XXXXXXXX, si žalobkyňa splnila všetky povinnosti a bola v domnení, že má riadne uzatvorenú poisťnú zmluvu pre zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky: P. R., A.: O. XXX V., ktorého vlastníkom je žalobkyňa. Žalobkyňou uplatnený nárok proti žalovanému vo výške 1.234,74 € s príslušenstvom vyplýva uplatneného nároku, ktorý si uplatnila voči žalobcovi Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava svojim prípisom zo dňa 05.04.2019 a Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava svojim prípisom zo dňa 08.07.2019 a EOS KSI Slovensko, Bratislava zo dňa 21.01.2020 z titulu poisťovnej udalosti - finančnej náhrady spôsobenej dopravnou nehodou žalobcom dňa 27.03.2019 vo výške vyplateného poisťného plnenia spôsobenej dopravnou nehodou žalobcom na motorovom vozidle pána M. B., A. XX/X O., ŠPZ O. XXXDK, z dôvodu, že žalobkyňa údajne nemala v období poisťovnej udalosti uzatvorené zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky: P. Č., Š. O. XXX V. . Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobkyňa je toho názoru, že zo strany žalovaného došlo pri uzatváraní poisťovnej zmluvy - povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. s číslom vzájomne „uzatvorenej poisťovnej zmluvy č. 74029100 so žalobcom, k pochybeniu a k nesprávnemu postupu zo strany žalovaného a že žaloba podaná žalobkyňou voči žalovanému je dôvodná.

5. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 04.09.2020 navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákon čl. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Spor bol dňa 11.09.2020 upomínacím súdom v Banskej Bystrici postúpený na ďalšie konanie Okresnému súdu Bratislava I .

6. Žalovaný sa písomným podaním zo dňa 05.01.2021 písomne vyjadril k vyjadreniu žalobkyne. Vo vyjadrení uviedol, že žalobkyňa vo vyjadrení neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktorými by podporila svoje tvrdenia ohľadom uplatňovaného nároku voči žalovanému na súde. Žalobkyňa identicky ako v samotnom návrhu na vydanie platobného rozkazu uvádza a teda z vyjadrenia vyplývajú nasledujúce tvrdenia žalobkyne: Žalobkyňa neuzatvorila poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na osobné motorové vozidlo P. R., ktorého je vlastníkom, a to z dôvodu, že žalovaný mal uviesť žalobkyňu do omylu pri uzatváraní predmetnej zmluvy nesprávne vyplneným poštovým poukazom - šekom. Žalobkyňou uplatnený nárok voči žalovanému v celkovej výške 1234,74 eur s príslušenstvom má vyplývať z nároku, ktorý si uplatnila voči žalobkyňi Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. prípisom zo dňa 05.04.2019, Slovenská kancelária poisťovateľov prípisom zo dňa 08.07.2019 a EOS KDI Slovensko prípisom zo dňa 21.01.2020, a to z titulu poisťovnej udalosti spôsobenej žalobkyňou dňa 27.03.2019. K omylu pri uzatváraní poisťovnej zmluvy žalovaný uviedol, že medzi žalobkyňou a žalovaným nie je sporné, že žalobkyňa nesplnila podmienky pre uzatvorenie poisťovnej zmluvy pre vznik poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to i napriek skutočnosti, že žalobkyňi bol dňa 07.06.2018 predložený návrh poisťovnej zmluvy Union poisťovne, a.s. číslo 74029100, z ktorého jasne a zrozumiteľne vyplývali najmä skutočnosti ako: výška poisťného, splatnosť prvého poisťného a platobné inštrukcie ako číslo účtu poisťovne, splatnosť poisťného a konštantný a variabilný symbol; v návrhu bolo jasne uvedené, že poistenie vzniká až pripísaním poisťného v lehote splatnosti na uvedené číslo účtu poisťovne; k návrhu bola žalobkyňi predložená aj „Požiadavka na platbu poisťného“ - príkaz na úhradu so všetkými platobnými inštrukciami,

ktoré sa zhodovali s platobnými inštrukciami uvedenými v návrhu. Žalobkyňa bola riadnym spôsobom oboznámená o podmienkach vzniku poistenia vo vzťahu k Poisťovni ako aj o platobných inštrukciách. Vzhľadom na skutočnosť uvedenú v predchádzajúcej vete potom nie je zrejmé, akým spôsobom mala byť žalobkyňa žalovaným uvedená do omylu. Všetky potrebné dokumenty a podklady k vzniku poistenia a úhrade poistného mala Žalobkyňa k dispozícii, a to v dostatočnom časovom predstihu. Návrh bol žalobkyni predložený dňa 07.06.2018 a Žalobkyňa uhradila poistné vo forme poštovej poukážky až dňa 18.06.2018, pričom splatnosť prvého poistného bola dňa 22.06.2018. Žalobkyňa mala dostatočný časový priestor na to, aby si vybrala spôsob úhrady a skontrolovala všetky platobné inštrukcie. Žalovaný nebol povinný predložiť žalobkyni akékoľvek iné podklady alebo dokumenty spolu s návrhom, a už vôbec nie poštovú poukážku - šek. Výber spôsobu úhrady poistného závisel výlučne na žalobkyni. Žalovaný nemôže a ani nemá prostriedky, či oprávnenia na to, aby akýmkoľvek spôsobom menil návrh, platobné inštrukcie, podmienky návrhu alebo ovplyvnil spôsob úhrady poistného žalobkyňou alebo iných klientov. Zodpovednosť za obsah poštovej poukážky bez ohľadu na skutočnosť, kde poštovú poukážku žalobkyňa nadobudla, je výlučne na strane žalobkyne. V prípade, ak by žalobkyňa uhrádzala poistné cez internetbanking a zadala by napr. nesprávne číslo účtu, nastala by rovnaká situácia ako v prípade, keď vypísala a uhradila nesprávnu poštovú poukážku. Nemôže byť na ťarchu žalovaného, že žalobkyňa sa rozhodla uhradiť poistné vo forme poštovej poukážky - šeku a opomenula zadať alebo skontrolovať údaje uvedené v návrhu, ktoré boli potrebné pre vznik poistenia. Obchodné meno Poisťovne uvedené v Návrhu je Union poisťovňa, a.s. Obchodné meno inej poisťovne uvedenej na poštovej poukážke je Wüstenrot poisťovňa, a. s. Obchodné mená dvoch uvedených poisťovní sú absolútne nezameniteľné, obchodné meno poisťovne Wüstenrot poisťovňa, a. s. sa navyše v Návrhu a/alebo inom súvisiacom dokumente neuvádza, a preto máme za to, že chyba nastala výlučne na strane žalobkyne. V prípade, ak vzniknutú chybu pomenujeme ako „omyl“, tento bol vyvolaný výlučne žalobkyňou, ktorá pri vynaložení minimálnej obozretnosti takémuto omylu mohla predchádzať. Žalobkyňa sa fakticky sama uviedla do omylu, a to tým, že nadobudla a evidentne bez akejkoľvek kontroly uhradila poštovú poukážku, ktorá bola v rozpore s údajmi a podmienkami uvedenými v návrhu. Z právneho hľadiska, a to najmä s poukazom na ustanovenie § 49a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nemôže byť chyba žalobkyne kvalifikovateľná ako omyl, ktorý by bol spôsobilý vyvolať neplatnosť právneho úkonu, ktorý v tomto prípade ani fakticky nevznikol. Žalobkyni nikdy nebola doručená zelená a biela karta, k návrhu bola žalobkyni predložená výlučne zelená a biela karta dočasného charakteru s platnosťou do 07.07.2018. Žalobkyňa počas celej doby jej domnelého poistenia nedisponovala platným potvrdením o poistení. V prípade, ak by žalobkyňa nebola pasívna a pri minimálnej starostlivosti, mohla svoj omyl napraviť ešte pred samotným vznikom poistnej udalosti a riadnym spôsobom dodatočne uzatvoriť poistnú zmluvu. K uplatnenému nároku žalobkyne žalovaný uviedol, že uplatnený nárok žalobkyne nie je preukázaný a nemá oporu v dôkazných prostriedkoch, ktoré žalobkyňa predložila do prebiehajúceho súdneho konania. Žalobkyňa sa odvoláva len na predložené príписy, avšak z obsahu príписov nie sú zrejmé základné údaje o uplatnenom nároku žalobkyne, a to najmä, či reálne žalobkyňa aj uplatnený nárok uhradila a prípadne v akom rozsahu.

7. Žalobkyňa v písomnom podaní zo dňa 18.01.2021 uviedla, že pochybenie žalovaného spočíva v tom, že žalovaný osobne vlastnoručne vypísal a odovzdal prostredníctvom svojej pracovníčky pani Z.Č. žalobkyni vlastnoručne žalovaným (pracovníčkou žalovaného pani Valachovičovou), vypísaný poštový poukaz so samotným žalovaným vypísaným číslom účtu a s poukázaním poistného sumy 71,- € na účet adresátovi príjemcovi poistného číslo účtu IBAN : SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. : XXXXXXXX, povinné poistenie zodpovednosti, za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky ; P. R., Š.: O. XXX V.. Ktorého vlastníkom k žalobca a žalobkyňa podľa usmernenia a pokynov a výslovného ústneho príkazu žalovaného (pracovníčky žalovaného pani Z.),, že žalobkyňa má takto žalovaným vypísaný poštový poukaz uhradiť**...., takto žalovaným vypísanú poštovú poukážku žalobca dňa 18.6.2018 uhradila. Podľa názoru žalobkyne je nesporné, že žalovaný pri uzatváraní poistnej zmluvy- povinného zmluvného poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. s číslom vzájomne uzatvorenej Poistnej zmluvy č. 74029100 so žalobcom a žalovaným žalobcovi vlastnoručne vypísaním poštového poukazu so žalovaným vlastnoručne vypísaným číslom účtu a s poukázaním poistného sumy 71, eur na účet adresátovi a príjemcovi poistného číslo účtu IBAN ; SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. ; XXXXXXXX, pochybil, nesprávne uviedol názov a číslo účtu príjemcu poistného sumy 71,- €. Týmto svojím konaním žalovaný uviedol žalobkyňu do omylu a žalovaný týmto svojím prvotným konaním spôsobil a zapríčinil že platba 71,- € s rovnakým variabilným symbolom poistenia nebola uhradená správne príjemcovi peňazí., pričom žalobkyňa sa domnievala, že úhradou a žalovaným žalobcovi vlastnoručne vypísaním poštového poukazu so žalovaným vlastnoručne vypísaným číslom účtu a

príjemcu poistného 71,- € a s poukázaním poistného sumy 71,- € na účet adresátovi a príjemcovi poistného číslo účtu IBAN : SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. : XXXXXXXXX, si žalobkyňa splnila všetky povinnosti a bola v domnení, že má riadne uzatvorenú poistnú zmluvu pre zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky: P. R., Š.: O. XXX V., ktorého vlastníkom je žalobkyňa.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou: návrhom poistnej zmluvy číslo 74029100 zo dňa 07.06.2018, listom poisťovne Allianz Slovenská poisťovňa zo dňa zo dňa 05.04.2019, listom Slovenskej kancelárie poisťovateľov zo dňa 08.07.2019, poštovým poukazom na sumu 71.- eur, stanoviskom poisťovne Union zo dňa 04-02-2020 a predloženými žalovaným: Návrhom poistnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 07.06.2018, požiadavkou na platbu poistného, záznamom o sprostredkovaní finančnej služby, potvrdením o poistení zodpovednosti č. 74029100 zo dňa 07.06.2018, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav: Žalovaný, ako sprostredkovateľ poistenia pre obchodnú spoločnosť UNION poisťovňa a.s., IČO : 31322051, Karadžičova č. 10, Bratislava so žalobkyňou ako poistníkom, dňa 07.06.2018 pripravil Návrh poistnej zmluvy u obchodnej spoločnosti UNION poisťovňa a.s., IČO : 31322051, Karadžičova č. 10, Bratislava, pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. : O. XXX V.. Číslo vzájomne uzatvorenej Poistnej zmluvy je č. 74029100. Zároveň žalovaný priamo pri vypracovaní Návrhu poistnej zmluvy, ako sprostredkovateľ poistenia pre obchodnú spoločnosť UNION poisťovňa a. s., IČO : 31322051, Karadžičova č. 10, Bratislava, pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V.K s číslom vzájomne uzatvorenej Poistnej zmluvy č. 74029100, osobne vypísal a odovzdal prostredníctvom pani Valachovičovej (svojej pracovníčky) žalobkyňi žalovaným vypísaný poštový poukaz na účet - podací lístok na zaplatenie poistného vo výške 71,- € pre zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. : O. XXX V. uhradil adresátovi Wustenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova č. 17, Bratislava PSČ 825 22 na číslo účtu IBAN : SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. : XXXXXXXXX. Žalobkyňa podľa pokynov žalovaného a žalovaným osobne vypísaného a predloženého poštového poukazu na účet - podací lístok, žalobcovi s označením adresáta Wustenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova č. 17, Bratislava na číslo účtu IBAN : SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. : XXXXXXXXX ako číslo poistnej zmluvy, poistné sumu 71,-. € za uzatvorené zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. dňa 18.06.2018 uhradila. . Dňa 27.03.2019 došlo k poistnej udalosti - dopravnej nehode spôsobenej žalobkyňou, na základe ktorej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava svojim prípisom zo dňa 05.04.2019 a Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava svojim prípisom zo dňa 08.07.2019 vyzvala žalobkyňu aby uhradila predmetnej poisťovni a predmetnej kancelárii poisťovateľov sumu 1234,74 € za poistnú udalosť - náhradu škody rovnajúcu sa výške vyplateného poistného plnenia spôsobenej dopravnou nehodou na motorovom vozidle pána M. B., A. XX/X O., Š. O. XXXDK, z dôvodu, že žalobkyňa údajne nemala v období poistnej udalosti uzatvorené zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V.. Konanie voči žalobkyňi o zaplatenie sumy 1234,74 € je vedené Okresným súdom Piešťany pod č.k. 4C/1/2021. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor.

9. Podľa § 28 ods. 1 Zák. č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve finančný agent a finančný poradca sú povinní vykonávať finančné sprostredkovanie alebo finančné poradenstvo v súlade so zásadami poctivého obchodného styku s odbornou starostlivosťou a v záujme práv a oprávnených záujmov klienta.

10. Podľa § 30 ods. 1 Zák. č. 186/2009 Z.z. finančný agent a finančný poradca sú zodpovední za škodu spôsobenú pri vykonávaní finančného sprostredkovania alebo finančného poradenstva.

11. Podľa § 420 ods. 1/Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. V zmysle citovaného ustanovenia Obč. zákonníka základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie

13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

14. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník

návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

15. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

16. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovaného zaplata sumy vo výške 1.234,74 eur s príslušenstvom na tom základe, že žalovaný žalovanú pri sprostredkovaní zmluvného povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. uviedol do omylu, v dôsledku ktorého vznikla žalobkyni škoda vo výške 1.234,74 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný sprostredkoval žalobkyni zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky : P. R., Š. O. XXX V. . Poistenie nikdy nevzniklo, a to z dôvodu, že žalobkyňa uhradila poistnú sumu inej poisťovni a to poisťovni Wüstenrot poisťovňa, a. s. Poistenie neuhradením správneho poistného pre správnu poisťovňu v Union poisťovňa a s nevzniklo. Súd sa stotožnil s procesnou obranou žalovaného, že z postavenia žalovaného alebo PFA nevyplýva povinnosť úhrady akejkoľvek platby v mene alebo na účet žalobkyne. Žalobkyňa bola povinná vykonať úhradu poistného v zmysle návrhu sama a na vlastnú zodpovednosť. Z uvedeného následne vyplýva, že chyba spojená s úhradou poistného nastala na strane žalobkyne a jej zodpovednosť za nesprávne vykonanú úhradu nie je možné pričítať žalovanému. Žalovaná bola sama zodpovedná za vykonanie úhrady poistného ako aj za uvedenie správnych platobných inštrukcií, ktoré mala zreteľne uvedené v návrhu, prípadne v príkaze na úhradu. Návrh ako aj súvisiace dokumenty predložené žalobkyni k návrhu boli jasné a zrozumiteľné, a preto žalovaný nesúhlasil s uplatňovanými nárokmi žalobkyne voči žalovanému. Žalobkyňa v návrhu na vydanie platobného rozkazu uvádza jediný dôvod, v zmysle ktorého bol vydaný platobný rozkaz, a to, že žalovaný ju uviedol do omylu chybou v písaní na šeku, ktorým malo byť uhradené poistné v zmysle návrhu. Bez ohľadu na skutočnosť kto vypisoval predmetný šek a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že práve žalobkyňa je zodpovedná za správnosť údajov, ktoré sú uvedené na šeku. V prípade, ak by šek vypisovala akákoľvek tretia osoba (vynímajúc žalovaného), opätovne za správnosť údajov na šeku zodpovedá žalobkyňa. Aj v prípade, ak by poistné nebolo uhrádzané šekom ale napr. prostredníctvom internet bankingu alebo prostredníctvom na to určenej bankovej aplikácie, žalobkyňa by platobné údaje v zmysle Návrhu musela vyplniť sama alebo by sama za ne zodpovedala. Žalobkyňa pred domnelou úhradou poistného, ktorá nastala až 11 dní po obdržaní návrhu zo strany žalobkyne, mala dostatok času ako aj možnosť skontrolovať údaje na šeku spolu s údajmi v návrhu. Žalovaný neuviedol žalobkyňu do omylu, vznikla len akási chyba v písaní na šeku nesúvisiacom s návrhom, ktorej žalobkyňa pri vynaložení primeranej obozretnosti a/alebo starostlivosti mohla predchádzať. Na predmetnom šeku, ktorý žalobkyňa predložila do konania je jasne v časti "adresát" uvedený: Wüstenrot poisťovňa, a.s., pričom žalobkyni bol doručený návrh z poisťovne. Bolo by absolútne nelogické, aby žalobkyni bol doručený návrh z poisťovne, ale poistné uhrádzala inej poisťovni. Žalobkyňa pri vynaložení minimálnej starostlivosti a obozretnosti mohla predchádzať vzniknutej situácii a mohla opraviť chybu ešte pred samotnou úhradou šeku. Nie je povinnosťou žalovaného (nevyplyva to zo všeobecne záväzných právnych predpisov ani z činnosti žalovaného), ani PFA a ani jeho zamestnancov kontrolovať správnosť alebo včasnosť úhrady poistného zo strany ich klientov, ktorým bol doručený návrh z príslušnej inštitúcie. Uvedenie žalobkyne do omylu by muselo byť spojené s návrhom alebo dokumentmi súvisiacimi s návrhom a nie vyplneným šekom. V prípade, ak žalobkyňa tvrdí, že bola uvedená do omylu, prichádza do úvahy výlučne postup podľa ustanovenia § 49a Občianskeho zákonníka a vzhľadom na skutočnosť, že zmluva v zmysle návrhu nikdy nevznikla, žalobkyňa sa nemôže domáhať neplatnosti právneho úkonu. Vyplnený šek predstavuje len spôsob úhrady poistného, ktorý si žalobkyňa zvolila a fakticky nie je súčasťou návrhu. Vyplnený šek predstavuje len žalobkyňou vybraný spôsob úhrady, ktorý si nevymienil žalovaný, dokonca ani tento spôsob úhrady nevyplyva z návrhu ani súvisiacich dokumentov. K návrhu bola žalobkyni doručená aj tzv. zelená a biela karta dočasného charakteru. Z oboch kariet jasne vyplýva, že karty platia len do 07.07.2018. V prípade úhrady poistného, t.j. akceptáciou návrhu a vznikom poistenia by žalobkyni bola doručená platná zelená a biela karta, s platnosťou nie jedného mesiaca, ale jedného roka. Skutočnosť uvedená v predchádzajúcej vete vychádza aj z návrhu: "Poisťovateľ vydá poistníkovi po vyplnení formulára pre vystavenie návrhu poistnej zmluvy dočasné potvrdenie o PZP (ďalej len "dočasná biela karta"), ktorého platnosť zaniká dňom doručenia potvrdenia o PZP (ďalej len "biela karta") poistníkovi, najneskôr však dňom uvedeným v dočasnej bielej karte." Žalobkyni nebola doručená zelená ani biela karta, a preto opätovne pri vynaložení minimálnej starostlivosti mohla predpokladať, že jej z nejakého dôvodu poistenie nevzniklo. Šetrením žalovaného navyše bolo zistené, že poisťovňa kontaktovala žalobkyňu (sms správou) a notifikovala ju o tom, že neeviduje úhradu poistného. Z vyjadrenia žalobkyne je zrejmé,

že na OS Piešťany sp. zn. 4C/1/2001 je vedený spor poisťovne voči žalobkyni o zaplatenie škody z poistnej udalosti, vo veci bol vydaný platobný rozkaz, bol podaný odpor a súd vo veci doposiaľ nerozhodol. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyni škoda vo výške žalovanej istiny doposiaľ nevznikla, preto je žaloba na náhradu škody voči žalovanému podaná predčasne. Z vyššieuvedených dôvodov súd po vykonanom dokazovaní žalobu žalobkyne zamietol.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspechu strany sporu v konaní. Žalobkyňa bol vo vzťahu ku žalovanému neúspešná, žalovaný mal vo veci plný úspech, súd preto súd rozhodol tak, že mu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.