

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 9Csp/155/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917207484  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917207484.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: V., o zaplatenie 894,09 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a zmenu žaloby na strane žalobcu, kde ako žalobca bude vystupovať spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Mýtňa č. 48, Bratislava, IČO 35 831 154.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 130,92 eur s 5,15 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 130,92 eur od 20. 07. 2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva právo na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 9Csp/155/2017-13 zo dňa 13. 07. 2017.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom uzavretej zmluvy o pôžičke.

2. Podaním došlým súdu dňa 25. 09. 2017 podal žalobca návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30. 06. 2017 medzi postupcom: Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, a postupníkom: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, ktorou došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na postupníka. Postupník zároveň vyjadrila súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu.

3. Podľa ust. § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Csp“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

4. Podľa ust. § 80 ods. 2 Csp, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

5. Podľa ust. § 80 ods. 3 Csp, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.
6. Keďže po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná a ten, na koho prešli súhlasil, aby vstúpil do konania na miesto doterajšieho žalobcu, súd postupoval podľa § 80 Csp a pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.
7. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz, číslo konania 9Csp/155/2017-13 zo dňa 13. 07. 2017, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd v zmysle ust. § 266 ods. 3 Csp vydaný platobný rozkaz zrušil.
8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia protistrany nepoprel napriek tomu, že mu bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Csp.
9. V zmysle ust. § 297 veta druhá písm. b) Csp, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
10. V zmysle ust. § 151 ods. 1, 2 Csp, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.
11. V zmysle ust. § 186 ods. 2 Csp, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.
12. Súd vo veci rozhodol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení bez nariadenia pojednávania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko sa jedná iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
13. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Csp a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.
14. V zmysle ust. § 262 ods. 2 Csp, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I., IV. rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II., III. rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.