

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Ps/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200658
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200658.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o Y. S., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenú spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, trvale bytom O.. A. XXX/XXX, XXX XX F., toho času bytom T. Q. O., A.H. Q. XXX, XXX XX Q. O., zastúpenú opatrovníčkou P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX F., o návrhu navrhovateľky P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX F. na schválenie právneho úkonu za pozbavenú, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - uzatvorenie kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou pozbavená Y. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou P. W., nar. XX.XX.XXXX, ako predávajúca predáva nehnuteľnosť, a to svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX v pomere k celku k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom W., katastrálnym odborom na Liste vlastníctva č. XXXX ako rodinný dom so súpisným č. XXX postavený na pozemku parc. KN-C č. XXXX, kupujúcej P.. G. P., F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. I. M. XXXX/X, W., za dohodnutú kúpnu cenu pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel pozbavenej vo výške 1.020,83 Eur.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.03.2022 sa navrhovateľka P. W. domáhala, aby súd schválil právny úkon urobený navrhovateľkou za pozbavenú, a to uzatvorenie kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou pozbavená na strane predávajúcich prevádza vlastníctvo svojho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti X/XX na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX ako rodinný dom so súpisným č. XXX postavený na pozemku parc. KN-C č. XXXX, na kupujúcu P.. G. P., F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. I. M. XXXX/X, W., za dohodnutú kúpnu cenu pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel pozbavenej vo výške 1.020,83 Eur. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že na základe uznesenia súdu bola ustanovená za kolízneho opatrovníka pozbavenej Y. S. pri uzavretí kúpnej zmluvy. Pozbavená je podielovou spoluvlastníčkou, a to v podiele X/XX vzhľadom k celku, nehnuteľnosti - stavby: s.č. XXX (rodinný dom) postavený na pozemku C-KN parc. č. XXXX, v k.ú. F., v obci: F., v okrese: W.. Nehnuteľnosť je na Okresnom úrade W., katastrálnom odbore zapísaná na LV č. XXXX. Nakoľko predmetná nehnuteľnosť nebola jej vlastníckymi využívaná, nebolo rentabilné investovať do jej udržiavania a obhospodarovania, a z toho dôvodu je aj v záujme pozbavenej Y. S. predáť nehnuteľnosť kupujúcej P.. G. P., F.. Na základe uvedeného bola uzatvorená kúpna zmluva, ktorej zmluvnou stranou na strane predávajúcej je aj pozbavená Y. S., ktorou predáva jej spoluvlastnícky podiel. Pri uzavretí kúpnej zmluvy bola pozbavená zastúpená ňou ako kolíznou opatrovníčkou na základe uznesenia súdu č.k. 9Ps/6/2021. Kúpna zmluva bola uzatvorená medzi predávajúcimi P.. P. M., P. W., P. W., pozbavenou Y. S. zastúpenou kolíznou opatrovníčkou na základe uznesenia súdu

P. W., B. O., Y. H. a kupujúcou P. G. P., F.. Predmetom kúpnej zmluvy sú nehnuteľnosti v k.ú. F. a okrem spoluvlastníckeho podielu pozbavenej Y. S. na nehnuteľnosti - stavbe s.č. XXX, sú predmetom aj spoluvlastnícke podiely ostatných spoluvlastníkov stavby s.č. XXX (ostatní spoluvlastníci majú spolu XX/XX vzhľadom k celku, t.j. v súčte ostatných spoluvlastníkov ide o väčšinový podiel), ako aj pozemky vo vlastníctve, resp. spoluvlastníctve ostatných predávajúcich. Kúpna cena za všetky nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom kúpnej zmluvy, predstavuje sumu vo výške 39.000,- Eur. Prvá časť kúpnej ceny vo výške 5.000,- Eur, ktorá bola kupujúcou P. G. P., PhD. zaplatená ako záloha, predstavuje províziu realitnej kancelárie za sprostredkovanie predaja a kúpy nehnuteľností. Druhá časť kúpnej ceny vo výške 34.000,- Eur predstavuje kúpnu cenu, ktorá bude vyplatená predávajúcim, pričom suma spolu vo výške 32.979,17 Eur bude vyplatená predávajúcim P. P. M., P. W., P. W., B. O. a Y. H.. Suma vo výške 1.020,83 Eur bude vyplatená pozbavenej Y. S. ako suma pripadajúca na jej spoluvlastnícky podiel X/XX vzhľadom k celku z celkovej hodnoty nehnuteľnosti - stavby s.č. XXX (rodinný dom) postavenej na pozemku C-KN parc. č. XXXX, k.ú. F. - celková hodnota tejto nehnuteľnosti je 12.249,96 Eur. Uzavretie uvedenej kúpnej zmluvy je aj v záujme pozbavenej Y. S., nakoľko sa nedá predpokladať, že by pozbavená Y. S. mohla v budúcnosti nehnuteľnosť užívať, resp. investovať do jej udržiavania.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Rozsudok bol v prejednávanej veci vyhlásený na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 19.05.2022 na Okresnom súde Brezno, a to za prítomnosti navrhovateľky P. W. a opatrovníčky pozbavenej P. W., ktoré sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol bezprostredne potom spísaný.

6. O návrhu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

7. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte len „Občiansky zákonník“), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

8. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

9. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

11. Podľa Čl. 3 ods. 1 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka ako osobitná kolízna opatrovníčka pozbavenej vykonala právny úkon - uzatvorenie kúpnej zmluvy v súlade so zákonom, ako aj so záujmami pozbavenej, súd tento právny úkon schválil.

15. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali navrhovateľka, ako aj opatrovníčka pozbavenej, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol bezprostredne potom spísaný, preto súd v zmysle § 221 písm. a) CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa účastníci, resp. ich zástupcovia na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.