

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7Er/612/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115211804  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Capková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:7115211804.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného: A. Y. Z.. F.. P., so sídlom S. XXX/A, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený M.. S. G., A., advokátka, so sídlom O. XX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, proti povinnému: N. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., v konaní o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 856,86 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie, ktoré začalo na návrh oprávneného dňa 31.3.2015 na Exekútorskom úrade O.. M. S. v konaní vedenom pod spisovou značkou EX 3191/15 a na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 7Er/612/2015 **zastavuje**.

II. Súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

III. Povinnému náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Exekučný súd uznesením č. k. 7Er/612/2015-32 zo dňa 15.8.2016 žiadosť súdnej exekútorke o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.9.2017.

2. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

3. V predmetnej veci bola uznesením súdu zamietnutá žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V takýchto prípadoch vzniká zákonná povinnosť zastaviť exekučné konanie po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Uznesenie č. k. 7Er/612/2015-32 zo dňa 15.8.2016, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, nadobudlo právoplatnosť dňa 4.9.2017. Vzhľadom na danú skutočnosť súd v zmysle vyššie citovaného znenia Exekučného poriadku predmetné exekučné konanie zastavil.

4. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

5. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

6. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. Nakoľko súd exekúciu zastavil, v zmysle § 200 ods. 2 Exekučného poriadku bolo potrebné rozhodnúť o trovách exekúcie. Exekučný poriadok neupravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že exekučné konanie je zastavené skôr ako bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie určitému súdnemu exekútorovi. Súd preto o nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie analogicky aplikoval ustanovenie § 47 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ktoré upravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že povinný uhradil pohľadávku po začatí exekučného konania a skôr ako mu uplynula lehota na podanie námietok. V tomto prípade má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Nakoľko v tomto prípade súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie nebolo udelené a súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie nepriznal.

8. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. V danom prípade, keď exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, úspech vo veci patril povinnému. Nakoľko povinnému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 Civilného sporového poriadku v spojení s § 44 ods. 3 a § 47 ods. 3 Exekučného poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.